

Ószabó Attila-Vajda Éva

# TÉNY

## FELTÚRÁS

\*CD-melléklettel\*

MEMBRÁN  
KÖNYVEK

ELMÚLTAVILÁG

## BEVEZETŐ

Az alábbi CD-melléklet a Cégbíróságokon, levéltárakban és irattárakban eltöltött hosszú óráknak az eredményét tartalmazza. A dokumentumokat eredetileg nyomtatott mellékleteként akartuk elhelyezni, ám hamar kiderült: terjedelmük szétfeszítette volna a Tényfeltűrés című kötet szerkezetét. Hosszas töprengés következett, miután megítélésünk szerint a kötetben szereplő történetek igazán csak az itt olvasható iratok ismeretében bontakoznak ki a maguk teljes valójában. Végül kiadónk tanácsára – ezúton is köszönet érte Németh Istvánnak – úgy döntöttünk, hogy az eredeti dokumentumokat beszkenneljük és változatlan formában, digitális módon tesszük elérhetővé.

A dokumentumok sorrendje a könnyebb követhetőség érdekében az egyes fejezetek sorrendjét követi, és igyekeztünk azokat csorbítatlanul, eredeti megjelenésük szerint közzétenni. Sajnos azonban az iratok jelentős részét – ügyvédek tanácsára – így sem tárhatjuk Önök elé, mivel számos törvényt sértene azok nyilvánosságra hozatala. Bízunk azonban abban, hogy így is élvezetes olvasmány lesz mindazok számára, akik szeretnek egy kicsit jobban a dolgok mélyére ásni és feltűrni az ott található tényeket. Ha pedig úgy érzik, hogy véleményeiket, élményeiket, kommentárjaikat meg akarják osztani velünk, elektronikus leveleiket a *reporter@freestart.hu* címre várjuk.

ÓSZABÓ ATTILA-VAJDA ÉVA

**POLITIKA**

# **Fiúk a bányában**



\*\*\*\*\*  
\*\*\* ACTIVITY REPORT \*\*\*  
\*\*\*\*\*

TRANSMISSION OK

TX/RX NO.	7645
CONNECTION TEL	+36 22 330577
CONNECTION ID	MEGYEI BÍRÓSÁG
START TIME	28/07 13:34
USAGE TIME	00'31
PAGES	1
RESULT	OK

# ÉLET ÉS IRODALOM

SZERKESZTŐSÉGE

1089 Budapest, Rezső tér 15.

Tel: 303-92-11

Fax: 303-92-41

Végh László elnök

Fejér Megyei Bíróság

Tárgy: Gánt-kő Kft.

Tisztelt elnök úr!

Alulírott Ószabó Attila és Vajda Éva, mint az Élet és Irodalom című hetilap riporterei 1999. július 15-én megkíséreltünk a Gánt-kő Kft. (Cégjegyzékszám: 07-09-004143) nyilvánosan hozzáférhető irataiba a megyei Cégbíróságon betekinteni. Az iratok egy részének helyén azonban csak az alábbi bejegyzést találtuk 1998. december 14-i keltezéssel Gelencsér Józsefné bírónő aláírásával:

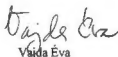
*„A Gánt-kő Kft. ügyében jelentem Elnök úrnak, hogy az iratok elvesztek. Erre az 1998 október 26-i változás bejegyzési kérelem benyújtásakor derült fény. Az iroda dolgozói az irattár egy részének átnézésével megkísérelték felkutatni, de sajnos eredménytelenül.”*

Ennek kapcsán a következő kérdésekre kérünk Öntől hivatalos választ:

- 1) Hányszor fordult elő eddig a megyei Cégbíróságon, hogy nyilvános iratok ily módon eltűntek?
- 2) Indított-e az ügyben hivatalos vizsgálatot, ha igen, az milyen eredménnyel zárult?
- 3) Felelősségre vontak-e emiatt valakit?
- 4) Pótolták-e a hiányzó iratokat?
- 5) Ha igen, ezekbe be lehet-e tekinteni?

Tisztelettel:

  
Ószabó Attila

  
Vajda Éva

Budapest, 1999. Július 26.

Érthető, ha a magyar kormány az új Németországban kereste természetes szövetségesét, amely az érdekek kölcsönös egybeesésére alapozva harcostársa, segítője lehet a Habsburg és a cári ellenforradalom támadásának visszaverésében. A május 18-án Frankfurtban megnyílt nemzeti német egységparlamentbe el is küldte követeit: Pázmándy Dénest és Szalay Lászlót, akik a királyi alter ego István nádor szabályos ellenjegyzésével, valamint az osztrák miniszterelnök Pillersdorf jóváhagyásával ellátott megbízólevelük alapján tárgyaltak a szövetségkötésről. A magyar külügyi önállóság szellemében eljáró magyar diplomátákat a nemzetgyűlés döntő többsége jóindulattal fogadta. „Magyarországot itt a külföldön mindenki független országnak ismeri el máris” – olvashatjuk első jelentésükben, amely arról is beszámol, hogy rögtön érkezésük első napján Ausztria német képviselői baráti meghívásának tettek eleget. A német-magyar együttműködés egyre erősödő szelleméről tanúskodott többek között az a július 22-i esemény is, amikor egy magyar-barát felszólalás alkalmából a parlament valamennyi tagja felállva ünnepelte a szövetségkötés szándékának kinyilvánítását.

Támogatta, sőt elősegítette a magyar követek működését az ideiglenes birodalmi kormányzó, Habsburg János főherceg is. Augusztus 26-án a nemzetközi szokásoknak megfelelően fogadta Szalay Lászlót, s ezzel hivatalosan is megtörtént a diplomáciai kapcsolatfelvétel Németország és az önálló Magyarország között. Az ünnepélyes jelenetet követően tárgyalt a magyar követtel az ideiglenes kormány elnöke, az osztrák Schmerling is, aki maga is azt vallotta: „Németországnak szent joga van Ausztria német területeihez, azon országokhoz, amelyek évszázadokra visszamenően a birodalomhoz tartoztak”. ~~A magyar-német diplomáciai kapcsolatfelvétel jelentőségét más német államok képviselői is elismerték. Az egyébként konzervatív beállítottságú frankfurti porosz követ, a későbbi porosz külügyminiszter Joseph von Radowitz például így értékelte: „Nagy lépés, mely maga után fogja vonni Európa elismerését”~~

~~(A Batthyány kormánynak az Ausztriához fűződő kapcsolatokat a tiszta perszónatünetben maximálni óhajtó külpolitikai célkitűzései összeecsengtek a német egységtörekvésekkel. Az érdekek találkozása sorsközösséget is jelentett. A nemzeti érdekek egybeesését hangsúlyozta a frankfurti képviselő Eisenmann augusztus 21-i beszéde, amely azt emelte ki, „ha egyszer Magyarország önállósága megsemmisül és a magyar erőforrásokkal úgy rendelkeznek, mint korábban, akkor azok, akik jelenleg az (ellenforradalmi) előjáték bevezetésével foglalatostkodnak, azon lesznek, hogy az erejüket ellenünk fordítsák”.~~

A Batthyány kormány hivatalba lépése napjától nagy jelentőséget tulajdonított a francia kapcsolatoknak, s bár biztató jelek ösztönözték nagyobb reményekre, nem engedte magát túlzó optimizmustól elragadtatni. Egyetértettek Kossuth július 11-i figyelmeztetésével: „Én a francia nemzet iránt az óvilágban a legnagyobb rokonszenvvel viseltetem, de nemzetem életét az ő oltalmazásától



**A FEJÉR MEGYEI BÍRÓSÁG  
ELNÖKE  
SZÉKESFEHÉRVÁR**

1999.El.XV.A.49.

Élet és Irodalom Szerkesztősége  
1089 Budapest, Rezső tér 15.  
Ószabó Attila  
riporter

Tisztelt Ószabó Úr!

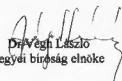
Az 1999. július 26-án kelt, érdeklődő levelükre válaszolva közlöm, hogy cégbíróságunkon 07-09-004143 szám alatt bejegyzett, Gánt-kő Kft. iratai valóban elvesztek, de – mielőtt pótlásukra sor került volna - előkerültek, így azok megtekinthetők.

A jelenlegihez hasonló eset előfordult már a cégbírószágon, de arra nem került sor, hogy az iratokat pótolni kellett volna.

Székesfehérvár, 1999. július 29.

Tisztelettel:



  
Dr. Végő László  
a megyei bíróság elnöke



# CÉGINFORMÁCIÓ

(Összefoglalás)

## Előszó

Néhány Személlyel kapcsolatban HITELES CÉGINFORMÁCIÓ gyűjtésére kaptunk megbízást. Forrásként a CÉGTÁR 2000 Cég és üzleti információs rendszerre támaszkodtunk.

A feladat kijelölésénél problémát okozott a személyek címei (változások is) ismeretének hiánya. A NÉVAZONOSSÁG miatt, így néhány személyre nem tudtunk kitérni, DE a TALÁLT CÉGKÖZLÖNY-KIVONATOT a mellékletben közöljük.

A feladatot a „FELADAT: KAPCSOLT VÁLLALKOZÁSOK” tábla összegzi.

Látható, a címhiánya a feldolgozást nem minden esetben tette lehetővé.

Akinél biztosak vagyunk abban, hogy nem szerepel a HIVATALOS CÉG-NYILVÁNTARTÁS-ban, ott a „Nincs Cégbírószági adat!” megjegyzés látható.

Akinél címhiány miatt nem végeztünk kutatást, ott a „Cím hiányában nem azonosítható!” megjegyzés szerepel.

Akinél elvégeztük a kutatást, de cím hiánya miatt nem tudtuk feldolgozni, ott a „Dokumentum mellékleve, címprobléma!” megjegyzést tettük.

Akinél sikerült az összefüggéseket feltárnunk, azoknál a „Feldolgozva!” szöveget írtuk.

Fontos kiemelni.

A kutatás KIZÁRÓLAG a CÉGNYILVÁNTARTÁSOKRA ÉPÜLT. Jelenleg a SAJTÓ kutatás zajlik, PÉNZÜGYI vizsgálódást KÜLÖN KÉRÉSRE kezdjük el.

## Szöveges megjegyzések a táblázatokhoz

A táblázatok fejrészének az értelmezése.

„Célszemély”

Az, akinek a neve és a hozzáfűződő személyek neve a feladatban lett kijelölve.

„Cégközlönybeli címe”

Ez fontos, mert a Cégközlönyben fellelt és a VALÓDI CÍM eltérhet egymástól. (Ha nem jelentik be a Cégbírósnak a címváltozást, akkor HIVATALOS adatunk nincs az új címről).

„Titulus”

Adott személy, adott cégben viselt tisztsége.

„Cég”

Az adott személynél fellelt cég neve.

„Cím”

Az adott cég LEGUTOLSÓ (Cégközlönyben is megjelent) címe.

„Alapítva”

A cég alapításának a dátuma.

„Tőke”

A cég Céglőzönyben közzétett legutolsó ALAPTŐKE összege, forintban. (A saját mérlegszerinti vagyon ettől eltérhet!)

„Meddig”

Az adott személy, az adott tisztséget, meddig töltötte be az adott cégnél. Ahol nincs adat, ott az adott személy a Céglőzöny tanúsága szerint TISZTSÉGBEN VAN. (Ez teljes biztonsággal kizárólag a BOLDVAI, KÖVÉR, ORBÁN táblázatokra igaz, ezeket ellenőriztük!)

## **BOLDVAI**

Boldvai László jelenleg a PRO FORMA Kft. igazgatója.

Dóra Ottó a REGIUS Kft. felszámolása miatt, NEM TÖLTHETNE BE másutt tisztséget!

Gressai Sándor pozíciói ÖSSZEFÉRHETETLENEK. Egy részletes PÉNZÜGYI ELEMZÉS vélhetően feltárná: az SVT-WAMSLER Rt hasznát a TARJÁNFÉM Rt. és az IPRFÉM Kft. „csapolják”.

Czékmán József Gressai „jó” embere.

## **KÖVÉR**

Kövér Lászlóra találtunk adatot, de a címhiány miatt nem dolgoztuk fel. (Melléklet).

Kövér Szilárd tisztségeiben, és mint TUAL JDONOS is, rendkívül aktív. Karrierje az Orbán Viktorral „közös” Századvég (ma CENTUM) Kft-ből indul. A felsorolt cégek „FIDESZ cégek”, de magánszemélyként is jelentős tulajdonokkal rendelkeznek.

Ami feltűnő!

A választások közeledtével ÁTCSOPORTOSÍTJA vagyoni érdekeltségeit! Azzal a lehetőséggel él, hogy SAJÁT KEZDEMÉNYEZÉRE TÖRÖLTETI a „felesleges” cégeit a CÉGJEGYZÉKBŐL. (Nem felszámolás és nem végelszámolás!). Ez a „trükk” jó lehetőség adózatlanul kivonni forrásokat a vállalkozásból, más célokra.

Jelenleg (1997. Évi akció!) törlés alatt áll: MENÜETT Kft., a CENTUM (Századvég) Kft. és az igazi „nagy falat”, a QUALITY INVEST Rt.

Érdekes még a sok apró trükkel „bújtatott” TERRA NEGRA ingatlanforgalmazó Bt is, leginkább azért, mert eddig háromszor „váltott” Céglőzönyöt, de Kövér Szilárd, mint tulajdonos NEM VÁLTOZOTT.

## **ORBÁN**

Orbán Viktor egyedül a Századvég (ma CENTUM) Kft-ben VOLT ügyvezető és tulajdonos.

A Kft. azért ÓRIÁSI JELENTŐSÉGŰ, mert mint látni fogjuk, innen indul el Orbán Viktor (FIDESZ) „gazdaságsservező” munkája. (Érdekes módon Kövér János dr. és Kövér Szilárd is tagja az „Aranycsapatnak”).

Orbán Győző (ifjú és idősebb)

Orbán Viktorral (és a Századvég Kft-vel) az üzleti kapcsolódást a Századvég Kft volt tulajdonosa Schlecht Csaba teremti meg.

A DOLOMIT, a GÁNT-KŐ és a ZALA-TŐZEG Kft-k a BÁNYAHASZNOSÍTÁSRA szerveződnek.



## **Az üzlet gondolata óriási.**

A NEM LÁTHATÓ (in situ) bányavagyon, az alig ismert GÁNT (ahol a bánya fekszik) lehetőséget teremt akár több milliárd forint „mozgósítására” is.

A szükséges források, az értékesítéshez nélkülözhetetlen kapcsolatok adottak.

Csider László nem kisebb gazdasági hatalmat, mint a DUNAHOLDING (GORDIUSHOLDING) pénzügyi erejét és kapcsolatrendszerét biztosíthatja.

Török Zsuzsa, mint a FEB tagja, a T.N.G (DUNAGOLDINGI) részvénytársaságon keresztül megerősíti a Csider „féle” kapcsolatokat.

Bíró Zsuzsanna a jogi képviseletet és a SZÉKESFEHÉRVÁRI JELENLÉTET biztosítja.

A család a tulajdonlást közösen „gyakorolja”, de ifjú Orbán Győző a fő tulajdonos.

Az jellemző, hogy a cégek telephelyei az Orbán család lakcímei is. (Bár megkezdték a Győrbe történő „megjelenítődést”. Lehet, hogy Orbán Viktor ezért szeret Győrbe szerepelni?)

A Kappel testvérek és Fehér Sándor a szintén GÁNT-ra települ KARBONÁT Bányászati Kft. tulajdonosai, ma már Orbán Győző „szövetségesei”.

## **SZÁZADVÉG Kft-bő „FIDESZ-CÉG”**

A fentebb már említett Orbán Viktor vezette Századvég Kft. első alapítói és ügyvezetői CÉGMOZGÁSÁT kísértük végig a Cégbírósági bejegyzéseken.

Arra voltunk kíváncsiak: fel lehet-e térképezni a FIDESZHE? „lojális” gazdasági erőket.

A válaszunk igen. (Bár szerintünk ez a „jéghegy csúcsa”).

A FIDESZ „pénztárnokai”:

Stumpf István dr. (EXPRESS)

Kövér Szilárd (lásd előbb)

Simicska Lajos (aki érdekes módon Székesfehérvárról jön, ahová az Orbán család költözik). Az általa fémjelzett cégek közül az ARZENAL Kft., a MILLENIUM Befektető Rt., a PERGAMENN PRESS Kft. és a MAHÍR érdemel kiemelt figyelmet. (Az ARZENAL Kft. jelenlegi nyomdájában kapott helyet a törlés alatt álló Századvég Kft. is. A Kft. tökenövekedése látványos, tulajdonosai között mások mellett ott van Kövér Szilárd is. Mindezekről lásd mellékletben, Igazságügyi Minisztérium, Céginformációs Iroda jelentését.).

Schlecht Csaba (Orbán Győző cégindulásakor FEB tag!). Az aktivitása lenyűgöző.

A felsorolt 22 cégből kiemelt figyelmet érdemel a MAHÍR, ez a választások közeledtével a FIDESZ „csodafegyverének” is bizonyulhat.

## **KAPCSOLÓDÓ SZEMÉLYEK (ABC)**

A „CSZ” azt a célszemélyt rövidíti, akinek az „apropóján” megtaláltuk az adott személyt. Az „ABC” jelentése, NÉVSORBAN.

Fontos!



A személyhez tartozó „Cég” felsorolásnál NEM VIZSGÁLTUK, azt, hogy JELENLEG TISZTSÉGET TÖLT-E BE, vagy sem. (Nem is lényeges, mert a kapcsolatok tisztségviselésétől függetlenül fennmaradnak.)

Néhány érdekes név.

Baja Ferenc, Csintalan Sándor, Deák Andrea, Gansperger Gyula, Hegedüs Oszkár, Huszty András, Jankovics Marcell, Pál László, Tóth András, Töröcskei László, Vágó János, stb.

## KAPCSOLÓDÓ SZEMÉLYEK (CÍM)

Itt a CÍMSOR szerint láthatjuk a személyeket.

Nagyon tanúságos, különösen, ha később egybevetjük a CÉGEK CÍMSORÁVAL!

Szmrecsányi Szilveszter (ÉPTEK Kft) például a Bagolyvár-köz 2. szám alatt lakik, mellékesen nem messze Orbán Viktor „kedvenc” éttermétől. (NEM ELLENŐRZÖTT ADAT!)

Boldvai László felesége biztosan Konti Csilla, mert azonos a címük. Ha visszanézünk az ABC szerinti névsorra, akkor találunk még egy „Konti”-t, nevesen Konti Ferencet.

És így tovább.

## KAPCSOLÓDÓ CÉGEK (ABC)

Jól „kitapintható” a FIDESZ mozgástér.

MAHÍR, DUNAHOLDING, MILLENIUM (Takarékbank, Hernádi), Nyomda. Különös figyelmet érdemel a QUALITY név, e mögött sok minden rejtőzik.

## KAPCSOLÓDÓ CÉGEK (CÍM)

Most érdemes a SZEMÉLYEK (CÍM) listával egy összehasonlítást végezni, sok érdekesség derülhet ki.

Például az 1072 Budapest, Klauzál tér 1. Szám Schlecht Csaba lakcíme. Ugyanekkor az Autó Lízing Kft, az „I.” Nyomda is székel itt.

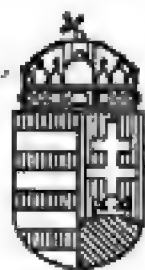
Érdekes lehet a Vend u. 25, az Ady Endre u. 19., a Serény u. 4, stb.

## Zárszó

Az elkészült információk alapját jelenthetik egy más irányú megközelítésnek. (Sajtó, pénzügy).

Az adatok dokumentáltak, a MELLÉKLETEK áttanulmányozása, további információkat eredményezhet.

Budapest, 1997



## MAGYAR BÁNYÁSZATI HIVATAL

1051. Budapest, Arany János u. 25.

☒ : 1372. Budapest, Pf.: 477

ELNÖK

TELEFON: (1) 331 5724  
TELEFAX: (1) 269 0733

BÁNYAMŰSZAKI FŐOSZTÁLY

TELEFON: (1) 331 5522  
TELEFAX: (1) 331 5845

IGAZGATÁSI ÉS JOGI FŐOSZTÁLY

TELEFON: (1) 331 8314  
TELEFAX: (1) 332 4153

ÁSVÁNYVAGYON-GAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY

TELEFON: (1) 311 9239  
TELEFAX: (1) 331 5845

**Igazgatási és Jogi Főosztály**

Ül.: Dr. Lente György

Tel.: 3110672

1864/1998.

### HATÁROZAT

A Magyar Bányászati Hivatal ( a továbbiakban: MBH ) Gáspár Lajos Hahót, Deák F. u. 176. sz. alatti lakos valamint társai (Gáspár Lajosné, Ott József és Ott Józsefné, Pörzse Istvánné, Fitos Béláné, Szijártó József, Péter János, Kumonics József, és Kumonics Józsefné) törvényes határidőben felterjesztett fellebbezése alapján felülvizsgálta a Pécsi Bányakapitányság (Bányakapitányság) 983/1998/10. sz. határozatát és a határozathozatalt megelőző eljárást. A felülvizsgálat alapján az MBH a fellebbezést elutasítja és a Bányakapitányság hivatkozott határozatát

**helybenhagyja.**

Az 1957. évi IV. törvény (Áe.) 63. § (1) bekezdése alapján az MBH a határozat azonnali végrehajtását elrendeli.

A határozat jogerős ellene államigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre való hivatkozással, keresettel lehet kérni a Pécsi Városi Bíróságtól. A keresetlevelet a Bíróságon, vagy a Bányakapitányságon lehet benyújtani. A bírósági felülvizsgálat illetéke 6.000,- Ft, melyet a keresetlevélen kell illetékbélyegben leróni.

### INDOKOLÁS

A Bányakapitányság 983/1998/10. sz. határozatában "Hahót II.-tőzeg" néven bányatelekot állapított meg a Hahót Tőzeg Kft. (a korábbiakban: Zala Tőzeg Kft.) 8082 Gánt Kőbánya kérelmére és javára.

A határozat ellen Gáspár Lajos, Gáspár Lajosné, Ott József, Ott Józsefné, Pörzse Istvánné, Fitos Béláné, Szijártó József, Péter János, Kumonics József és Kumonics Józsefné fellebbeztek.

Fellebbezésükben elsősorban a Bányakapitányság határozatának 5.6, 5.7 és 5.10 pontjában foglaltakat kifogásolták. Észrevételezték, hogy a bányatelekkel érintett területen folyamatban van kitermelés, miközben a határozat a kitermelést feltételekhez kötötte.

Egyidejűleg arra a tényre is hivatkoztak, hogy Kappel Róbert, Ábrahám Gyöngyi és Barabásné Rebró Katalin tulajdonosait nem vonták be az eljárásba, noha ők még jelenleg is tulajdonosnak minősülnek.

A fellebbezés azt is megemlítette, hogy a szóban forgó földterületre jelzálogjogot jegyeztek be.

Az MBH a felülvizsgálati eljárás során az úgy előzményeként megállapította, hogy a Bányakapitányság 3286/1996/9. sz. első fokú határozatában bányateleket állapított meg a Zala Tőzeg Kft. - jelenleg Hahót Tőzeg Kft. - (8082 Gánt, Kőbánya) részére "Hahót II -tőzeg, lápföld néven a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII tv. (Bt.) 26. § (3) bekezdése alapján. A határozat ellen Pongrácz Lóránt, Ott Józsefné, Gáspár Lajosné, Kiss Józsefné, Szijártó Istvánné, Kiss László és Tóth Lajos hahóti lakosok fellebbeztek.

Az MBH a felülvizsgálat során akkor megállapította, hogy a Bányakapitányság eljárása során nem észlelte, hogy a bányatelek térképen megjelölt egyes ingatlanok tekintetében nem csatolták a Vhr 22. § (6) bekezdés d) pontjában előírtakat, ezek az ingatlanok a Bányakapitányság első fokú határozatában sem szerepeltek, emellett a határozat és az ahhoz kapcsolódó bányatelek térkép ingatlanra vonatkozó adatai nem egyeztek.

Az MBH a 3286/1996/9. sz. határozatot megsemmisítette és új eljárás lefolytatására kötelezte a Bányakapitányságot. A Bányakapitányság új eljárást folytatott le, majd 983/1998/10. sz. alatt új határozatot hozott, mely ellen fellebbezést nyújtottak be.

A fellebbezés nem megalapozott.

A fellebbezésre indult másodfokú eljárásban az MBH a határozat kifogásolt 5.6, 5.7 és 5.10. pontjait illetően a következőket állapította meg.

A határozat 5.6. pontja elleni kifogás ezért nem megalapozott, mert a bányavállalkozó a terület más célú hasznosításához beszerezte az illetékes Földhivatal 10013/1998 sz. engedélyét és becsatolta az illetékes Növényegészségügyi és Talajvédelmi Állomás szakhatósági hozzájárulását. Az alaptérkép és a területkimutatás becsatolásának tényét a szakhatósági hozzájárulás megfelelően igazolja.

A határozat 5.7. pontjában a Bányakapitányság az elkülönülő ásványvagyon részek nyilvántartására vonatkozóan rendelkezett. Annak a ténynek a vizsgálata, hogy a kitermelés megkezdése előtt jelentették-e a tőzegvagyon változását, nem tartozik a bányatelek megállapítási eljárás során vizsgálendő tények és körülmények körébe.

Az 5.10. pont a Bt. 26. § (3) és (5) bekezdésének bányatelekkel kapcsolatos rendelkezésein alapul.

A fellebbezésben észrevételezett kitermelési tevékenység a Bányakapitányság 3327/1998/4 számon hozott, műszaki üzemi tervet jóváhagyó jogerős és végrehajtható határozatán alapul, mely jelen eljárásnak nem tárgya.

A fellebbezés azt is kifogásolta, hogy a bányatelekkel érintett három tulajdonos nem került bevonásra az eljárás során. Az MBH megállapította, hogy az érintett tulajdonosok, Kappel Róbert, Ábrahám Gyöngyi és Barabásné Rebró Katalin már az eljárás folyamatában jelezték, hogy az ingatlan tulajdonjogát átruházták, így az eljárásban nem kívánnak részt venni, írásbeli nyilatkozatukban a bányatelek megállapító 983/1998/10. sz. határozat elleni fellebbezési jogukról lemondtak.

A másodfokú eljárásban az MBH megállapította, hogy a Bányakapitányság megismételt eljárás után hozott határozata jogszerű és megalapozott, ezért azt helyben hagyta és a fellebbezést, mint megalapozatlant elutasította.

Az MBH határozatának azonnali végrehajtását a Bt. 44. § (4) bekezdésében biztosított hatáskörében el kellett rendelje, mert a műszaki üzemi terv alapján művelt bányában a tevékenység folyamatossága, bányászati, műszaki - biztonsági, környezet- és életvédelmi, továbbá baleset-megelőzési szempontból szükséges, ugyanakkor a Bt. 26. § (1) bekezdése alapján feltárást és kitermelést végezni csak bányateleken belül szabad.

A határozat elleni fellebbezést az 1957. évi IV. törvény 62. § (1) bekezdése zárja ki, a bírósági felülvizsgálat lehetőségét a 72. § biztosítja. A bírósági felülvizsgálat illetékét az 1990. évi XCIII. törvény 43. §-a állapítja meg.

Budapest, 1998. október 29

*Dr. Pásztor Marietta*  
ált. elnökhelyettes

Kapják:

1. Pécsi Bányakapitányság  
- Bányakapitányság útján:  
első fokú határozat szerintiek
2. MBH irattár



*Határozat megküldése az illetékesnek 1998. október 29.*  
*Reis, 1998. november 09.*



# MEGBÍZÁS

Pfuhár László, Schüller József, Fehér Sándor, Orbán György, Várkonyi Antal, SEIKLA Bt., KARBONAT Kft., mint a DOLOMIT Kft. tulajdonosai, megbízzák a DOLOMIT Kft-t, hogy az Kft. az általa tulajdonú Üzeltrésze megvásárlása érdekében a hitel felvételeért folyamodjon.

A fenti módon megvásárolt Üzeltrészeket a megvásárolt magánszemélyek és magánszemélyekből álló társaságok törzestőke arányában kívánják felosztani maguk között.

Az "K" hitel törlesztését a DOLOMIT Kft. oly módon végrehajtja, hogy az Üzeltrészek tulajdonosai a fenti módon megvásárolt társaságok arányában járulnak hozzá a törlesztéshez.

Cs. 1. 1993. január 18.

Schüller József

Orbán György

Schüller József

DOLOMIT KFT.

de utal

AP

AP

KARBONAT KFT.  
GÁNT

## SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁS

amely létrejött egyrészt a Dunaholding Részvénytársaság (1024.Budapest, Ady E. u. 19.) az Állami Vagyonügynökség bizományosa, másrészt Szikla Bt. (beltag: Schüller József 8082 Gánt, József A. u. 32.), között üzletreszt átruházás tárgyában 1992. augusztus 25-én létrejött szerződéshez.

A szerződés 2. pontja az alábbiak szerint módosul:

- 2) A jelen szerződés alapján az átruházó a tulajdonát képező üzletreszt megosztva 5.100.000-Ft, azaz ötmillió-egyszázezer forint, törzsbetét értékű üzletreszt ruház át a vevőre.

A jelen módosítást, mint akaratunkkal mindenben megegyezőt a jelenlévő tanuk előtt jóváhagyólag aláírtuk.

Budapest, 1993. január 20.

**DUNAHOLDING**

.....  
(Állami Vagyonügynökség bizományosaként  
a Dunaholding Részvénytársaság átruházó.

Vevő:

*Schüller József*.....

Előttünk, mint tanuk előtt:

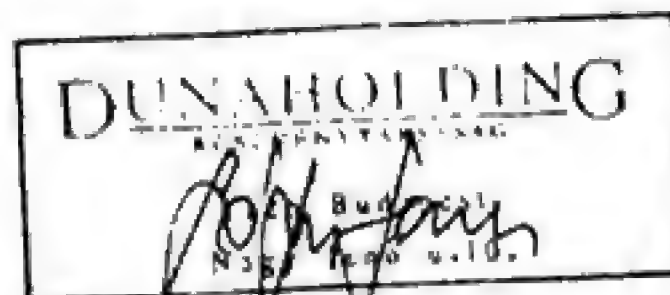
Név: *Rukóczi László*  
Lakcím: *8081 Zámoly, Táncsics u. 38.*  
Név: *Pintér György*  
Lakcím: *8081 Zámoly, Kossuth u. 86.*

**SZIKLA BT**  
8082 Gánt  
József A.u.32

## ÜZLETRÉSZ ÁTRUHÁZÁSI SZERZŐDÉS

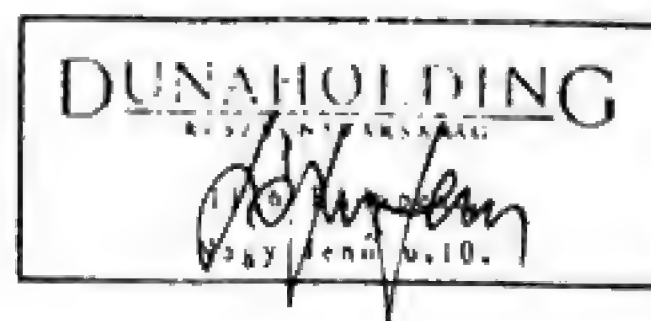
amely létrejött egyrészt a Dunaholding Részvénytársaság (1126. Budapest, Nagy J. u. 10.) az Allami Vagyonügynökség bizományosa, mint átruházó másrészt Szikla Bt. (beltag: Schüller József 8082 Gánt, József A. u. 32.), mint vevő, aki a jelen szerződés alapján üzletrész tulajdonosává válik, között a mai napon az alábbiak szerint:

- 1) A szerződő felek megállapítják, hogy az Allami Vagyonügynökség - a Magyar Állam tulajdonosi jogán - 25.000.000.-Ft, azaz: Huszonötmillió forint 250 db, azaz Kettőszázötven darab 100.000,- Ft, azaz Egyszázezer forint törzsbetét értékű üzletrész tulajdonosa a Fejér megyei Bíróság, mint Cégbíróság előtt a 07-09002143. sz. cégjegyzékbe bejegyzett DOLOMIT Kőbányászati Korlátolt Felelősségű Társaságban. Az Allami Vagyonügynökség és a Dunaholding Részvénytársaság között Budapesten 1991. szeptember 30. napján létrejött keretszerződés 26-27. pontja alapján a Dunaholding Részvénytársaság jogosult a saját nevében, de az Allami Vagyonügynökség javára üzletrészátruházási szerződéseket kötni, s ennek keretében az érintett társaság dolgozói részére a dolgozói tulajdonlást biztosítani.





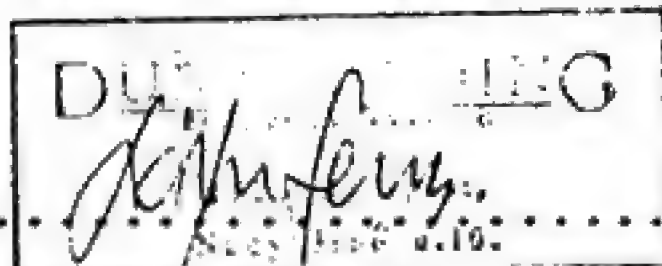
- 2) A jelen szerződés alapján az átruházó a tulajdonát képező üzletrészt megosztva <sup>5 100 000</sup> 9.300.000,- Ft, azaz Kilencmillió-háromszázezer forint törzsbetét értékű üzletrészt ruház át a vevőre.
- 3) Az üzletrész vételára 5. 599.407,- Ft, azaz Ötmillió-ötszázkilencvenkilenezer-négyszázhet forint a számítási segédletben mellékelt kedvezmény beszámításával. A vevő 4.000.000,- Ft-ot - azaz Négymillió forintot - 30 napon belül, további 1.599.407,- Ft-ot - azaz "Egymillió-ötszázkilencvenkilencezer-négyszázhet forintot - 1992. december 31-éig az MNB 232-90107-8062 számlaszámra fizet be.
- 4) A vevő a jelen okirat aláírásával kijelenti, hogy a társasági szerződés rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el.
- 5) Az üzletrész átruházó az átruházott üzletrész teher-, igény- és permentességéért szavatol.
- 6) Az eladó kijelenti, hogy az üzletrész teljes egészében a társaság rendelkezésére áll, a készpénzbetétek befizetése, a nem pénzbeli betétek átadásra kerültek. Így ez a jelen szerződésnek nem képezi akadályát.
- 7) Az eladó kijelenti, hogy az üzletrésze mellékszolgáltatásra nem kötelezi a társasággal szemben.



8) Vevő az üzletrészhez tartozó üzemi területet annak felépítményeit, az épületek felszereléseit, gépeket, berendezéseket, a társaság vagyoni, pénzügyi, gazdasági helyzetét, adatait, átalakulási vagyonmérlegét, a követeléseket és jogokat megismerte és azokkal szemben kifogást nem támasztott.

A jelen üzletrész átruházást, mint akaratunkkal mindenben megegyezőt a jelenlévő tanuk előtt jóváhagyólag aláírtuk.

Budapest, 1992. augusztus 25.



.....  
(Állami Vagyonügynökség bizományosaként  
a Dunaholding Részvénytársaság átruházó.

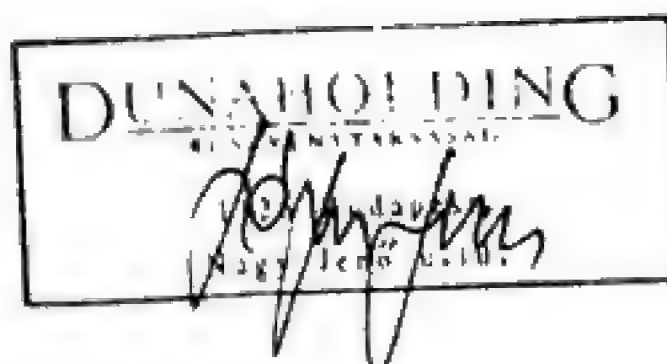
Vevő:

.....  
*Szikla József*

Előttünk, mint tanuk előtt:

**SZIKLA BT**  
8082 Gánt  
József A.u.32

Név: *Bárdi György*  
Lakcím: *Lamoly, Kossuth u. 26.*  
Név: *Péteri Balázs*  
Lakcím: *Lamoly, Tóth u. 38.*



*Olcsilla*

## SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁS

amely létrejött egyrészt a Dunaholding Részvénytársaság (1024.Budapest, Ady E. u. 19.) az Állami Vagyonügynökség bizománysosa, másrészt Karbonát Kft. (8082 Gánt, Kőbánya), között üzletrész átruházás tárgyában 1992. augusztus 25-én létrejött Szerződéshez.

A szerződés 2-3. pontjai az alábbiak szerint módosulnak:

- 2) A jelen szerződés alapján az átruházó a tulajdonát képező üzletrészt megosztva 8.700.000-Ft, azaz Nyolcmillió-hétszázezer forint, törzsbetét értékű üzletrészt ruház át a vevőre.
- 3) Az üzletrész vételára 9.590.423,- Ft - azaz Kilensmillió-ötszázkilencvenezer-négyszázhuszonhárom forint - a számítási segédletben mellékelt kedvezmény beszámításával. A vevő 2.000.000,- Ft-ot - azaz Kettőmillió forintot - 1992. szeptember 30-áig, további 715.423,- Ft-ot - azaz Hétszázhuszonötezer-négyszázhuszonhárom forintot - 1992. december 31-éig az MNB 232-90107-8062 számlaszámra fizet be. További 6.875.000,- Ft-ot - azaz Hatmillió-nyolcszázhetvenötezer forintot - 1993. március 31-éig E-hitel igénybevételeivel egyenlítő ki.

A jelen módosítást, mint akaratunkkal mindenben megegyezőt a jelenlévő tanuk előtt jóváhagyólag aláírtuk.

Budapest, 1993. január 20.

**DUNAHOLDING**

.....  
(Állami Vagyonügynökség bizománysosaként  
a Dunaholding Részvénytársaság átruházó.

Vevő:

Előttünk, mint tanuk előtt:

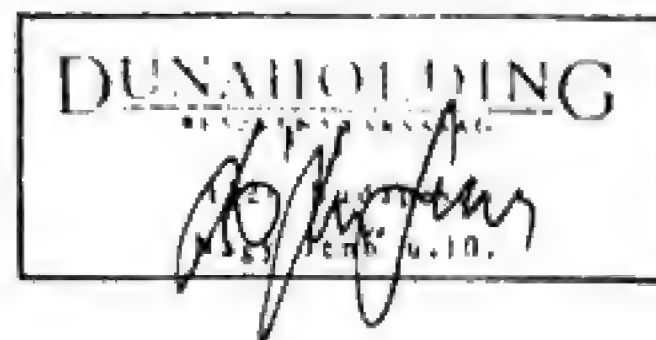
.....  
Tóth János 8082 Kőbánya, Gánt  
Zsolt György 8082 Kőbánya, Gánt

KARBONÁT KFT  
GÁNT

## ÜZLETRÉSZ ÁTRUHÁZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészt a Dunaholding Részvénytársaság (1126. Budapest, Nagy J. u. 10.) az Állami Vagyonügynökség bizományosa, mint átruházó másrészt Karbonát Kft. (8082 Gánt, Kőbánya), mint vevő, aki a jelen szerződés alapján üzletrész tulajdonosává válik, között a mai napon az alábbiak szerint:

- 1) A szerződő felek megállapítják, hogy az Állami Vagyonügynökség - a Magyar Állam tulajdonosi jogán - 25.000.000.-Ft, azaz: Huszonötmillió forint 250 db, azaz Kettőszázötven darab 100.000,- Ft, azaz Egyszázezer forint törzsbetét értékű üzletrész tulajdonosa a Fejér megyei Bíróság, mint Cégbíróság előtt a 07-09002143. sz. cégjegyzékbe bejegyzett DOLOMIT Kőbányászati Korlátolt Felelősségű Társaságban. Az Állami Vagyonügynökség és a Dunaholding Részvénytársaság között Budapesten 1991. szeptember 30. napján létrejött keretszerződés 26-27. pontja alapján a Dunaholding Részvénytársaság jogosult a saját nevében, de az Állami Vagyonügynökség javára üzletrészátruházási szerződéseket kötni, s ennek keretében az érintett társaság dolgozói részére a dolgozói tulajdonlást biztosítani.



- 2) A jelen szerződés alapján az átruházó a tulajdonát képező üzletrészt megosztva <sup>2.500.000,-</sup> ~~4.500.000,-~~ Ft, azaz Négy millió-ötszáz ezer forint törzsbetét értékű üzletrészt ruház át a vevőre.

0. 590.423

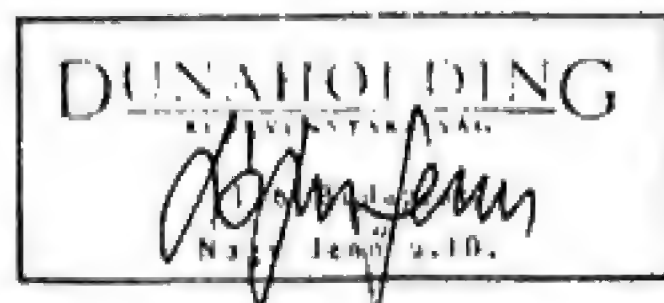
- 3) Az üzletrész vételára ~~2.715.423,-~~ Ft - azaz Kettő millió-hetesszáz tizenötezer-négy százhuszonhárom forint - a számítási segédletben mellékelte kedvezmény beszámításával. A vevő 2.000.000,- Ft - azaz Kettő millió forintot - 30 napon belül, további 715.423,- Ft-ot - azaz Hétszáz tizenötezer-négy százhuszonhárom forintot - 1992. december 31-éig az MNB 232-90107-8062 számlaszámra fizeti be.

- 4) A vevő a jelen okirat aláírásával kijelenti, hogy a társasági szerződés rendelkezéseit magukra nézve kötelezőnek ismeri el.

- 5) Az üzletrész átruházó az átruházott üzletrész teher-, igény- és permentességéért szavatol.

- 6) Az eladó kijelenti, hogy az üzletrész teljes egészében a társaság rendelkezésére áll, a készpénzbetétek befizetése, a nem pénzbeli betétek átadásra kerültek. Így ez a jelen szerződésnek nem képezi akadályát.

- 7) Az eladó kijelenti, hogy az üzletrésze mellékszolgáltatásra nem kötelezi a társasággal szemben.



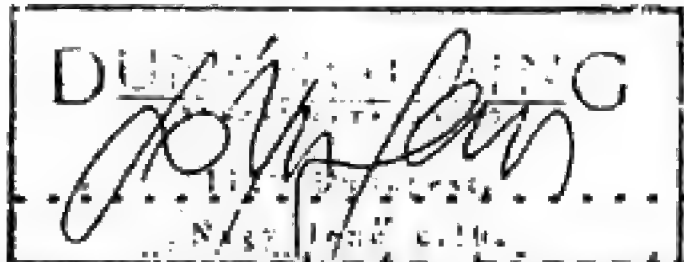


8) Vevő az üzletrészhez tartozó üzemi területet annak felépítményeit, az épületek felszereléseit, gépeket, berendezéseket, a társaság vagyoni, pénzügyi, gazdasági helyzetét, adatait, átalakulási vagyonmérlegét, a követeléseket és jogokat megismerte és azokkal szemben kifogást nem támasztott.


9) A vevő taggyűlése a jelen szerződés megkötését jóváhagyta, így az ügyvezető jogosult annak aláírására.

A jelen üzletrész átruházást, mint akaratunkkal mindenben megegyezőt a jelenlévő tanuk előtt jóváhagyólag aláírtuk.

Budapest, 1992. augusztus 25.

.....  
  
 (Állami Vagyongépnökség bizományosaként  
 a Dunaholding Részvénytársaság átruházó.

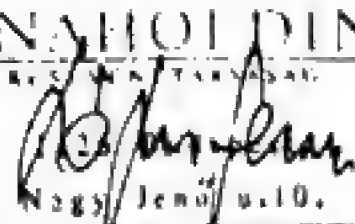
Vevő:

.....  


Előttünk, mint tanuk előtt:

Név: Rüdér György  
 Lakcím: Zámoly, Kassai u. 86.  
 Név: Rüdér György  
 Lakcím: Zámoly, Kassai u. 86.

KARBONÁT KFT  
 8082 Gánt, Kőbánya  
 Tel.: 22 / 54176

.....  
  
 DUNAHOLDING  
 Részvénytársaság  
 Nagy János u. 10.

.....  


## SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁS

amely létrejött egyrészt a Dunaholding Részvénytársaság (1024.Budapest, Ady E. u. 19.) az Állami Vagyonügynökség bizománysosa, másrészt DOLOMIT Kft. (8082 Gánt), között üzletrész átruházás tárgyában 1992. szeptember 8-án létrejött szerződéshez.

A szerződés 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

- 3) Az üzletrész vételára 11.250.000,- Ft - azaz Tizenegymillió-kettőszázötvenezer forint . A vevő a vételárat 1993. április 30-áig E-hitel igénybevételeivel egyenlítő ki ( az MNB 232-90107-8048 számlára).

A jelen módosítást, mint akaratunkkal mindenben megegyezőt a jelenlévő tanuk előtt jóváhagyólag aláírtuk.

Budapest, 1993. március 31.

.....  
(Állami Vagyonügynökség bizománysosaaként  
a Dunaholding Részvénytársaság átruházó.

1024 Budapest,  
Ady Endre u. 19.

Vevő:

.....

Előttünk, mint tanuk előtt:

Név: Bodnár János  
Lakcím: 1156 Bp. Rákóczi út 42.  
Név: Pintér János  
Lakcím: 1072 Bp. Rákóczi út 42.

**DOLOMIT**  
Kőbányászati KFT.  
8082 Gánt



4.

1

## ÜZLETRÉSZ ÁTRUHÁZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészt a Dunaholding Részvénytársaság (1126. Budapest, Nagy J. u. 10.) az Állami Vagyonügynökség bízománya, mint átruházó másrészt megosztva:

Mézner Antal (8082 Gánt, József A. u. 18.)

Bakonyi András (8083 Csákvár, Petőfi u. 28.)

Turán Lajos (8083 Csákvár, Jókai út 3.)

Odor Istvánné (8081 Zámoly, Petőfi u. 21.)

Varga Jánosné (8082 Gánt, Tancsics u. 15.),

mint vevők, akik a jelen szerződés alapján üzletrész tulajdonosává válnak, között a mai napon az alábbiak szerint:

- 1) A szerződő felek megállapítják, hogy az Állami Vagyonügynökség - a Magyar Állam tulajdonosi jogán - 25.000.000.-Ft, azaz: Huszonötmillió forint 250 db, azaz Kettőszázötven darab 100.000,- Ft, azaz Egyszázezer forint törzsbetét értékű üzletrész tulajdonosa a Fejér megyei Bíróság, mint Cégbíróság előtt a 07-09002143. sz. cégjegyzékbe bejegyzett DOLOMIT Kőbányászati Korlátolt Felelősségű Társaságban. Az Állami Vagyonügynökség és a Dunaholding Részvénytársaság között Budapesten 1991. szeptember 30. napján létrejött keretszerződés 26-27. pontja alapján a Dunaholding Részvénytársaság jogosult a saját nevében, de az Állami Vagyonügynökség javára üzletrészátruházási szerződéseket kötni, s ennek keretében az érintett társaság dolgozói részére a dolgozói tulajdonlást biztosítani.

DUNAHOLDING  
*[Handwritten signature]*

- 2) A jelen szerződés alapján az átruházó a tulajdonát képező üzletrészt megosztva 300.000,- / Ft, azaz Háromszázezer forint törzsbetét értékű üzletrészt ruház át közös tulajdonként a vevőkre az alábbi megosztás szerint:

Mézner Antal	10%
Bakonyi András	10%
Turán Lajos	10%
Odor Istvánné	20%
Varga Jánosné	50%

A tulajdonos társak képviselője a szavazati jog gyakorlásakor Mézner Antal.

- 3) Az üzletrész vételára 106.230,- Ft, azaz Egyszázhatyzerkettőszázharminc forint a számítási segédletben mellékelt kedvezmény beszámításával. A vevők a vételárat 30 napon belül az MNB 232-90107-8062 számlaszámra fizetik be.

- 4) A vevő a jelen okirat aláírásával kijelenti, hogy a társasági szerződés rendelkezéseit magukra nézve kötelezőnek ismeri el.

- 5) Az üzletrész átruházó az átruházott üzletrész teher-, igény- és permentességéért szavatol.

- 6) Az eladó kijelenti, hogy az üzletrész teljes egészében a társaság rendelkezésére áll, a készpénzbetétek befizetése, a nem pénzbeli betétek átadásra kerültek. Így ez a jelen szerződésnek nem képezi akadályát.

- 7) Az eladó kijelenti, hogy az üzletrésze mellékszolgáltatásra nem kötelezi a társasággal szemben.

DUNAHÖRÖG  
*B. Mézner*

8) Vevő az üzletrészhez tartozó üzemi területet annak felépítményeit, az épületek felszereléseit, gépeket, berendezéseket, a társaság vagyoni, pénzügyi, gazdasági helyzetét, adatait, átalakulási vagyonmérlegét, a követeléseket és jogokat megismerte és azokkal szemben kifogást nem támasztott.

9) A vevő kijelenti, hogy gazdasági társaságként rendelkezik az üzletrész megvásárlásához szükséges törzstőkéen felüli vagyonnal.

A jelen üzletrész átruházást, mint akaratunkkal mindenben megegyezőt a jelenlévő tanuk előtt jóváhagyólag aláírtuk.

Budapest, 1992. szeptember 8.

DUNAHOLDING

*[Handwritten signature]*

(Állami Vagyongépnökség bizományosaként  
a Dunaholding Részvénytársaság átruházó.

DOLOMIT  
Kőbányászati KFT.  
8082 Gánt

Vevő:

*[Handwritten signature]*

Előttünk, mint tanuk előtt:

Név: Birtó György  
Lakcím: Zalaoly, Kossuth u. 86.  
Név: Bluhai Zoltán  
Lakcím: Zalaoly, Paulinics u. 18.

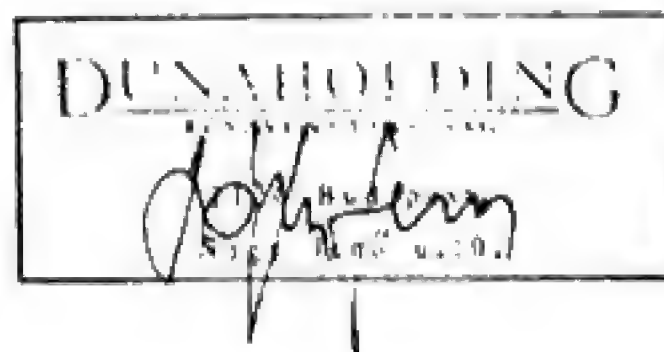
DUNAHOLDING  
*[Handwritten signature]*  
Név: Birtó György

*[Handwritten signature]*

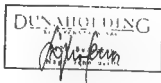
## ÜZLETRÉSZ ÁTRUHÁZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészt a Dunaholding Részvénytársaság (1126. Budapest, Nagy J. u. 10.) az Állami Vagyonügynökség " " bizományosa, "mint átruházó", másrészt Orbán Győző (8000 Székesfehérvár, Budai út 52.), mint vevő, aki a jelen szerződés alapján üzletrész tulajdonosává válik, között a mai napon az alábbiak szerint:

- 1) A szerződő felek megállapítják, hogy az Állami Vagyonügynökség - a Magyar Állam tulajdonosi jogán - 25.000.000.-Ft, azaz: Huszonötmillió forint 250 db, azaz Kettőszázötven darab 100.000,- Ft, azaz Egyszázézer forint törzsbetét értékű üzletrész tulajdonosa a Fejér megyei Bíróság, mint Cégbíróság előtt a 07-09002143. sz. cégjegyzékbe bejegyzett DOLOMIT Kőbányászati Korlátolt Felelősségű Társaságban. Az Állami Vagyonügynökség és a Dunaholding Részvénytársaság között Budapesten 1991. szeptember 30. napján létrejött keretszerződés 26-27. pontja alapján a Dunaholding Részvénytársaság jogosult a saját nevében, de az Állami Vagyonügynökség javára üzletrészátruházási szerződéseket kötni, s ennek keretében az érintett társaság dolgozói részére a dolgozói tulajdonlást biztosítani.



- 2) A jelen szerződés alapján az átruházó a tulajdonát képező üzletrészt megosztva 7.500.000,- Ft, azaz Hétmillió-ötszázézer forint törzsbetét értékű üzletrészt ruház át a vevőre.
- 3) Az üzletrész vételára 11. 250.000,- Ft, azaz Tizenegymillió-kettőszázötvenezer forint. A vevő a vételárat 1993. március 31-ig az MNB 232-90107-8062 számlaszámra fizeti be.
- 4) A vevő a jelen okirat aláírásával kijelenti, hogy a társasági szerződés rendelkezéseit magukra nézve kötelezőnek ismeri el.
- 5) Az üzletrész átruházó az átruházott üzletrész teher-, igény- és permentességeért szavatol.
- 6) Az eladó kijelenti, hogy az üzletrész teljes egészében a társaság rendelkezésére áll, a készpénzbetétek befizetése, a nem pénzbeli betétek átadásra kerültek. Így ez a jelen szerződésnek nem képezi akadályát.
- 7) Az eladó kijelenti, hogy az üzletrésze mellékszolgáltatásra nem kötelezi a társasággal szemben.



# Szerencsések és zsenik

32 sz. mell

## Ingyen adásvételi szerződés

Amely létrejött egyrészről a

Magyar Demokrata Fórum (Budapest, II. Bem rkp. 3./ és a Fiatal Demokraták Szövetsége (Budapest, VI. Lendvai u. 28.), mint Eladók, másrészről a

Magyar Külkereskedelmi Bank Rt. (Budapest, V. Szent István tér 11.), mint vevő (a továbbiakban: Vevő) között a Budapesten 1992. szeptember 23-án létrejött előszerződés alapján az alábbi feltételekkel:

### 1. A szerződés tárgya

Az Eladók eladják, a Vevő megvásárolja a Magyar Demokrata Fórum és a Fiatal Demokraták Szövetsége tulajdonát 54/100, ill. 46/100 hányadban képező, Budapest, V., 254 tulajdoni lapszámon, 23994/1. hrsz. alatt felvett, Budapest, V., Váci u 38. sz. alatti 2835 m<sup>2</sup> alapterületű irodaház ingatlant, a hozzá tartozó alkotórészekkel együtt (a továbbiakban: Ingatlan)

### 2. Az Ingatlan természetbeni állapota

2.1. Vevő kijelenti, hogy az Ingatlant az Állami Vagyongépek Előprivatizációs Programigazgatósága által készítettett műszaki állapotfelmérési dokumentációnak megfelelő állapotban veszi át.

2.3. Az Eladók az Ingatlant kiürített állapotban adják át. Az ingatlan kiürítésének költségei az Eladókat terhelik.

### 3. A tulajdonjog átszállása

3.1. Az Eladók ezzel hozzájárulásukat adják, hogy a Vevő részére az 1. pontban megjelölt Ingatlan tehermentes tulajdonjoga jelen adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg az ingatlan nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.

3.2. A Vevő kijelenti, hogy a birtokbalépéstől viseli az Ingatlan terhelő költségeket, továbbá tudomásul veszi, hogy a tulajdonjog bejegyzésének költségét is ő viseli.

3.3. A Vevő tudomásul veszi, hogy az Ingatlanra vonatkozó kockázat és kárveszély a birtokbalépés napjától kezdve átszáll rá.

3.4. Az Eladók és a Vevő megállapodnak, hogy a Vevőt az Ingatlan hasznai a birtokbalépés napjától illetik meg.

Tör. 2. sz. 11. r. 11.

11/9



#### 4. Birtokbalépés

A Vevő és az Eladók rögzítik, hogy a Vevő birtokbalépése az 1992. szeptember 23-án megkötött előszerződés alapján 1992. november 11-én aláírt átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján megtörtént.

#### 5. A vételár

Az Eladók kijelentik, hogy az általuk történő ingatlan-értékesítést Általános Forgalmi Adó fizetési kötelezettség nem terheli.

Az Ingatlan teljes vételára 1.530.000.000,- Ft, azaz Egymilliárd-ötszázharmincmillió forint. Ebből a vételárból 697.680.000,-Ft, azaz Hatszázkilencvenhétmillió-hatszáznyolcvanezer forint összeg a Fiatal Demokraták Szövetségét, 832.320.000,-Ft, azaz Nyolcszázharminckettőmillió-háromszázhuszezer forint összeg a Magyar Demokrata Fórumot illeti meg. A vételár megállapításánál az adóalap tekintetében a telekérték 30 %-os, míg a felépítmény-érték 70 %-os arányban került megállapításra.

6.1. Eladók egybehazsón kijelentik és aláírásukkal elismerik, hogy Vevő a vételárból a felek előszerződése alapján 1.400.000.000,- azaz egymilliárdnégy százmillió forint összeget előleg címén átutalt és azt késedelem nélkül, hiánytalanul átvették.

6.2. Vevő köteles az Eladók által a Vevő részére átadott számlák ellenében, a számlák átvételétől számított 8 napon belül a hátralékos 130.000.000,- azaz egyszázharmincmillió forintot Eladók részére megfizetni.

A fenti számláknak a Vevő által az Eladók részére megfizetett teljes vételárat - azaz a Vevő által már teljesített előlegösszegét is - tartalmazniuk kell, az alábbi megoszlásban:

A Fiatal Demokraták Szövetsége: 697.680.000,- Ft., azaz hatszázkilencvenhétmillió-hatszáznyolcvanezer forint.

A Magyar Demokrata Fórum: 832.320.000,- Ft., azaz nyolcszázharminckettőmillió-háromszázhuszezer forint.

A vételárhátralékból 59.280.000,-Ft, azaz ötvenkilencmillió-kettőszáznyolcvanezer forint a Fiatal Demokraták Szövetségét, 70.720.000,-Ft, azaz hetvenmillió-hétszázhuszezer forint a Magyar Demokrata Fórumot illeti meg.

6.3. A teljesítés módja: átutalás

Az Eladók átutalási számlaszámaikat a Vevővel az általuk átnyújtott számlán közlik.

2. h. G. P. H.

## 7. A Vevő késedelme

- 7.1. Amennyiben a Vevő a 6.2. pontban foglalt vételárhátralékkifizetésével késedelembbe esik, úgy a késedelem idejére a késedelmes fizetés összegét alapulvéve a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresét köteles késedelmi kamatként megfizetni.

## 8. Szavatosság

- 8.1. Az Eladók jogszavatossággal tartoznak a jelen szerződés 1.1., 3.2. pontjaiban foglaltakért. Az Eladók szavatolják továbbá, hogy az Ingatlan per-, teher-, és igénymentes.
- 8.2. Az Eladók kellékszavatossága nem terjed ki azokra a hibákra, melyeket Vevőnek a rendelkezésére bocsátott dokumentáció alapján ismernie kellett volna, de amelyeket azért nem ismert, mert az általában elvárható gondosság kifejtését elmulasztotta.

## 9. Hatálybalépés

A Szerződő felek a közöttük 1992. szeptember 23-án létrejött Előszerződés preambulumban meghatározott végső szerződéskötési határidőt jelen szerződés aláírásával 1993. január 11-re módosítják.

Fentiekre tekintettel ez a szerződés annak aláírása napján lép hatályba.


## 10. Egyéb feltételek

Eladók a Vevővel 1992. szeptember 23-án kötött Előszerződés 9. pontjában tudomásul vették, hogy a Vevő a jelen előszerződés tárgyát képező ingatlan megvásárlására kizárólag abban az esetben köteles, amennyiben a Vevő és az Állami Vagyonügynökség között a Magyar Állam kizárólagos tulajdonában és az Állami Vagyonügynökség kizárólagos kezelésében lévő, Budapest V., 1174 tulajdoni lapszámon, 23994/2 hrsz. alatt felvett, Budapest, V. Veres Pálné u. 1. sz. alatti, 2991 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanára vonatkozó adásvételi szerződés létrejön.

A Vevő igazolja, hogy a fenti adásvételi szerződés 1992. szeptember 23-án aláírásra került.

## 11. Jogviták, záró rendelkezések

Vevő és Eladók a jelen szerződésből adódó minden olyan jogvita tekintetében, amelyet a Felek közötti egyezséggel rendezni nem tudnak, a Fővárosi Bíróság kizárólagos illetékességének vetik alá magukat.

24. 8. 1993. 

170

A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók.

A jelen szerződés 4 oldalból áll, 8 eredeti példányban készült, melyből 4 példány Eladókat, 4 példány Vevőt illeti meg.

Szerződő felek rögzítik, hogy jelen adásvételi szerződés a Belvárosi Irodaház Kft., (1027 Budapest, Csalogány u. 23.), mint Eladók megbízottja közreműködésével jött létre.

A fentiek tanusításául a Vevő és az Eladók jelen szerződést az alább írt napon és helyen, mint akaratukkal mindenben megfelelőt aláírták.

Budapest, 1993. január 11.

.....  
Vevő

Magyar Külkereskedelmi  
Bank Rt.

Budapest, 1992. január 11.

.....  
Eladó

Fiatalkorú Demokrata Szövetsége

.....  
Eladó

Magyar Demokrata Fórum

Ph

# ÁLLAMI VAGYONÜGYNÖKSÉG

## ELOPRIVATIZÁCIÓS PROGRAMIGAZGATÓSÁG

Ikt.sz.: 100/28/1992.

102

Kincstári Vagyongkezelő  
Szervezet

Dr. Papp István úr  
igazgatóhelyettes

Budapest V.  
Zoltán u. 16.  
1054

Tisztelt Igazgatóhelyettes Or!

Thuma József úr, a Pénzügyminisztérium helyettes államtitkára - mellékletként csatolt - átirata szerint, a Kormány vonatkozó határozata értelmében

- a Bp. V. Kecskeméti u. 10-12. (1012. tul.lapszámú, 24885 hrez.)
- a Bp. V. Váci u. 38. (254. tul.lapszámú, 23994/1 hrez.)
- a Bp. V. Széchenyi rkp. 3. (809. tul.lapszámú, 24646 hrez.)

állami tulajdonban lévő ingatlanok kezelési jogát az Állami Vagyongügynökségnek 1992. február 28-i határidővel át kell adnia a Kincstári Vagyongkezelő Szervezet részére.

Az ingatlanok haladéktalan átadására készek vagyunk. Az átadás-átvételi eljárás lebonyolításával az Állami Vagyongügynökség részéről Dr. Burger Béla főtanácsost bizzuk meg. Kérjük, nevezettal szíveskedjenek a kapcsolatot rövid úton felvenni.

Az átadásra kerülő ingatlanokkal kapcsolatosan vállalt kötelezettségek rendezését külön szerződésben javasoljuk rendezni.

Kérem, szíveskedjenek az ellenértékként felkínált ingatlanokról készített összeállítást rendelkezésünkre bocsájtani.

Budapest, 1992. március 16.

Melléklet

Racz Erno  
igazgató



Kincstári Vagyonkezelő Szervezet  
Pencz András igazgató úr

Tisztelt Pencz Úr! 1-

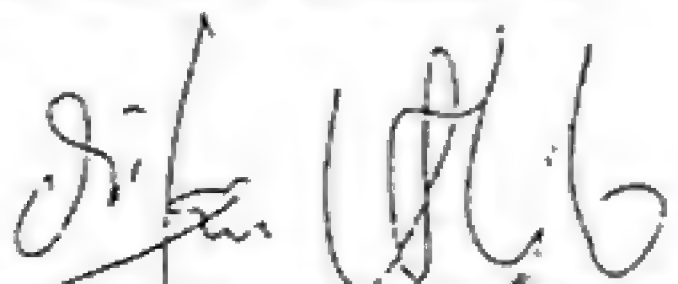
Az 1991. december 19-én lefolytatott személyes megbeszélésünk értelmében az 1991. évi XLIV. törvény szerint többletingatlan juttatásra jogosult parlamenti pártok a tárgyban tett közös előterjesztésüket a következők szerint módosítják:

Tekintettel arra, hogy a két párt jogosultságát kielégítő ingatlan nem áll rendelkezésre, így a Magyar Demokrata Fórum és a Fiatal Demokraták Szövetsége a jogosultsági igényének megfelelő ingatlan pénzbeli megváltására tesz javaslatot.

A megváltás összege: 1.7 milliárd forint - a két párt által tett közös előterjesztésben szereplő arányok szerinti megosztásban -, amely összeg kifizetését az érintett két párt 1992. január hónapban kívánja kézhezvenni.

A jogosultsági igénynek megfelelő további ingatlanok - Andrássy út 105., Bimbó út 7. - tekintetében a két párt tudomásul veszi, hogy a tulajdonbaadási folyamat a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet által még 1991. évi folyamán megkezdődik.

Budapest, 1991. december 20.

  
Magyar Demokrata Fórum

  
Fiatal Demokraták Szövetsége



L 0 5 1 6 11

Kincstári Vagyonkezelő Szervezet  
Penz András igazgató úr

Tisztelt Penz Úr!

Tájékoztató  
Szerződés  
Kisbolygó  
Kisbolygó  
Kisbolygó

Az 1992. január 23-i levelében a Magyar Demokrata Fórum és a Fiatal Demokraták Szövetsége számára felajánlott Budapest, V. ker. Kecskeméti utca 10-12. szám alatti ingatlant a két párt képviselői megtekintették, és azt az 1991. évi XLIV. törvényben meghatározott ingatlanjogosultságuk fejében elfogadni nem tudják.

A két pártnak a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet felé tett 1991. december 9-én kelt előterjesztésében foglalt közös tulajdonszerzésre vonatkozó álláspont nem általános megoldásként, hanem konkrétan a Budapest XIII. kerület Váci út 69-71. szám alatti ingatlan tekintetében került megfogalmazásra. Mivel a két párt a továbbiakban sem kíván - legalábbis belátható időn belül - közös székházat létesíteni, így a közös tulajdonszerzés alapján történő megoldás csak és kizárólag 100 %-osan forgalomképes ingatlan esetében fogadható el.

E tekintetben a megoldás elfogadható szintjének a fent hivatkozott előterjesztésben megjelölt XIII. kerületi ingatlan színvonalát tekintjük.

Felkérjük a Kincstári Vagyonkezelő Szervezetet, hogy további ingatlan-ajánlásait a fenti szempontok szem előtt tartásával tegye meg. Egyúttal jelezni kívánjuk, hogy a jelenleg kialakult helyzetben továbbra sem látunk pozitív elmozdulást a törvényben rögzített igényeink kielégítése tárgyában.

Az ügy megoldásában érintett mindkét oldal idejét kimérendő, kérjük, hogy a továbbiakban csak komolyan vehető ingatlanfelajánlásokra kerüljön sor.

Budapest, 1992. január 30.

Magyar Demokrata Fórum

Fiatal Demokraták Szövetsége

TÁJÉ.  
01.30. 1992

Magyar F.  
01.31. 1992

## 1991. évi XLIV. törvény

a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló  
1989. évi XXXIII. törvény  
módosításáról  
és az 1990. évi országgyűlési választásokon  
minősített pártok részére  
központi székház juttatásáról\*

1. § A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 4. §-a (1) bekezdésének szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) A párt vagyona a tagok által fizetett díjakból, az állami költségvetésből juttatott támogatásból, az állam által e törvény 5. §-a alapján ingyenesen átadott ingatlanokból, jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok és magánszemélyek vagyoni hozzájárulásaiból, végintézkedés alapján magánszemélyek hagyatékából, a pártnak a 6. §-ban meghatározott gazdálkodó tevékenységéből, illetőleg a párt által alapított vállalat és egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság adózott nyereségéből képződik.”

2. § A Tv. 5. §-a (1) és (2) bekezdésének szövege helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„5. § (1) E törvény alapján az állam tulajdonából — a (2) bekezdésben foglaltak szerint — állami költségvetési támogatásra jogosult pártok tulajdonába kerülnek ingyenesen a 3. számú mellékletben felsorolt ingatlanok az ott meghatározott tulajdoni hányadok szerint.

(2) A párt e törvény rendelkezései szerint állami költségvetési támogatásra jogosult.

Az állami költségvetésből a pártok támogatására fordítható összeg 25%-át — egyenlő arányban — az Országgyűlésben képvisellel rendelkező pártok között kell felosztani. A fennmaradó 75%-nak megfelelő összeg, az országgyűlési választások eredménye alapján a pártra, illetőleg a párt jelöltjeire az első érvényes fordulóban leadott szavazatok arányában illeti meg a pártokat. Nem jogosult költségvetési támogatásra az a párt, amely a szavazáson részt vett választók szavazatának 1%-át nem szerzi meg.”

\* A törvényt az Országgyűlés az 1991. szeptember 17-i ülésnapján fogadta el.

3. § A Tv. a következő 3. számú melléklettel egészül ki:

### „3. számú melléklet

#### A pártok tulajdonába kerülő ingatlanok jegyzéke

Ingatlan megnevezése	Párt neve	Tulajdoni arány
Budapest II., Bem tér 3.	Magyar Demokrata Fórum	1/1
Budapest V., Mérleg u. 6.	Szabad Demokraták Szövetsége	1/1
Budapest V., Belgrád rkp. 24.	Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt	1/1
Budapest VI., Lendvay u. 28.	Fiatalkorú Demokraták Szövetsége	1/1
Budapest VIII., Köztársaság tér 26.	Magyar Szocialista Párt	1/1
Budapest XII., Nagy Jenő u. 5.	Kereszténydemokrata Néppárt	86/100
	Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt	14/100

4. § Az Országgyűlés felhatalmazza a Kormányt, hogy legkésőbb 1991. december 31-éig az állami vagyon terhére, ingyenesen

— a Magyar Demokrata Fórum és a Fiatal Demokraták Szövetsége részére ingatlant juttasson, olyan mértékben, amely az e törvény 3. §-ában meghatározott ingatlanokat is figyelembe véve, választási eredményeik szerint azonos elbírálást eredményez az ugyanezen § alapján juttatásban részesített többi párttal;

— a 3. számú mellékletben fel nem sorolt, de költségvetési támogatásban részesülő minden párt részére — választási eredményeiktől függően — legkevesebb 400, legfeljebb 800 négyzetméter bruttó alapterületű ingatlanrész tulajdonjogának megszerzését biztosítsa.

5. § (1) Az e törvénnyel érintett ingatlanokat tehermentesen, kiürített állapotban kell a pártok birtokába adni. A birtokba adásról a Kormány legkésőbb 1991. december 31-éig gondoskodik.



(2) Az (1) bekezdés szerinti ingatlanok tehermentesítéséről legkésőbb 1991. december 31-ig a Kormány gondoskodik.

**6. §** Az e törvény szerinti tulajdonszerzés mentes a vagyonátruházási illeték alól.

**7. §** A társadalmi szervezetek kezeltői jogának megszűntetéséről szóló 1990. évi LXX. törvény a következő rendelkezéssel egészül ki:

„7. § (1) Az e törvénnyel elrendelt elidegenítési és terhelési tilalom nem vonatkozik azokra az ingatlanokra, amelyek a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló törvény értelmében az állam tulajdonából a pártok tulajdonába kerülnek.

(2) Az (1) bekezdés szerinti ingatlanok ingyenes használatának (1990. évi LXX. törvény 2. §) elhelyezéséről a Kormány gondoskodik.”

**8. §** Ez a törvény a kihirdetése napján lép hatályba.

Göncz Árpád s. k.,  
a Köztársaság elnöke

Szabad György s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

## A Kormány tagjainak rendeletei

### A művelődési és közoktatási miniszter 16/1991. (X. 8.) MKM rendelete

az állami nyelvvizsga díjáról szóló  
8/1990. (IX. 5.) MKM rendelet módosításáról

Az oktatásról szóló — 1990. évi XXIII. törvénnyel, az 1990. évi LXVIII. törvénnyel és az 1991. évi XX. törvénnyel módosított — 1985. évi I. törvény végrehajtásáról rendelkező — többször módosított — 41/1985. (X. 5.) MT rendelet 1. §-a (2) bekezdésének g) pontjában és 2. §-a (1) bekezdésének h) pontjában foglalt felhatalmazás alapján — a pénzügyminiszterrel egyetértésben — a következőket rendelem:

#### 1. §

Az állami nyelvvizsga díjáról szóló 8/1990. (IX. 5.) MKM rendelet (a továbbiakban: R.) mellékletének 1—2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

#### 1. „Az alapfokú nyelvvizsga díja:

A típus	1100 Ft
B típus	1100 Ft
C típus	2200 Ft

#### A középfokú nyelvvizsga díja:

A típus	1850 Ft
B típus	1850 Ft
C típus	3700 Ft

#### A felsőfokú nyelvvizsga díja:

A típus	2150 Ft
B típus	2150 Ft
C típus	4300 Ft

#### 2.a) A honosítási eljárás díja 500 Ft.

b) Ha az Állami Nyelvvizsga Bizottság a honosítást részleges vizsga letételéhez köti, a részleges vizsga díja 400 Ft.”

#### 2. §

(1) Ez a rendelet 1991. október 15-én lép hatályba, egyidejűleg a R. 2. §-ának (3) bekezdése hatályát veszti.

(2) A rendelet hatálybalépésekor már megkezdett vizsgákra a korábban megállapított díjtételeket kell alkalmazni.

Dr. Andrásfalvy Bertalan s. k.,  
művelődési és közoktatási miniszter

# Megállapodás

amely létrejött 1991. május 21-én

a Magyar Országgyűlésben képviselettel rendelkező hat politikai párt között  
a pártok országos központjainak végleges elhelyezésének megoldásáról.

A hat parlamenti párt képviselői 1991. május 21-én egyeztető tárgyalást tartottak, melynek keretében megvitatták az 1991. május 14-i előkészítő tárgyalás Miniszterelnöki Hivatal által készített emlékeztetőjét illetően az országos központok elhelyezésével kapcsolatban fennmaradt nyitott kérdéseket.

Az egyeztető tárgyalás célja az volt, hogy a fél éve tartó tárgyalássorozat lezárása érdekében megszülessék az alapvető kérdésekben a pártok végleges álláspontját rögzítő konszenzusos megállapodás.

A megbeszélés eredményeképpen a résztvevő pártok a hat parlamenti párt vonatkozásában a következőkben állapodtak meg:

/Az elhelyezési kérdések rendezési alapjaként egybehangzóan elfogadják a Miniszterelnöki Hivatal részére korábban beterjesztett és annak képviselői részéről is jóváhagyott, az egyes pártok elhelyezési jogosultságát pontosan rögzítő konstrukciót.

A pártok a rendezés alapelveiként a következőkben állapodnak meg:

a / A Kormány és az Országgyűlés elé kerülő elhelyezési javaslat csak azokra a pártokra vonatkozzék, amelyek az 1990-es Országgyűlési választásokon – a Párttorvény szerint értelmezett – legalább 1 %-os szavazati arányt értek el.

b / A rendezés kiinduló pontjaként – a parlamenti pártok vonatkozásában – a jelenlegi elhelyezésre szolgáló ingatlanokhoz képest csak – a jelen megállapodás 1. pontjában rögzített konstrukció szerinti – tényleges többletjogosultság mértékében kerüljön sor további ingatlan(ok) bevonására.

c / A pártok az országos központok elhelyezésére szolgáló épületekre vonatkozóan ingyenesen, korlátozás nélküli tulajdonjogot szereznek.

A tulajdonba adott ingatlanokat terhelő bérleti szerződésekkel kapcsolatban az esetlegesen felmerülő elhelyezési kötelezettség a tulajdon szerző pártokat nem terhelheti.

e / A tulajdonba került ingatlanokkal kapcsolatban a pártok a kormány feladatának tekintik, hogy a szakértői egyeztetéseken kialakított és ennek alapján elfogadott – az épületek azonos használhatósági színvonalra hozásához szükséges – felújítási összeg fedezetét biztosítsa.

f / A pártok országos központjainak végleges elhelyezéséről szóló kérdéseket a törvény rendezi.

g / A rendezés során nem lehet befolyásoló tényező a pártok jelenlegi elhelyezésének esetlegessége, a rendezés során az azonos elbírálás elvének maradéktalanul érvényesülnie kell, a rendezést követően az érintett pártok egyike sem kerülhet a többihez képest előnyös vagy hátrányos helyzetbe.

h / A fenti elvek maradéktalanul érvényesítésével végrehajtott rendezést a pártok véglegesnek tekintik, a reprivatizáció lehetőségét az országos központok elhelyezésénél nem tekintik befolyásoló szempontnak.

A fenti elvekkel összhangban a parlamenti pártok a rendezésre vonatkozó konkrét elképzeléseiket a következőkben rögzítik

1 / A hat parlamenti párt mindegyike jogosult 2000 m<sup>2</sup> hasznos nettó alapterületű épületre. Ezen túlmenően – az 1990-es országgyűlési választásokon elért szavazati arányok függvényében – jogosultak további, legfeljebb 1500 m<sup>2</sup> nettó alapterületre.

Ennek alapján az egyes pártok a következő szerint nyernek elhelyezési jogosultságot

MDF	3500 m <sup>2</sup>
SZDSZ	3157 m <sup>2</sup>
FKgP	2712 m <sup>2</sup>
MSZP	2661 m <sup>2</sup>
FIDESZ	2543 m <sup>2</sup>
KDNP	2392 m <sup>2</sup>

2 / A pártok a közösen kialakított szempontok (korrekciós tényezők) figyelembe vételével a jelenlegi székházairól készült – a FIMUV szakértőivel egyeztetett – felmérés eredményeképpen a jelenleg használatukban lévő székházak hasznos, korrigált nettó alapterületét a következők szerint rögzítik:

MDF	II. ker. Bem tér 3.	2012 m <sup>2</sup>
SZDSZ	V. Mérleg u. 6.	3053 m <sup>2</sup>
FKgP	V. Belgrád rkp. 24.	2379 m <sup>2*</sup>
MSZP	VIII. Köztársaság tér 26	2928 m <sup>2</sup>
FIDESZ	VI. Lendvay u. 28.	721 m <sup>2</sup>
KDNP	XII. Nagy Jenő u. 5.	3035 m <sup>2</sup>

\* Az FKgP esetében nem a part által jelenleg használt XII. kerület Szoboszlai út 4. szám alatti épület, hanem az V. kerület Belgrád rkp. 24 szám alatti ingatlan került figyelembe vételre.

3 / Az 1. és 2. pontokban foglaltak alapján az egyes pártok jelenlegi elhelyezése és jogosultsága közötti eltérések a következők:

MDF	1488 m <sup>2</sup> többlet jogosultság
SZDSZ	104 m <sup>2</sup> többlet jogosultság
FKgP	333 m <sup>2</sup> többlet jogosultság
MSZP	267 m <sup>2</sup> elhelyezési többlet
FIDESZ	1822 m <sup>2</sup> többlet jogosultság
KDNP	643 m <sup>2</sup> elhelyezési többlet

Megjegyzés: Az elhelyezési többlet azt jelenti, hogy az adott párt által jelenleg használt teljes ingatlan a jelzett alapterülettel haladja meg az 1. pont szerinti elhelyezési jogosultságát.

4 / A fentiek alapján a pártok a rendezés gyakorlataként a következőkben állapodnak meg.

- Az MDF, az SZDSZ és a FIDESZ 1/1 arányú tulajdonjogot szerez az országos központjait által jelenleg használt ingatlanokra vonatkozóan.
- Az MSZP 1/1 arányban tulajdonjogot szerez az általa jelenleg is használt VIII. Köztársaság tér 26. számú ingatlanra, annak ellenére, hogy az épület az 1. pontban meghatározott jogosultságát 267 netto m<sup>2</sup>-rel meghaladja.

- Az SZDSZ lemond arról, hogy 10 f nettó m<sup>2</sup> többlet elhelyezési jogosultságot érvényesítse
- Az FKGP végleges elhelyezése – az ehhez szükséges törvényi szabályozást követően – az V Belgrád rkp. 24. szám alatti ingatlan 1/1 arányú tulajdonba adásával történik. A párt többlet elhelyezési jogosultságának kielégítése a KDNP-vel kötendő megállapodás alapján a XII. Nagy Jenő u. 5. szám alatti ingatlanban résztulajdon szerzésével történik. E megállapodás alapján az FKGP a Nagy Jenő utcai ingatlanban kb. 400 nettó m<sup>2</sup>-nek, a KDNP pedig kb. 2600 nettó m<sup>2</sup>-nek megfelelő arányban szerez tulajdonjogot.
- Az MDF és a FIDESZ együttesen a jelenlegi ingatlanok alapterületéhez képest 3310 nettó m<sup>2</sup> többlet elhelyezésre jogosultak.  
Ennek az igénynek a kielégítése – a pártok megállapodása szerint – a következő szempontok érvényesítésével történik.
  - a./ Mivel a rendezésbe bevont jelenleg rendelkezésre álló ingatlanok a fenti többletigény maradéktalan kielégítését nem teszik lehetővé, így a két párt számára a többlet nettó alapterületet képviselő ingatlanok a rendezésbe való bevonása szükséges.
  - b./ A két párt többlet elhelyezési jogosultságának részleges kielégítésére elvileg alkalmas jelenleg az MSZP használatában lévő Köztársaság tér 27. szám alatti ingatlan felhasználására két alternatíva áll rendelkezésre:
    - Amennyiben a Köztársaság tér 27. szám alatti ingatlan a törvényi rendezést megelőzően biztosított garanciák mellotti tehermentesítése 1991. augusztus 31.-ig biztosítható, úgy az ingatlan a rendezésre közvetlenül bevonható.
    - Amennyiben a fenti ingatlan tehermentesítése a jelzett határidőig nem biztosítható, úgy a rendezés érdekében az ingatlanok egy azonos nettó m<sup>2</sup> képv. selő tehermentes ingatlanra való kicserélése szükséges.
  - c./ A fentiek alapján megvalósított rendezés szerint az érintett két párt a bevont ingatlanokon jogosultságuk arányában szerez tulajdonjogot.

5/ Az országos központok elhelyezésére szolgáló ingatlanok felújítási keretére vonatkozóan a pártok a következőkben állapodnak meg:

- Felújítási keretnek ki kell terjednie a rendezésbe bevont összes ingatlanra.
- A pártok elfogadják, hogy a felújítási keret felhasználása 1991-1993 közötti időszakban eloszlva történik.
- A pártok szükségesnek tartják, hogy a felújítási keret pontos összegére vonatkozó szakértői egyeztetés, a keretösszeg megállapítása és a keret felhasználási módjának kialakítása 1991. május 31-ig történjék meg.

6. A pártok szükségesnek tartják, hogy a végleges rendezés, javaslát mielőbbi kialakítása érdekében a fenti kérdések tisztázása legkésőbb 1991. május 31-ig történjék meg.

- A rendezésbe bevont ingatlanokat terhelő bérleti szerződések pontos feltételeinek és tartalmának megismerése
- A FIMÜV kezelésében lévő ingatlanokkal kapcsolatban a bérletük esetleges elhelyezésének igénye vagy az elhelyezési kötelezettség hiányára vonatkozó nyilatkozatot a FIMÜV tegye meg.
- A Kóztársaság tér 27. szám alatti ingatlan – a többi ingatlannal azonos metodikájú – pontos feltételeit meg

A hat parlamenti párt képviselői a fenti megállapodásban foglaltakkal-maradéktalanul egyetértő megfogalmazott elvek és gyakorlati módszerek együttes érvényességét a megállapodás érvényes feltételének tekintik.

Kmf.

  
Magyar Demokrata Fórum

  
Független Kisgazdapárt

  
Ifjúsági Demokrata Szövetsége

  
Szabad Demokraták Szövetsége

  
Magyar Szocialista Párt

  
Kereszténydemokrata Néppárt

## Kimutatás a parlamenti pártok elhelyezésének rendezéséről

Párt	Bruttó alapterület	Hasznos korr. nettó alapterület	Jogosultság (nettó alapterület)	Kompenzáció (nettó)	Jelenlegi székházak bruttó alapterület
MDF II. Bem tér 3.	3242 m <sup>2</sup>	1701 m <sup>2</sup>	3500 m <sup>2</sup>	+1799 m <sup>2</sup>	3242 m <sup>2</sup>
SZDSZ V. Mérleg u. 6	5009 m <sup>2</sup>	3053 m <sup>2</sup>	3157 m <sup>2</sup>	+104 m <sup>2</sup>	5009 m <sup>2</sup>
FKGP V. Belgrád rkp. 2.			2712 m <sup>2</sup>		1407 m <sup>2</sup>
MSZP VIII. Köztársaság tér 26.	5919 m <sup>2</sup>	2928 m <sup>2</sup>	2661 m <sup>2</sup>	-267 m <sup>2</sup>	9753 m <sup>2</sup>
FIDESZ VI. Lendvay u. 28.	2087 m <sup>2</sup>	721 m <sup>2</sup>	2543 m <sup>2</sup>	+1822 m <sup>2</sup>	2087 m <sup>2</sup>
KDNP XII. Nagy Jenő u. 5.	5489 m <sup>2</sup>	3035 m <sup>2</sup>	2392 m <sup>2</sup>	- 643 m <sup>2</sup>	5489 m <sup>2</sup>
Összesen			16.965 m <sup>2</sup>	+3082 m <sup>2</sup>	26.987 m <sup>2</sup>

**Kedves FIDESZ-tag!**

Az elmúlt hét sajtójában rengeteget hallhattál és olvashattál az MDF és a Fidesz közös ingatlan-ügyletéről. Miután nagyon sok téves információ jelent meg, ezért a legfontosabb állításokat, vádakát összegyűjtöttem és igyekeztem rájuk kimerítő válaszokat adni.

A jobb tájékozódás érdekében itt találhatod az ingatlanokra vonatkozó hatpárti megállapodás szövegét, az ezt követő (1991. IX. 17-i) tv.-módosítást, valamint egy újságcikket. A cikk a Magyar Hírlap 1992. február 06-i (!!!) számában olvasható. Gondolom különösebb kommentárt nem kíván.

Mire a levelet kézhez kapod, az ügy egy újabb fordulón jut túl, ezúttal a Parlamentben.

Legyetek erősek, a választási kampánynak ez még csak gyenge előjátéka.

Budapest, 1993. június 01.

Áder János sk.



## **Tisztelt OT-tagok!**

Az elmúlt hét sajtójában rengeteg találgatás és téves információ jelent meg a Fidesz és az MDF közös ingatlanügyleteről. Az írásos dokumentumok egyrészének áttekintése, valamint a tárgyalásokon résztvevőkkel való konzultáció alapján a legfontosabb kérdésekről szeretnénk Benneteket tájékoztatni.

### **1. Az első kérdés, amit meg kell válaszolni, hogy volt-e politikai legitimációja a tárgyalásoknak és hogy a Fidesz vezető testületei értesültek-e a történetekről.**

- A Fidesz legutóbbi két választmánya több alkalommal és részletesen foglalkozott a kérdéssel

- Az Országos Tanács 1992. december 28-i ülésén a költségvetés tárgyalásakor, valamint 1993. március 27-i ülésén a vagyonkezelési irányelvek tárgyalásakor kapott tájékoztatót az ingatlanokkal kapcsolatos illetve a Fidesz gazdálkodását érintő kérdésekről.

Részen ezen információk birtokában került sor a költségvetési elvek és a költségvetési célkitűzések meghatározására (például helyi irodahálózat bővítése, vagy a kormányzati munkára való felkészülés).

- A Számvizsgáló Bizottság 1993 elején részletesen megismerte az ingatlaneladás körülményeit és azzal kapcsolatban semmilyen kifogást nem emelt.

### **2. A második kérdéskör az adásvétel törvényessége**

#### **Megsértettük-e a párttörvényt?**

Nem. A párttörvény 1991. szeptember 17-i módosítása (4. §) felhatalmazta a Kormányt, hogy az MDF és a Fidesz számára többlet ingatlant juttasson amivel - igaz jókora késéssel - a többi párthoz hasonló helyzetbe kerülne.

A párttörvény 1991. december 31-i határidőt határozott meg a Kormány számára, valamint azt, hogy tehermentes, kiürített ingatlanokat adjon át. Sajnos ezt a határidőt a Kormány nem tartotta be, és - mint az Andrásy út esetében is láttuk - a kiürítést sem végezte el.

#### **Eladhattuk, eladhatjuk-e az ingatlanainkat?**

A törvénymódosítás 7. §-a világosan megfogalmazza, hogy a pártok által tulajdonba kapott ingatlanokra nincs terhelési és elidegenítési tilalom. Magyarul, azt csinálnak vele amit akarnak. Nem csak a Fidesz hanem a többi párt is.

Lényeges körülmény, hogy a párttörvény módosításához - mint köztudott - a képviselők 2/3-ának szavazatára van szükség. Ezt a törvénymódosítást valamennyi párt támogatta. (Szavazati arány: 198 igen, 5 nem, 6 tartózkodás)

#### **Megsértettük-e a számviteli törvényt?**

Itt a legfőbb vád, hogy az adásvételből származó bevétel miért nem szerepel az 1992-es mérlegben.

Az adásvételi szerződést 1993. január 11-én kötöttük. Előszerződés korábban volt, ami alapján előleget is fizettek. A számviteli törvény alapján az adásvételi szerződést lezáró év pénzügyi mérlegében kell szerepeltetni az összeget. Azaz, az 1993-as mérlegben, amit 1994. április végéig kell közzé tenni!

#### **A magas előlegnek és az 1993 januári szerződéskötésnek nem az ÁFA visszatérítésre való spekuláció-e az oka?**

- Itt ismét csak érdemes figyelembe venni, hogy valamennyi párt támogatta a törvénymódosítást.

- Ha ez csupán a Fidesz és az MDF érdekét szolgálta volna a két párt együtt sem tudta volna a törvénymódosításhoz szükséges 2/3-os szavazati arányt biztosítani.

- Politikai szempontból pedig kifejezetten hátrányos a számunkra, hogy az adásvételi szerződés elhúzódott 1993-ra. És nemcsak azért, mert a többieknél később jutottunk ingatlanhoz, hanem azért is mert így arra kényszerültünk - az előbb említett számviteli törvényi rendelkezések miatt -, hogy az adásvételt 1994-ben jelentessük meg a Magyar Közlönyben, épp a választások évében.

**3. A harmadik kérdés: megsértettük-e a hatpárti megállapodást?**

Miután a megállapodás szövegét megkaptátok a részletes ismertetéstől eltekintek, csak néhány kérdést emelnék ki:

- A pártok székházainak hasznos (iroda céljára használható) alapterületét egy hatpárti megállapodáson nyugvó módszerrel számították ki.

- Valamennyi párt elismerte az MDF és a Fidesz többlet jogosultságát.

- A számítások csak az alapterületet vették figyelembe, az ingatlan értéke nem szerepelt mérlegelési szempontként.

- Valamennyi párt elfogadta, hogy az MDF és a Fidesz közös tulajdont szerezzen (megállapodás 4/c- pontja).

- A megállapodás semmiféle utólagos egyeztetési kötelezettséget nem ró a pártokra (az MSZP állításával szemben).

**4. Valóban titkos ügyletről van-e szó?**

a.) A törvenymódosítás a Magyar Közlönyben megjelent. Ebből tudni lehetett, hogy az MDF és a Fidesz számára még ingatlan jár, valamint, hogy a pártok eladhatják ingatlanjaikat.

b.) Az egész ügy lényegében egyszer már megjelent a sajtóban (Magyar Hírlap 1992. február 6.)

c.) Az ingatlannyilvántartás nyilvános.

d.) Az adásvétel bevételeit a mérlegbeszámoló részeként a Magyar Közlönyben ugyancsak közzé kell tenni.

e.) A helyi ingatlanok sorsának rendezésére régóta hatpárti tárgyalások folynak. Ezek a folyamatos tájékozódás lehetőségét biztosították a pártok képviselői számára.

**5. Számháború a kapott alapterület körül**

- A sajtóban megjelent tudósítások - nyilván véletlenül - amikor a pártok által használt székházak alapterületéről beszéltek, a többi párt esetében mindig a netto, a Fidesz esetében pedig mindig a bruttó alapterületről szóltak. Így persze elég lényeges különbséget lehet felmutatni. Különösen, ha figyelembe vesszük, hogy a netto alapterület 1/3-a vagy a fele a bruttonak.

- A másik téves állítás, hogy a két párt kizárólagos tulajdont szerzett. Ezzel szemben mind a Váci utcai mind a Széchenyi rakparti épületnek más tulajdonosa is volt.

Miután néhány újság - természetesen megbízható informátorokra hivatkozva - a más tulajdonosok által használt bruttó alapterületet is a Fidesz kontójára írta, még riasztóbb számok születtek.

Mik a netto tényszámok:

- Lendvay u.	721 négyzetméter
- Andrássy út	576 négyzetméter
- Váci út	552 négyzetméter
- Széchenyi rakpart	929 négyzetméter, azaz összesen 2778

négyzetméter.

- Ez a szám némi többletet mutat a Fidesz esetében, míg az MDF-nek a jogosultságnál valamivel kevesebb van. A Fidesz többlete azonban hasonló arányú mint az MSZP és a KDNP esetében.

- A hasznos alapterület kiszámítása a hat párt által elfogadott módszerrel történt. A számításokat az Állami Vagyonügynökség és a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet Végezte.

**6. Van-e politikai háttérmegállapodás a MDF-el?**

Nincs. Aki ezt állítja az elfeledkezik arról, hogy a pártok ingatlanjait - a Fidesz kivételével - még a választások előtt megkapták. A választási kampányt már innen irányíthatták, míg mi egy kis alapterületű alagsori irodában dolgoztunk. A Fidesz csak a választások után kapta meg a Lendvay utcát. Így az aránytalanságok jórészt még az előző kormány döntésének köszönhetőek. Lehet, hogy a Németh kormány az MDF-et és a Fideszt azért juttatta kisebb alapterületű székházhoz, hogy két évvel később politikai vádakot kövacsolhasson az MSZP ebből a helyzetből? Ez nem valószínű. Az viszont tény, hogy az akkori döntés esetlegessége miatt ma bármelyik párttal lehetnénk egy "csónakban".

**7. Miért kellett közös tulajdont szerezni?**

- Egyrészt a hatpárti megállapodás erre kifejezett felhatalmazást adott (megállapodás 4/b - 4/c pont).

Az eredetileg a két pártnak szánt Köztársaság tér 27. szám alatti ingatlan esetében is így volt ez. Ez a megoldás azonban az ingatlan tehermentesítésének elmaradása miatt kútba esett.

- másrészt abban esetben ha nem tudtunk saját önálló, tehermentes ingatlant szerezni csak egy közös tulajdoni konstrukció jelentett megfelelő garanciát a számunkra arra, hogy az ingatlant megkapjuk.

Tehát részben kényszer, részben biztonsági szempontok játszottak szerepet.

**8. Hol a pénz?**

Miként ez a korábbi OT üléseken tartott beszámolókból is kiderült több helyen:

- Részben bankbetétben,
- részben a FICO törzstőke emelése ebből történt,
- részben a hiányt finanszíroztuk belőle,
- a legnagyobb részt a helyi irodák megnyitására fordítjuk,
- bizonyos költségvetési feladatok teljesítésére is ebből az összegből kerül sor (csak emlékeztetőül a Fidesz költségvetése 49 millió Ft-ot irányoz elő a kormányzati munkára való felkészülésre.).

Szeretném mindenki figyelmét újólal felhívni arra, hogy az ingatlaneladás egyik fő szempontja anyagi függetlenségünk biztosítása volt.

A fő cél az volt, hogy se külső, se belső források ne jelentsenek számunkra olyan függő helyzetet, amikor a pártnak már csak korlátozott mértékben van módja arra, hogy saját politikát folytasson.

Így tudtuk elkerülni, hogy bármilyen gazdasági vagy más érdekcsoport zsebébe kerüljünk.

Budapest, 1993. május 28.

Áder János

## A Fidesz választási vereségének okai

### I.) Bevezetés

Az alábbi elemzési olyasvalaki írta, aId - az utolsó félétet les..ámítva - bennfentes információkkal rendelkezik a párt életéről, noha maga nem vált politikusná, így talán nincs elkötelezve a párton belül semmilyen érdekcsoportnak, és egzisztenciálisan sincs különösebben kiszolgáltatva a pártnak, vagy vezetőinek. Ezzel korántsem akarom azt sugallni, hogy véleményem "független" lenne, netán maga az "objektív valóság". Nem, erről szó sincs, elfogult vagyok, hiszen kezdettől hittem a Fidesz valamiféle jó értelemben vett küldetésében, az elmúlt években mindig is egyetértettem a Fidesz legfontosabb céljaival, részt vettem politikai stratégiájának kialakításában és legtöbbször azonosultam érdekeivel is

Sajátos dilemma előtt állok észrevételeim megfogalmazásakor kettős értelemben is. Egyfelől el kell döntenem, hogy mi legyen a célom: az-e, hogy a lelkiismeretemre hallgatva óvatosság nélkül leírom a véleményemet, nem kerülve el az ún. "kényes" témákát<sup>4</sup> sem, vagy pedig inkább gyakoroljak elvtársi kritikát, és hagyjak a szőnyeg alatt néhány belsőséget annak érdekében, hogy a maradékot jobban el lehessen takarítani?

Jóllehet Áder János kért fel az anyag megírására, és nem tudom mi a célja vele, mégis a magam számára fontos, hogy ki fogja mindezt elolvasni. A másik dilemmám tehát az, hogy ki(k)nek írom, ki(k) lesz(nek) írásom olvasóközönsége: a Fidesz három legfontosabb vezetője, a nemlétező PTT tagjai, az elnökség, netán az Országos Választmány?

Némi töprengés után úgy döntöttem, hogy nem fogok különösebben finomkodni, mert a helyzet ezt nem engedi meg, - bár alapos okom van azt feltételezni, hogy észrevételeim többségét el fogják utasítani. Ennek ellenére leírom őket, mert a párt a választások nyomán olyan súlyos helyzetbe került, hogy csak egy minden részletre kiterjedő önkritika és az erre alapozott újrakezdés adhat csekély esélyt arra, hogy a Fidesz továbbra is magyar politika: élet mértékadó szereplője legyen. Rajtam ne múljon. Az esetleg képződő indulatomat pedig magyarázza az a tény, hogy ebben a vereségben nekem is legalább négy évi munkám fekszik. Ami az olvasókat illeti, szeretném, ha legalább az Országos Elnökség, valamint a (volt) PTT tagjai megkapnák a szöveget

Leszögezem, hogy ez egy utólagos összegzés, a bekövetkezett választási vereség okait ma látom így. Azaz egyrészt nem hiszem azt, hogy menetközben minden egyes okról, eseményről, pontosan tudtam, hogy milyen hatása lesz. Ebből következően vállalom a magam felelősségét mindabban, ami az én kompetenciámba tartozó területeken történt, abban, hogy aminek a következményeit előre láttam, ott nem álltam ki határozottabban, és természetesen akkor is, ha rossz tanácsokat adtam, vagy netán részese voltam egy-egy rossz döntésnek.

Miután írásom címében rejlő állítás vitatható, a bevezetésben végezetül azt kívánom tisztázni, hogy miért tekintem a Fidesznek az 1994 évi országgyűlési választásokon elért eredményét kudarcnak, vereségnek. Elsősorban azért, mert nem ez volt a Fidesz nyilvánosság előtt meghirdetett célja, másodsorban pedig azért, mert a párt vezetői és tagjai még közvetlenül a választások előtt sem erre számítottak. (A legszerényebb becslés, amit én előzetesen mértékadó pártvezetőtől halottam az a jelenleg várható képviselői létszám több, mint duplája, azaz kb. 50 fő volt). A vereség oka értelemszerűen az, hogy a párt vezetői hibáztak (vagy a célkitűzésben, vagy a célhoz vezető út kijelölésében, netán mindkettőben), amiért visciniük kell a felelősséget.

A továbbiakban részben időrendben részben pedig tematikusan sorra veszem a legfontosabb eseményeket, illetve a különböző területeken elkövetett hibákat, mulasztásokat, amelyek szerintem a választási vereséghez vezettek.

## II. Előzmények

Kezdjük mindjárt a "kényes témákkal"! A választási kampányt a Fidesz meglehetősen hendikeppel kezdte. 1993. tavaszától sorra rendre olyan események történtek, amelyek a Fideszt a közvélemény szemében negatív színben tüntették fel, s amelyeket sztereotíp elemzések a választási vereség okaiként szoktak feltüntetni. Ezek az események másfelől a párton belül lényegében tabuknak minősülnek; abban az értelemben legalábbis, hogy az ezekben tanúsított Fidesz magatartás helyessége axiómatikusnak minősült, amelyet eddig csak ellenfeleink kérdőjeleztek meg. Ha valaki a hivatalos pártálláspontot nem osztotta, de nem is akarta azt a látszatot keltetni, hogy az ellenség uszályába keveredett, az rövid mormogás után jobb híján hallgatott.

### 1 Székház botrány és kapcsolt részel

Maga a deal jóval előbb köttetett, de a közvélemény csak 1993. januárjában értesült róla. Azt nem gondolhatta senki, hogy egy ilyen nagyságrendű ügyet sokáig titokban lehet tartani, aki pedig azt állítja, hogy nem lehetett előre tudni, hogy a nyilvánosságra kerülésnek milyen fogadtatása lesz, az vagy nem mond igazat, vagy nem alkalmas erre a pályára. Persze az igaz, hogy a Charta-ügyek miatt ránk már egyébként is zabos szocialista-liberális sajtó kárörvendő kéjjel vetette magát a témára, de magát az ügyet nem ők csinálták. A botrány kirobbanását követő magatartásunk katasztrófális volt, olaj a tűzre. Mivel azonban ezt a párton belül is

mindenki elismerte, erre nem akarok több szót vesztegetni. Hiába volt az egész tranzakció jogszerű. Innentől kezdve a Fidesz soha többé nem tudta egészen lemosni magáról azt a vádat, hogy lepaktált az MDF-fel. Mivel ez egy hiperpragmatikus lépés volt, politikai értelemben csak a szavazatokban megnyilvánuló hozadék igazolhatta volna hasznosságát. Ez azonban nem jött be: elszenvedtük az ügy minden hátrányát anélkül, hogy a pénzt szavazatokra sikerült volna váltani. Vagyis a székház eladás egyenlege - a választási eredmények ismeretében - egyértelmű veszteség.

Korántsem ez a helyzet a székház-botrány mellékszálaként napvilágot látott "Jet Car" ügyében. A közvélemény várható reakciója - ha lehet - itt még az előbbinél is pontosabban kiszámítható volt. Mivel a magyar pártok közpénzeken élnek, az ebből gründolt vállalkozásnak önmagában is rossz az akusztikája. Egy évek óta csökkenő életszínvonalú országban pedig, ahol ismert okok miatt egyébként is irritáló a látványos fogyasztás, a luxus minden megnyilvánulása, ilyen vállalkozás beindítása semmivel nem indokolható, megengedhetetlen politikai baklövés. Különösen egy olyan párt részéről, amelyet a közvélekedés plebejusként tartott számon, és amelynek vezetői büszkén vállalják plebejus származásukat. Ezért az ötlet kiagyaldóját, az akkori vagyonkezelő bizottság és a választmány minden egyes tagját súlyos felelősség terheli. Fontos különbség még a székház eladáshoz képest, hogy a Fidesz itt az erkölcsi káron kívül tudtommal anyagi veszteséget is szenvedett. Ezzel kapcsolatban külön kíváncsi vagyok, hogy a gazdasági igazgató, vagy a Fico Kft vezetője készített-e pontos kimutatást arról, hogy e balszerű vállalkozás hány forintunkba került (az elmaradt szolid banki kamatokat is beleszámolva), illetve ha nem készült, akkor volt-e az elnökségnek

<sup>7</sup> akárcsak egyetlen olyan tagja is, aki egy ilyen beszámoló elkészítését szorgalmazta.

## 2.) Nyugdíjemelés

A nyugdíjemelésről szóló parlamenti szavazásban a Fidesz a népszerűtlen, de gazdaságilag egyetlen védhető álláspontot foglalta el. Ennek következményeként a párt "bűnlajstromán" az MDF-fel történő lepaktálás melle (hiszen ráadásul itt együtt szavaztunk a kormánnyal) odakerült örök hivatkozási alapként a kormányban is hangoztatott, de eddig ilyen egyszerűen nem bizonyítható szociális érzéketlenség bélyege is. Külön bosszantó volt, hogy szinte alig lehetett a Fidesz magatartásáról méltányos cikket olvasni; mindazok, akuk morális kifogásaikat hangoztatták a székház eladásakor, azok most nem siettek a Fidesz mellé állni azért, mert az ország hosszabb távú érdekeit tartotta szem előtt. A konstruktív ellenzékiesség itt nem vált be, helyette hetekig kellett ország-világ előtt magyarázni a bizonyítványunkat, miközben riválisaink jót röhögtek a markukba. (Nics kétségem afelel, hogy ha - tanulva ebből - egy szocialista kormánnyal szemben a Fidesz már nem tanúsítana hasonlóan konstruktív magatartást, akkor most szociális demagógiával vádolnák meg szinte ugyanazok. Az is igaz persze, hogy a szocialista kormánynak lesz annyi esze, hogy ne terjesszen két variációt a parlament elé.)

## 3.) TB választások

A TB önkormányzatok létrehozását a Fidesz mind gazdaságilag, mind politikailag veszélyesnek tartotta. Ezzel az állásponttal egyetértettem akkor, és egyetérték ma is. Azzal azonban, hogy egyedül maradtunk a parlamenti pártok között, az eredményes szavazás csak számunkra volt egyértelmű kudarc. Csak mi nem akartunk valamit, ami mégis létrejött: a TB önkormányzatok létrehozása mellett demagóg érvek sokkal közérthetőbbek voltak, mint a mieink. Ráadásul a TB önkormányzatokról szóló szavazást az MSZP és az MSZOSZ (vagy egyszerűen csak a helyzet) a kormány fölötti össznépi bizalmi szavazássá változtatta, amelynek az



eredménye nem lehetett kétséges. Itt a korábban említett két stigma mellé bejött a szakszervezet ellenesség, amely a "szociális érzéketlenségnek" valamiféle institucionalizált alváltozata, hiszen, aki nem szereti a szakszervezeteket, amelyek a dolgozók érdekeit védik, az nem is törődhet a dolgozókkal, akik pedig ugye többnyire szegények. A szavazás után azt is világosan látnunk kellett volna, hogy a kommunista utódszervezetek elleni averzió a társadalom túlnyomó többségében egyszerűen nem létezik, az ellenük történő hangulatkeltés eredménytelen. Az MSZP elleni első meccset tehát kiütéssel elvesztettük.

#### 4.) Frakcióvezető választás

Kövér László személye régóta megosztotta a frakciót, a pártot, és a politikai közvélemény egy részét is. Frakcióvezetői posztra történő jelölése nyílt hadüzenet volt a frakció kb. egyharmada számára. Ez attól függetlenül tény, hogy kinek mi a véleménye az ellenzökről és, hogy a Kövérral szemben felhozott érvek mennyire voltak megalapozottak. Nem volt kérdés, hogy a többség meg fogja szavazni, de az sem lehetett kétséges, hogy a kisebbség nem fogja őt elfogadni. Ha a nagypolitikában veszélyesnek tartjuk, hogy egy olyan párt kerüljön hatalomra, amely, a választásokon kapott többsége ellenére a társadalom egy jelentős kisebbsége számára teljesen elfogadhatatlan, akkor ezt az elvet a frakción belül is hasznos lett volna érvényesíteni a nyugalom megőrzése érdekében. Ez idő tájt azonban a frakciónak ez a bizonyos kisebbsége az "áruló" kategóriájával kezdett azonos lenni (részben nem is teljesen alaptalanul, éppen ezért nem a békesség volt a cél, hanem a feszültség gerjesztése, a sorok szorosabbra zárása, illetve a másik oldalról a nyúl kiugrasztása a bokorból. Kövér megválasztása az erőpolitika tipikus megnyilvánulása volt, amelynek nyomán a frakcióban néhányan felmondták a korábbi értelemben vett lojaltást, és az ellenzéki

sajtóban valamint a liberális értelmiségi körökben tovább romlott a levegő a Fidesz körül. Ezt egy kompromisszumos jelölttel egyértelműen el lehetett volna kerülni

### 5.) Választmány elnök választás

A frakcióvezető választás mikéntje előre vetítette a párton belüli nagyobb személyi konfliktus irányát. Fodor Gábor ezek után végképp eldöntötte, hogy az általa már korábban is kinézett Országos Választmány elnöki tisztéért ringbe száll. Ez mind a közvélemény, mind pedig a belső viszonyok elmergesedésével nem különösebben tisztában lévő tagság számára is természetesnek tűnt, mivel korábban nem indult a pártelnöki posztért. Az első perctől kezdve látszódtott viszont, hogy a Fidesz vezetése csak rosszul jöhet ki ebből a küzdelemből. Ha Fodor Gábor nyer, akkor az a baj, mert kétféle lesz a párt, és ráadásul egy olyan ember kapja meg a formálisan második legmagasabb funkciót, aki félig meddig kifelé politizál: ha nem nyer, akkor pedig Orbán Viktor ceszaromántájával lesz tele a sajtó, és tovább erodálódik a Fidesz népszerűsége

Mivel Szájer még véletlenül sem sikerült a stróman szerepéből kiemelni, mindenki Orbán-Fodor rivalizálásnak értelmezte a helyzetet (ami közel sem állt távol a valóságtól), amelyben a győzelem már presztízskérdésé vált. Az pedig végképp elmergesítette a küzdelmet, hogy Fodor Gábor lényegében megszarolta a Fideszt azzal, hogy ha nem választják meg, akkor kilép a pártból (természetesen nem így direktbe, hiszen az távol áll az ő kifinomult hercegi stílusától, de miután nem volt hajlandó cáfolni a jólérsülték információit, mindenki értette miről van szó). Innentől kezdve az események kényszerpályán mozogtak.

Fodor Gábor politikusi és emberi kvalitásairól mindenkinek lehet véleménye, az azonban vitathatalan, hogy ha máshoz nem, a médiumokban való szerepléshez nagyon értett (nem véletlenül lett ő az 1990-es kampány egyik

frontembere), és arra mindig is hangsúlyt fektetett, hogy a saját image-t gondosan ápolja. Azok után, hogy kiszorult a valóságos döntési pozíciókból (tegyük hozzá, főleg a saját hibájából), különösen ügyelt arra, hogy a fenti tehetségét kamatoztatva kívülről életben tartsa magát. Ebbéli törekvésében szövetségesre lelt a liberális irástudók azon csoportjában, akik különféle okokból érdekelve voltak abban, hogy felmutathassák Orbán Viktorral szemben az emberarcú fideszes figuráját: aki szép magas, művelt, okos (hiszen egyetemen tanítja a filozófiát), széles látókörű européer, a kultúra nagy barátja, halkszavú, finom értelmiségi, nyugodt, toleráns, meg nem bántana senkit, egyszerűen mindenben Orbán ellentéte, az igazi liberális, s mint ilyen a nagybetűs alternatíva a pártot uraló, jobb oldalra kacstingató, gyanúsán nemzetieskedő, elsőgenerációs, vidéki akarnokokkal szemben

A politikai életben maradásnak ez a stratégiája remek volt, a kivitelezés nem kevésbé. Annak ellenére, hogy a párton belüli valóságos befolyása minimálisra kezdett csökkenni, a közvélemény szemében ő (volt) az egyik legnépszerűbb magyar politikus, és a Fidesz egyik legkiválóbb reprezentánsa. Mint kiderült, ez van akkora erő, mint a pártapparátus kézben tartása, s ezt az erőt túljárva Fodor Gábor eszén, a Fidesz sikeres szereplésének szolgálatába kellett volna állítani, nem pedig átengedni másoknak. Ebben a helyzetben nem lett volna szabad hallgatni az indulatokra, hanem higgadtan mérlegelni kellett volna, hogy a párt sikeres választási szereplésének szempontjából összességében mi a kevésbé rossz. És egy valóban tárgyilagos összegzés eredménye csak az lehetett volna, hogy Fodor Gábort a választásokig mindenképpen benn kell tartani a pártban, bármilyen vélt vagy valós veszélyeket is hordoz ez magában.<sup>7</sup> a másik oldalról - különösen egy olyan helyzetben, amikor a Fideszt folyamatosan hírbe hozták az MDF-fel. E helyett ismét erőalapon dőlt el a kérdés.

Csak most a végeredmény egy kicsit másképp alakult, mint korábban. Az a Fodor Gábor, akinek a politikusi képességeit a frakcióban mindenki lenézte, aki

időlen idők óta enerváltan tűrte fokozatos kiszorítását, akinek az érdemi politikai ügyekben tett felszólalásait senki nem vette komolyan, akút mindenki csak egy bábnak nézett, hiba nélkül játszottá végig a meccset és ő járt túl a Fidesz vezetőinek az eszén. Veresége után morális hősként önként hagyta el a pártot politikai ellenfeleink krokodilkönnyeitől kisérvé, mint aki nem fogja többé a dísnókö elé szórni itt a gyöngyöket. Orbán Viktorék képtelenek voltak elhinni, hogy a Fodor ki mer lépni a Fideszből, mondván, hogy morálisan megsemmisül az, aki nem tudja méltósággal elviselni, hogy egy párton belüli demokratikus választásokon alulmarad. Lényegtelen, hogy ez igaz-e vagy sem (egyébként szerintem igaz), hiszen a Fidesz ekkor már réges rég (vagy talán soha) nem volt abban a helyzetben, hogy morális ügyekben diktáljon. Mindazok pedig, akiknek munkájuk, pénzük, elkötelezettségük feküdt Fodor Gáborban, akiknek az ő fideszes léte volt a legfőbb garanciája annak, hogy a párt (számukra) szalonképes politikai erő marad, és akiknek az ő személye volt egyik legfőbb gát a Fidesz gátlástalan bírálatában, azoknak innentől semmi nem állt útjában, hogy elégtételt vegyenek, hogy porig rombolják a párt maradék nimbuszát.

#### 6 | Összefoglalás:

A felsorolt ügyek más-más jellegűek, de közös volt bennük az, hogy miattuk a Fidesz a nyilvánosságban tavaly január óta folyamatos defenzívában volt, amelynek nem is maradt el az eredménye: a párt népszerűsége a Szonda-Ipsos felmérése szerint az 1993 tavaszához képest 1993 októberére kb. egyharmadával (10 %-kal) esett vissza.

7

Mindezek ellenére úgy gondolom, hogy a Fidesz tisztes eredményt érhetett volna el a választásokon, ha az utolsó félévben nem hibázott volna, és csinál egy jó kampányt. Sajnos nem ez történt.

### III.) A kampány

A kampány politikai értelemben kontraproduktív volt. Miközben a pártvezetés görcsösen ragaszkodott ahhoz, hogy középben maradjon (és meglehet absztrakt értelemben ez sikerült is), nem akarta észrevenni, hogy a magyar politikai koordinárendszer balra tolódott el. Ennek következtében a Fidesz vezető politikusainak normális esetben kiegyensúlyozottnak mondható megnyilatkozásai a közvélemény szemében veszélyesen közel kerültek az MDF-hez (illetve a kormányhoz). Ráadásul mindegyik, "kezzel fogható bizonyítékokat" is szállított a velünk ellenérzéssel viseltető sajtó (Lásd a II. fejezetet!).

Egy mérsékelt középpárt nem tud állandóan olyasmit mondani, cselekedni, ami a választópolgároknak mindig tetszik, a párt politikai érettségének, vezetői alkalmasságának éppen az a folyamatos próbája, hogy a népszerűtlen dolgokat hogyan tudják úgy becsomagolni, hogy a szélesebb közvélemény számára is fogyasztható legyen. Azt is elfogadom, hogy vannak olyan esetek, amikor nincs helye taktikázásnak, köntörfalazásnak, amikor egyenes beszédre van szükség, akkor is, ha az népszerűtlen. Az a politikus még nem hibázik, aki ilyenkor úgy dönt, hogy inkább a rosszabb választási eredményt választja, mintsem, hogy megtegyen olyasmit, ami nem egyeztethető össze az elveivel. Azaz a következmények ismeretében választja elveit, a népszerűséggel szemben. Az viszont politikai hiba, ha valaki nem képes tudomásul venni, hogy bizonyos cselekedetei népszerűtlenek. Márpedig a Fidesz esetében ez történt.

A párt vezetői nem hitték el, vagy nem voltak hajlandók tudomásul venni a népszerűség folyamatos esésének okait, és/vagy különféle megfontolásokból olyan szükséges és elkerülhetetlen eseményeknek tartották azokat, amelyek kis veszteség

után stabilizálni fogják a támogatottságunkat. Hiába igyekeztek a Politikai Tanácsadó Testület tagjai novemberben egy kétségbeesett erőfeszítést tenni annak érdekében, hogy tudatosuljon, a Fidesztől azért fordul el a választók egy része, mert már nem tartják elég ellenzékinak, és, hogy az eláramlás folytatódni fog, ha nem történik ezügyben retorikai módosítás, nem jártak sikerrel. A pártvezetés ezt a kritikát nemhogy nem fogadta meg, hanem egyenesen a Fidesz politikai stratégiájának fundamentuma elleni támadásként élte meg. Mint ilyen egy mozdulattal lesöpörte, és "továbbra is azzal próbálkozott, hogy a népet rávegye a kommunista múlt vagy az Antall kormány történelmi szerepének helyes értékelésére."

A Fidesz úgy taktikázott, hogy ha mérsékeltebb (és egyben méltányosabb) hangot üt meg a kampányban a kormánnyal szemben, és keményebbet (és egyben realitásabbat) a szocikkal, akkor a keresztény-konzervatív szavazók a második fordulóban ránk fognak szavazni! Senkinek nem fordult meg a fejében, hogy a polgárok, akiknek a szemében a választás legfontosabb tétje a kormány elkergetése volt, ezt azzal fogják jutalmazni, hogy be sem juttatják a Fideszt a második fordulóba. Nem értem, hogy miért gondolhatta bárki, hogy ha olyan kampányt csinálunk, mintha az elmúlt négy évben kormányon lettünk volna (egy kivüállót olykor-olykor nehéz lett volna ebből megőrződésében megigatni), akkor a választópolgárok nem ennek megfelelően fognak hozzájuk viszonyulni.

Az SZDSZ-Fidesz paktumról nincs különösebb mondandóm; amikor megkötöttük, akkor egy darabig mérsékelte a Fidesz elleni sajtótámadások hangnemet, de később már erre se volt jó. Egyik fél sem erőltette a szorosabb együttműködést, részben mert előbb az egyik, aztán meg a másik hitte azt, hogy a túlzott barátság árt a saját pártja népszerűségének részben pedig mert mindkettő attól tartott, hogy a másikat fogja vágni.



Kénytelen vagyok a kampány kreatív munkáiról is írni néhány szót, noha fennáll a veszélye, hogy érintettségem okán véleményem eleve elfogultnak lesz nyilvánítva. Készséggel elismerném, hogy az utánunk következő csapat munkája minden tekintetben színvonalasabb, ötletesebb, kreatívabb volt, mint a miénk, de ez sajnos egyáltalán nem felel meg a valóságnak. Éppen ellenkezőleg, a legkevesebb ami elmondható a kampány kreatív részéről, hogy lapos volt, erőtlen és némileg infantilis. Ez persze részben a politikusoknak köszönhető, hiszen a kampányban a Fidesznek tulajdonképpen nem volt tartalmi üzenete, ami úgy melleleg teljesen abszurd és elfogadhatatlan. Nem is értem, hogy volt képes bárki azt gondolni, hogy enélkül sikeresen végig lehet alibizni egy választási kampányt.

(Egységes) koncepció hiányában az egész olyan "népfelkelés" jellegűre sikeredett. Az első plakát ment át a legjobban, ezt mindenki ismerte (bár meggyőződéseim, hogy az eredeti, az MDF-logóra utaló grafikával sokkal nagyobb siker lehetett volna elérni.) Ami azonban ezután következett, azt felejtjük el minél előbb. A hosszas töprengés után kiválasztott vezérszlogen ("Érik a narancs") üres volt, grafikai megjelenítése pedig primitív, és ráadásul származásos disszonanciában állt a párt folyamatosan csökkenő népszerűségével. Egy "nemzeti elkötelezettségű, mérsékelt, liberális középpárt" kampánya nem állhat tartalmatlan jópofáskodásból, narancsból, meg Gombóc Artúrból (amiről az emberek fele azt se tudja, hogy kicsoda). És még valami: arc (vagy arcok) nélkül nem lehet központi kampányt csinálni. A használt hangvétel, szimbólumrendszer és grafikai megoldás teljességgel inadekvát volt a párt öndefiníciójával, a vezető politikusok felelősségteljesnek szánt megnyilatkozásaival és a megcélzott társadalmi csoportok nagy részének világképével. Kampányunkat látva a választópolgárok joggal érezhették úgy, hogy nem vesszük őket komolyan.

#### IV.) Egyebek

##### 1.) Realitás érzék

A Fidesz vezetői korábban legendás realitás érzéküket az utolsó hét-nyolc hónapban fokozatosan elvesztették. Nem egyszerűen abban az értelemben, hogy bizonyos cselekedeteik hatását rosszul mérték föl, és aztán döbbenten nézték a közvéleménykutatási adatokat, hanem abban a legrosszabb, a konzervatív pártokra jellemző értelemben, hogy az adatokat egyszerűen el sem hitték. Kovács András egyre csökkenő lelkesedéssel próbálta magyarázni, hogy a közvéleménykutatók a piaci verseny miatt egyszerűen nincsenek abban a helyzetben, hogy csaljanak, mégis makacsul tartotta magát a párton belül az a meggyőződés, hogy ezek a cégek pártérdekeket szolgálnak és hazudnak. A Fideszben tombolt az intuíción mitosza: a párt vezetői elhitték magukkal, egymással és a tagság nagy részével, hogy ők azok, akik újjbegyűkben érzik a valóságos folyamatokat, az ő tapasztalataik azok, amelyek megérdemlik az általánosítást, az ő helyzetelemzésük az, amely - mint máskor - kiállja majd az idő próbáját. "Az Áder kiszámolta, hogy ...", "vidéken az SZDSZ-es jelöltek hihetetlenül népszerűtlenek", "jelöltjeink kétharmada talpon fog maradni a második fordulóban" - szölte a megfellebbezhetetlen prófécia. Komoly pártvezető pedig nem engedheti meg magának azt a stupiditást, hogy jobban hisz a saját véleményének, mint a nyilvánvaló tényeknek.

Itt kell szót ejteni a tanácsadókhoz való viszonyról. Ennek az intézménynek akkor és addig van értelme, ha és ameddig a tanácsadó számára nincsenek tabuk, ha azt mondhat, tanácsolhat, amit akar; amivel persze lehet és kell vitatkozni, de elvileg bármit felvethet, mert ezért fizetük, ez a dolga. Ehhez feltétlen bizalom kell, és ha ez nincs meg, akkor kölcsönösen le kell vonni a konzekvenciákat:

ugyanaz a teendő, ha a tanácsadó rendre olyasmit mond, ami a politikus számára használhatatlan.

## 2. Írástudók

A Fidesz és a magyar értelmiség viszonyáról sok-sok oldalas tanulmány lehetne (és talán kellene is) írni. Ehelyett a témára szorítkozva most a rend kedvéért csak azt a közhelyet szögezem le, hogy egy mérsékelt párt, amelyiknek nics masszív, ideológiailag vagy kultúrálisan elkötelezett értelmiségi backgroundja soha nem keveredhet nyílt háborúba a közvélemény formálóival, akármilyen rossz is a véleménye róluk. Legfeljebb rövid ideig akkor, ha olyasvalamit képvisel, ami a választópolgárok túlnyomó többsége számára nagyon népszerű, de az értelmiségnek valami miatt nem tetszik (pl. a rendőrség megerősítése, szigorúbb bevándorlási szabályok stb.). Ez számomra olyan evidencia, amit lehetne itt még oldalakon keresztül ragozni, de a lényegen ez mit sem változtatna. Az, hogy a Fidesznek ezt nem sikerült elkerülnie, jelentős mértékben hozzájárult a párt választási kudarcához.

## 4.) Gazdasági ügyek, gazdasági emberek

Ez a Fidesz életének legkényesebb területe, nem véletlen, hogy erről a témáról tudomásom szerint senki nem mert még a legszűkebb pártnyilvánosság előtt sem érdemi diskurzust kezdeményezni. Enélkül viszont nehezen képzelhető el valóságos megújulás. A talaj ráadásul nagyon ingoványos, mert itt szinte tökéletes az információhiány. A titkosításnak persze nemcsak előnye van, hanem hátránya is. Egyfelől az az egy-két ember, aki mindent tud, annak (azoknak) kell elvinniük a balhét. Másfelől attól még, hogy a párt formális vezető testülete tagjainak túlnyomó többsége

nem tud semmiről, nem bújhat ki a felelősség alól. Ebből a szempontból édesmindegy, hogy miért nem tettek semmit, annak érdekében, hogy befolyásolják az ügyeket; mert túlságosan bíztak a szűkebb pártvezetésben, vagy mert nem érdekelte őket, vagy mert nem akartak semmiről se tudni, vagy esetleg azért, mert beérték néhány semmitmondó tájékoztatással és még kérdezni sem mertek, nehogy rájuk vetődjön a gyanú árnyéka.

Az első és legfontosabb probléma Tóth Béla személye; Működésben az üzleti körökben és a reklám szakmában feltűnésével párhuzamosan egyre több helyen egy sötét gengszternek tartják (akit itt-ott még az épületbe sem engednek be), addig ez a korábban senki által nem ismert figura a Fideszben olyan üstökösszerű karriert futott be, hogy a kampány kezdetére hovatovább a párt egyik legbefolyásosabb emberévé nőtt ki magát. Befolyásának növekedésével arányosan nőtt a kártékonyága: amerre járt, kőkövön nem maradt. Ahelyett, hogy a Fidesz minél előbb megszabadult volna tőle, egyre szövevényesebb ügyletekbe bonyolódott vele, aminek következtében Tóth Béla még mindig Tóth Béla lesz, amikor az elnökség sok tagjának már a nevére se fog senki emlékezni.

A második probléma Simicska Lajos gazdasági igazgató, aki annak a mágikus képességnek a birtokában van, hogy csalhatalanul meg tudja mondani, mi a Fidesz érdeke és mi nem, valamint, hogy ki a Fidesz ellensége és ki nem. Ez még akkor is nagyon zavaros, ha minden rendelkezésemre álló tény azt mutatná, hogy Simicska áldásos tevékenységéből csak profitált a párt, de éppenséggel nem ez a helyzet. Az ellenzéki pártok közül csak a Fidesz gazdasági ügyei kaptak sajtónyilvánosságot, ami pl. mindenképpen az ő gondos munkáját dicséri. Ez azonban a kisebbik baj; van ennél nagyobb is. Mégpedig az, hogy Simicska nem egyszerűen egy gazdasági igazgató, aki azzal törődik, hogy a párt az erőforrásait az adott feltételek között a leghatékonyabban használja fel (ezzel foglalkozik szerintem a legkevesebbet), hanem önálló politikai tényező, aki a háttérben folytatott kavarásaival befolyásolja a párt politikáját. Teóriái

vannak, politikai koncepciói, amelyeket nem vitat meg a Fidesz egyetlen testületével sem, de amelyek mentén cselekszik. Feladatának érzi, hogy a pártot "a helyes irányba" orientálja. Az égvilágon mindenhez ért, mindenről van véleménye és úgy képzei, hogy az ő tiszte a dolgokat rendbetenni. Ehhez, mint mindenkinek, aki pénzek fölött rendelkezik meg is van a megfelelő hatalma. Nagy úr, tud jutalmazni és büntetni, és ezt szereti is megtenni, mert hiú, kicsinyes és bosszúálló. Ennek megfelelő a híre is a nagyvilágban: ahogyan emberekkel tárgyal, milyen stílusban az ügyeket intézi az még a párton belül is irritáló, kivülállók számára meg egyenesen vérforraló. Mindenkit hülyének néz, és mindenkivel meggyűlik a baja, aki önálló gondolkodásra képes. Tevékenységével sok kárt okozott eddig a Fidesznek.

## V Epilogus

Ez az anyag, a felkérésnek megfelelően arról szól, hogy szerintem mik voltak a választási vereség okai. Akartam még írni a Fideszen belüli túlfeszült lényeglátásról, az ellenfelek lebecsüléséről, az erőkulturusról, a pénzszórás és a zsugorítás dialektikus viszonyáról, de nem jutott rá idő.

Ha egy mondatban kellene a végén összefoglalnom, akkor azt mondanám, hogy a vereség azért következett be, mert a Fidesz nagyjából egy év óta fokozatosan elvesztette legendás pragmatizmusát és a legfontosabb politikai kérdésekben folyamatosan doktriner álláspontot foglalt el. A Fidesz vezetői megfedkeztek arról, hogy nem az a jó politikus, aki őszintén megmondja a magáét, hanem az, aki legyőzi a másikat.

A párt erre hivatott testületeinek el kell döntenie, hogy az okok közül mit ír a hibák és mit az elvi politika számlájára, és végezetül azt is, hogy milyen személyi

konzekvenciát kíván ezek után levonni. Az a paradox helyzet állt elő, hogy a vereség miatt a párt vezetőit le kellene váltani, csak éppen nincs kire; ha lenne, talán a vereség se lett volna ekkora.

Budapest, 1994. május 31.

Such György



: A.

**KÖRLEVÉL**  
**1/1994. (IX.14.) sz.**  
**ALELNÖKI UTASÍTÁS**

Az utóbbi hetekben több jelzés érkezett az osztályoktól arról, hogy az Elnökség egyes tagjai magukat ügyvezető alelnöknek kiadva közvetlenül keresik meg az osztályokat különböző kérésekkel, időnként pedig utasítások kiadásával is próbálkoznak.

A FIDESZ Elnöksége megalakulása óta nem hozott határozatot az ügyvezető alelnök megválasztásáról (Alapszabály), *a Fidesznek tehát jelenleg nincsen funkcióban lévő ügyvezető alelnöke.*

Az osztályvezetők intézkedjenek arról, hogy az Elnökség minden tagja korlátozás nélkül betekinthesse a FIDESZ költségvetési és vagyongazdálkodásával kapcsolatos iratokba.

Egyidejűleg az Áder János *alelnök* által aláírt, 1/1994.(IX.9) sz. alelnöki utasítást hatályon kívül helyezem.

  
Wachsler Tamás

kapják:

Bősze Lajos  
Tóth Józsefné  
Módos Márton  
Bacsó Mihály  
Cs. Bíró Attila  
Bicskei Mónika  
Gyarmati László  
Holbok Sándor

KÖRLEVÉL

1/1994. (IX. 9.) sz.

ALELNÖKI UTASÍTÁS

Az utóbbi hetekben több jelzés érkezett az osztályoktól arról, hogy az Elnökség és a frakció tagjai közvetlenül keresik meg az osztályokat különböző kérésekkel, időnként pedig utasítások kiadásával is próbálkoznak.

Az elmúlt 2 éves gyakorlatnak megfelelően sem az Elnökség, sem a frakció tagjai utasítást a Fidesz alkalmazottainak nem adhatnak.

A Fidesz Alapszabálya és a TÜK rendelkezik az iratbetekintés formájáról.

Az osztályvezetők intézkedjenek arról, hogy minden alkalommal rögzítésre kerüljön, ha az Elnökség valamelyik tagja egy adott iratba betekintett.

Szakértők illetve az Elnökség tagjainak megbízottai iratbetekintési joggal nem rendelkeznek.

A Fidesz költségvetési és vagyongazdálkodásával kapcsolatos iratokról csak az ügyvezető alelnök hozzájárulásával lehet másolatot készíteni.

Áder János

kapják:

Bősze Lajos,  
Tóth Józsefné,  
Módos Márton,  
Bacsó Mihály,  
Cs. Bíró Attila,  
Bicskei Mónika,  
Gyarmati László,  
Holbok Sándor

Feljegyzés dr. Áder János ügyvezető alelnök részére

Az 1994. 09.09-én Wachsler Tamás és Gansperger Gyula közötti megbeszélés során Wachsler Tamás az alábbi dokumentumok bemutatását kérte:

1. FICO 1993. évi mérlegbeszámolója,
2. A FIDESZ és dr. Simicska Lajos közötti munkaszerződés,
3. A FIDESZ és a TAXORG Kft. közötti megbízási szerződés (könyvelési megbízási).

Ezzel kapcsolatban Gansperger Gyula azt kéri, hogy a FIDESZ ügyvezető alelnöke a dokumentumokban való betekintés általános rendjére, illetve az eseti betekintésre biztosítsa a szabályozást. Ennek hiányában a kért dokumentációkat Gansperger Gyulának nem áll módjában rendelkezésre bocsájtani.

Budapest, 1994. szeptember 09.

  
.....  
Wachsler Tamás

  
.....  
Gansperger Gyula

1. Teljes és részletes vagyoni kimutatás a FIDESZ-re és "kapcsolt részei"-re (gazdasági társaság(ok), alapítványok, stb.) vonatkozóan, beleértve ingatlanok, értékpapírok, kintlévőségek, adósságok, stb.

Ide kapcsolódóan kimutatás egyes kiemelt, személyi használatban lévő tárgyi eszközökről (autók, rádiótelefonok, számítógépek és személyhívók). Kiknél van, milyen rendező elvek és szabályzatok alapján történt/történik azok rendelkezésre bocsátása?

Az Andrássy út 105. alatti ingatlant jelenleg, illetve visszamenőleg (az ingatlannak a Fidesz tulajdonába kerülésétől) kik, mely szervezetek használták/használják, milyen alapon?

2. A "sajnálatos májusi események" óta szükségessé vált gazdasági konszolidációval kapcsolatban milyen intézkedések történtek; kinek a döntése alapján, milyen felhatalmazással, milyen eredménnyel?

Ezek az intézkedések hogyan illeszkedtek/illeszkednek egy hosszabb távú gazdasági konszolidációs stratégiába?

3. Beszámoló a FIDESZ vagyonkezelésének helyzetéről (a székházügytől kezdődően).

A gazdasági tevékenység szervezettségének, szabályozottságának helyzete.

J.

dr. Orbán Viktor  
a FIDESZ Elnöke  
részére

Tisztelt Elnök Úr, kedves Viktor !

Az Országos Elnökség folyó hó 2-i ülésén *ellenszavazat nélkül* az a határozat született, hogy "Az Országos Elnökség felkéri az Elnököt, hogy tegye meg a szükséges lépéseket azért, hogy a következő héten szerdán (szeptember 7-én) a Wachsler Tamás által korábban kért anyag az elnökségi ülésen tárgyalható legyen." (Egyébként az erre vonatkozó kérésemet ezt megelőzően egy jó hónapja már az Elnökség elé terjesztettem, ahol Te teljes egészében egyetértettél ezek szükségességével, és segítő támogatásodról biztosítottál, hogy mielőbb a rendelkezésünkre álljanak.) Nem csekély meglepetésemre a "szükséges lépések" nem hozták meg a várt eredményt, ugyanis továbbra sem készültek el a kért anyagok.

Kérdésem tehát a következő: mi, vagy ki hiúsította meg azt, hogy a jelzett anyagok a megszabott határidőre az Elnökség rendelkezésére álljanak, illetve mit szándékozol tenni ezen anomália megszüntetése érdekében ?

Ezen túlmenően szeretném szíves tájékoztatásodat kapni arra vonatkozóan, hogy a FIDESZ Alapszabály 75.5-ában meghatározott és/vagy a gazdálkodás általános szabályaiból következő szabályozók kialakítása, hatályba léptetése érdekében milyen intézkedéseket kívánsz tenni, és milyen határidővel.



FIATAL DEMOKRATÁK SZÖVETSÉGE

Dr. Orbán Viktor

Elnök

H-1062 Budapest, Lendvay u. 28. Tel: (36-1) 269-5367 Fax: (36-1) 269-5343

Wachsler Tamás  
alelnök  
úrnak

Budapest

Kedves Tamás!

Gyermekkoromban sem szerettem a nottinghami városbíró - ezért az ilyen szerepeket nem is vállalom.

Sajnálom, hogy az elnökségi ülésen nem tudtál részt venni, talán lett volna alkalmunk megbeszélni a szeptember 7-i leveledben leírtakat.

Az elnökség és a Fidesz ügyeit illetően a továbbiakban sem levelezés útján szeretnék érintkezni veled (miként az elnökség más tagjaival sem); a magam részéről az ez ügyben folytatott levelezést ezennel lezártak tekintem. Az elnökségi ülés remek lehetőséget kínál a problémák megvitatására.

Budapest, 1994. szeptember 15.

Baráti üdvözléssel,

Orbán Viktor

FIATAL DEMOKRATÁK SZÖVETSÉGE  
Országos Választmány  
Várhegyi Attila  
Elnök

H-1062 Budapest, Lendvay u. 28. Tel: (06-1) 266-5355 Fax: (06-1) 266-5343

Wachsler Tamás, elnök részére  
Helyben

Kedves Tamás!

Leveledet, melyben kifogásolod, hogy az Országos Választmány két határozatát nem végrehajtva fogadta el a Fidesz 1993. évi zárszámadását köszönettel megkaptam. Ezügyben felkértem az ügyvezető elnökök - Áder Jánost -, hogy az Országos Választmány 65/1994. sz. és 66/1994. sz. határozatát végrehajtva juttasson el az Országos Választmány irodájába az OV titkárához vagyonmérleget, valamint azon tételeknél, ahol a terv-tény közötti 50%-os, vagy 10 millió forint feletti eltérés tapasztalható a zárszámadásról tételek kimutatást.

A két dokumentum betekintésre rendelkezésére áll az Országos Választmány, valamint az Országos Elnökség minden tagja részére az Országos Választmány Központi Hivatalbeli Irodájában.

Ezúton köszönöm, hogy segítesz az Országos Választmány szabályszerű munkájában, egyben tájékoztatlak hogy a választmány határozatait végrehajtatni sem visszamenőlegesen, sem a jövőben nem áll módomban máshogy, minthogy a határozatok által kötelezetteket felszólítom a határozat végrehajtására. Ebben az esetben úgy vélem, hogy nem szándékos szabálysértés, csupán tévedés történt - melyet az Országos Választmány tagjaihoz hasonlóan Te is csak utólag vettél észre -, melyből nem hiszem hogy megszüntetve, az Országos Választmány szabályszerű működését károsan befolyásoló ténnyé válna lehetne következtetni.

Budapest, 1994. szeptember 14.

Üdvözléssel:

  
Várhegyi Attila



dr. Polt Péternek  
a FIDESZ  
Mandátumvizsgáló, Ügyrendi és  
Összeférhetetlenségi Bizottságának  
Elnöke

Budapest

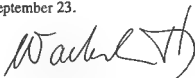
Tisztelt Elnök úr!

A FIDESZ Alapszabálya 60.§ értelmében kérem a Bizottság állásfoglalását a következő kérdésekben:

1. Az Alapszabály 48.§ (1) j) pontja szerint az Elnökség "kezeli a Szövetség vagyonát, gyakorolja a tulajdonosi jogokat". Részletesebb szabályozók hiányában korlátozhatja-e bárki a Fidesz alelnökeinek azon jogát, hogy a Szövetség gazdálkodásával kapcsolatos információkat kapjanak ésszerű határidőn belül akár közvetlenül a gazdálkodás irányítótól is ?
2. Joga van-e az Elnökség ülésén a levezető elnöknek arra, hogy az Elnökség tagja által szavazásra feltenni javasolt, a napirendhez tartozó kérdést ne tegye fel szavazásra ?
3. Mi a teendő akkor, ha az Elnökség valamely határozata nem kerül végrehajtásra, és az ezért felelős Elnök nem is teszi meg az elvárható lépéseket a határozat végrehajtása érdekében ?
4. Joga volt-e az Országos Választmánynak arra, hogy az Etikai Bizottság egyes tagjainak lemondása után az Alapszabály 61.§ (1) szerint megválasztott póttagok mellőzésével új tagokat válasszon ?

Végezetül kérem a T. Bizottságot, ésszerű, - de a több éves elmaradást figyelembe vevő - határidő megállapítása mellett hívja fel a Szövetség választott testületének figyelmét az Alapszabályban foglalt szabályozási kényszerekből folyó kötelezettségeinek teljesítésére.

Budapest, 1994. szeptember 23.



Wachsler Tamás

Fővárosi Bíróság

Budapest V.  
Markó u. 27.

11.  
Acs. 1189/1994. 48/3

A Fidesz képviselői, ill. alelnökei...

Tisztelt Bíróság!

A 1189. sorszámon bejegyzett Fiatal Demokraták Szövetsége nevében bejelentjük, hogy a párt 1994. július 09-én tartott VI. kongresszusán hozott döntésekkel összefüggésben a párt képviselőinek és aláírásra jogosultjainak sorában változás történt.

Ennek értelmében bejelentjük, hogy a FIDESZ nevében és képviseletében az alábbi személyek járhatnak el illetve írhatnak alá az alábbiakban rögzített módon.

#### I. Önálló aláírási és képviseleti jog:

dr. Orbán Viktor elnök, korlátozás nélkül

dr. Simicska Lajos gazdasági igazgató, a párt gazdálkodásával összefüggő ügyekben (hiszen minden ügyi mel!) )

Gansperger Gyula gazdasági igazgató-helyettesi jogkörében eljárva, a párt gazdálkodásával összefüggő ügyekben

Gazd  
Simicska  
Lajos  
a gazdasági

#### II. Együttes aláírási és képviseleti jog:

a FIDESZ Országos Elnöksége tagjai közül ketten együtt jogosultak aláírásra és képviseletre.

Az Országos Elnökség tagjai:

dr. Áder János  
Deutsch Tamás  
Illés Zoltán  
dr. Kövér László  
Pokorni Zoltán  
dr. Szájer József  
Varga Mihály  
Wachsler Tamás

### III. Képviselőre jogosult további személyek:

a FIDESZ központi hivatalának működése körében önálló aláírásra és képviselőre jogosult:

dr. Bősze Lajos

Tóth Józsefné

Kérelmünkhöz mellékeljük a vonatkozó jegyzőkönyvi kivonatokat, illetve nyilatkozatokat és kérjük a T. Bíróságot, hogy a változást szíveskedjen nyilvántartásba venni.

/A képviselőre korábban is jogosultak nyilatkozatát ismételten nem csatoljuk, mivel az már a T. Bíróság rendelkezésére áll./

Budapest, 1994. szeptember 02.

.....  
FIDESZ alelnök

*Acél János*  
.....  
FIDESZ alelnök

## 1/1994. sz. alelnöki tájékoztató

Kedves Barátom!

dr. Áder János, a Fidesz alelnöke az 1994. szeptember 26-i irodavezetői értekezleten felolvasta a megjelenteknek azt a körlevelet (1. sz. melléklet), amelyet a Lendvay utca és az Andrássy út különböző vezető munkatársai számára küldtem. A kezdeményezést, a párt napi működésével kapcsolatos háttértájékoztatást akár pozitív gesztusként is értékelhetnénk, ha az információ nem lett volna sajnálatosan felemás. Nem került ugyanis felolvasásra az, az enyémet közvetlenül megelőző körlevél (2.sz. melléklet), amit dr. Áder János juttatott el ugyanazokhoz a címzettekhez, és az azt eredményező feljegyzés( 3.sz. melléklet) sem. Úgy hiszem, mind az irodavezetők, mind az Országos Választmány tagjai megérdemlik, hogy a lehetőségekhez képest teljeskörű tájékoztatást kapjanak a párt lényeges belső ügyeiről.

Engedd meg, hogy emlékeztesselek a Kongresszuson elmondott beszédem egy-két részére.

*" A Fideszen belül a szervezet pénzügyeit, -különösen ami a vagyongazdálkodást illeti- sűrű homály fedi. Pedig az elmúlt hónapok bebizonyították, hogy a titkolózás nem vezet eredményre, mert ellenfeleink, és az irányunkban nem kifejezetten barátságos sajtó mindenre fényt derítettek. Ennek következtében lassan egy év óta minden reggel félve nyitom ki a Népszabadságot, nem tudva, mikor jelenik meg egy újabb dehozzesztáló írás a Fidesz, vagy a Fideszhez kötődő személyek vélt, vagy valós sötét pénzügyeiről. Ennek a helyzetnek számos oka van. Többek között az is, hogy a párton belül mindmáig szabályozatlan a gazdálkodás rendje, nincsen gazdálkodási szabályzat, nincsenek munkaköri leírások, nincsen belső pénzügyi ellenőr, és az "Andrássy út" a Fidesz formális döntéshozó testületei elől elzárva folytatja kisded manőverét."*

A beszéd elhangzása után többen kerestek meg azzal, hogy nem értik, mire is céloztam. Mára bebizonyosodott, hogy a Kongresszuson

némiképpen kívüllállóként megfogalmazott gondolataim. Ezek és félelmetesen igaznak bizonyultak. Az Elnökség tagjaként eltöltött három hónap gyakorlatilag azzal telt el, hogy folyamatosan meg-megújuló kísérleteket tettem arra, hogy eleget tegyek alapszabályi kötelességemnek, és éljek jogommal, vagyis megpróbáljak részletes információkat szerezni anyagi helyzetünkről, a vagyonkezelés rendjéről, stb. Erőfeszítéseim mindaddig kudarcot vallottak, mert a párt egyes meghatározó vezetői a kormányapparátust megszegyenítő rutinnal blokkolták kezdeményezéseimöt.

Álljon itt egy rövid összefoglaló arról, mi is történt eddig ezügyben.

A Kongresszus utáni első Országos Választmányi ülés napirendjén szerepelt az előző Elnökség által előkészített, de már az új *nevében* beterjesztett zárszámadás. Azt indítványoztam, hogy az Országos Választmány ne szavazzon a kérdésről, mert az elvileg előterjesztő Elnökség az anyagot nem is látta. A Választmány a döntést elnapolta. Határozott ugyanakkor a Választmány arról, hogy a költségvetés *mellé* részletes vagyonmérleget kér, illetve tételes kimutatás benyújtására *kötelezi* az ügyvezető alelnököt azon tételekkel kapcsolatban, amelyeknél a kifizetések 10 millió forinttal, vagy 50 %-al meghaladták az előirányzatot.

Az új Elnökség első ülésén az Elnök valamely, általam nem ismert ok miatt nem tesz javaslatot az ügyvezető alelnök megválasztására (Alapszabály, 48.§ (1) o.). Azóta sem. A következő ülés előterjesztettem, milyen információkat szeretnék megkapni a párt gazdálkodásával kapcsolatban (4.sz. melléklet). A szándékot senki nem kifogásolta, de arról vita bontakozott ki, van-e joga, illetve lehetősége az Elnökségnek arra, hogy közvetlenül kapjon a Fidesz gazdálkodásáról szóló információkat, avagy -ez volt Orbán Viktor javaslata- csak a Számvizsgáló Bizottságon keresztül.

Ugyanezen az ülésen javasoltam azt is, hogy az Elnökség hozzon határozatot a párt gazdasági igazgatójának személyéről, különös tekintettel arra a tényre, hogy dr. Simicska Lajos "másodállásban" a MAHIR Rt igazgatótanácsának elnöke. A pártelnök válasza: a gazdasági igazgató mandátuma két évre szól, és ő semmiképpen nem fogja előterjeszteni a leváltását. Válaszom: akkor majd én megteszem. Az Elnökség végül ezen az ülésen nem szavazott a vitatott kérdésekről, mfg

a következő ülésen határidő megállapítását célzó javaslatom nem nyerte el a szükséges többséget.

Legközelebb a szeptember 2-i elnökségi ülésen hoztam elő a kérdést, mivel itt az Országos Választmány által másnap megtárgyalni szándékozott '93-as zárszámadás szerepelt a napirenden. A kért adatokat azóta sem kaptam meg, de ekkor az Elnökség határozatban szólította fel az Elnököt, szeptember 7-ig bocsássa rendelkezésre a kért kimutatásokat. Másnap a Választmány, annak ellenére, hogy a *feltételként szabott* információk nem álltak rendelkezésre, elfogadta a zárszámadást.

Az Elnökség által megszabott határidő lejártával levéllel fordultam a párt elnökéhez (5.sz. melléklet). A válasz két hét késéssel érkezett, de semmiképpen nem tekinthető érdeminek (6.sz. melléklet). Ugyanekkor fordultam dr. Áder Jánoshoz, mint volt kampányfőnökhöz (7.sz. melléklet) is, a kampány költségvetés jelentős túllépésével kapcsolatos elnökségi felhatalmazások után érdeklődve, amiknek nem leltem nyomát az elnökségi határozatok között. Erre a levélre a mai napig nem kaptam választ. Az ugyanekkor, Várhegyi Attilának, az Országos Választmány elnökének elküldött harmadik levelem (8.sz. melléklet), és a postafordultával érkezett válasz (9.sz. melléklet) is olvashatóak a mellékletben. Szeptember 9-én látogatást tettem az Andrassy úton Gansperger Gyulánál és információkat kértem tőle. Az információk kiadását megtagadta, de az esetről feljegyzés készült. (3.sz. melléklet) Ez eredményezte azután a már idézett két körlevelet (2. és 1.sz. melléklet)

Mivel szilárd elhatározásom, hogy a szervezetben belüli érdekérvényesítés minden lehetséges eszközét fel fogom használni annak érdekében, hogy tiszta képet kapjak a párt dolgairól, további lépéseket is tettem. Beadvánnyal fordultam a "párt Alkotmánybíróságához", a Mandátumvizsgáló Bizottsághoz, hogy fejtsse ki álláspontját arról, joga van-e az Elnökség tagjainak arra, hogy közvetlen információkat kapjanak arról, amiért pedig felelősséggel tartoznak (10.sz. melléklet). Legújabbán pedig Kósa Lajossal és dr. Illés Zoltánnal karöltve írásban kértük dr. Orbán Viktort, hívja össze az Elnökség ülését október 5-re, szerdára, hogy megtárgyaljuk dr. Simicska Lajos felmentését.

Ennyi történt tehát eddig. Áttörésről én még nem beszélhetek, de sajnos a közismerten Fidesz-barát sajtóról ugyanez nem mondható el. A

Kongresszuson elhangzott, fentebb idézett jóslatomat az 1994. október 2-ai HÉT műsora is igazolta. Ebben a MAHIR-ral kapcsolatos riportban főszereplő volt dr.Simicska Lajos, ezúttal mint a MAHIR Rt. elnöke. (Munka- és tulajdonostársa a cégnél, mint a riportból szintén meg tudható volt, Kollár K. Attila, az MDF volt gazdasági igazgatója.)

Meggyőződésem, hogy a MAHIR Rt. igazgatótanácsának elnöki pozíciója összeférhetetlen a FIDESZ gazdasági igazgatói megbízatásával, legalább két okból. Először, mert ugyan valószínűleg nem lesz túl sok pénzünk az önkormányzati választásokra, de azt azért nem zárhatjuk ki eleve, hogy nem fogunk a MAHIR-tól hirdetési felületeket rendelni. Másodszor pedig azért, mert mint tudjuk, a MAHIR körül egy jelentős sajtóirodalom van kialakulóban, ami mindenféle sanda célzásoknak adhat tápot a FIDESZ és a sajtószabadság viszonyával kapcsolatban. A riporter kérdései között is szerepelt az, hogy vajon igaz-e, hogy pártpénzek, mégpedig konkrétan FIDESZ és MDF pénzek is szerepet játszanak a Mai Nap és lap társai MAHIR által történő megvásárlásában. Dr. Simicska válasza valószínűleg sem a riportert, sem a néző számára nem volt megnyugtató.

Itt szükséges tisztáznunk egy félreértést. Bár a választások után több helyen is napvilágot látott az a rémhír, hogy dr. Simicska már nem a FIDESZ gazdasági igazgatója, ez sajnos nem igaz. A riportban többször is hangsúlyozta, hogy bizony ő az. (Megható gesztus, hogy legalább az eddigi mintegy havi 200.000 Ft-os tiszteletdíjáról legalább lemondott). Mellesleg ezt bizonyítja az 1994. szeptember 2-án a Fővárosi Bírósághoz küldött bejelentés is, amely a párt képviselőinek és aláírásra jogosultjainak változásáról, valamint az alábbi három személy korábbi jogosítványainak megerősítéséről szól ( 11. sz.melléklet ):

*"1. Önálló aláírási és képviselési jog:*

- dr.Orbán Viktor elnök korlátozás nélkül
- dr.Simicska Lajos gazdasági igazgató, a párt gazdálkodásával összefüggő ügyekben
- Gansperger Gyula gazdasági igazgató-helyettesi jogkörében eljárva a párt gazdálkodásával összefüggő ügyekben."

Ez élesen szemben áll az Alapszabállyal (48.§ (3)), amely szerint

*" Az Elnökség képviseleti, illetve aláírási jogkörét -az ügyek meghatározott csoportjára nézve- a Szövetséggel munkaviszonyban, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyekre oly módon ruházhatja át, hogy a meghatalmazottak ketten együtt járhatnak el, illetve képviselhetik a Szövetséget."*

(Megjegyzem, a FIDESZ Elnökségének tagjai -beleértve a jelenlegi ügyvezető ügyvezető alelnököt is- csak ketten együtt jogosultak aláírásra és képviseletre. ) Egyébként a ki tudja, ki által, milyen alapon gazdasági igazgató-helyettesnek kinevezett Gansperger Gyulának mindössze annyi hivatalos kapcsolata van a FIDESZ-szel, hogy ő a FIDESZ és szervezetei könyvelését végző TAXORG Kft. társtulajdonosa. (A másik tulajdonos, és egyben a Kft ügyvezetője nem más, mint a felesége.)

Annak illusztrálására, hogy milyen rendezetlenek és helyenként törvénytörőek a FIDESZ pénzügyei a legjobb példa a FICO Kft. A FICO 1990. június 26-án alakult 1 milliós törzstőkével. A törzstőkét 1993. január 5-én 150 millióra emelték fel. Az alapító okiratát több esetben módosították. 1992 közepéig még talán betartották a működést szabályozó jogszabályok előírásait. Az utolsó - a Cégbíróságon fellelhető - mérleg és eredménykimutatás 1992. május 31-ei keltezésű. Azóta a számviteli törvény 71.§-a által előírt cégbírósági letétbehelyezés nem történt meg, Gansperger Gyula pedig megtagadta a betekintést a FICO mérlegébe és eredménykimutatásába (3.sz.melléklet). A dolog egyébként azért is groteszk, mert a számviteli törvény szerint még a FICO Kft. alkalmazásában álló gépkocsivezetőknek, takarítónőknek és portásoknak is törvény garantálta joga, hogy a cég beszámolójába betekintsenek; ezt a privilégiumot csak a tulajdonosi jogokat gyakorló Elnökség tagjai nem élvezhetik. Lehet, hogy felvételre kellene jelentkezni a FICO Kft-be ?

Érdekes az alapítói jogok gyakorlásának helyzete is. A FIDESZ Alapszabály 48.§ (1) j) pontja szerint *"az Országos Elnökség kezeli a Szövetség vagyonát, gyakorolja a tulajdonosi jogokat"*. Tehát az Elnökség gyakorolja az alapítói jogokat és nem az elnök, nem a



gazdasági igazgató, és persze végképp nem a Kft ügyvezető igazgatója. De található a FICO okmányai között olyan 1993. 05. 25-ei hatályú alapító határozat, amelyik megszünteti a Felügyelő Bizottságot -vajon miért is?- , és amelyet dr. Simicska Lajos a "*Fiatal Demokraták Szövetsége* nevében, mint az alapítói jogok gyakorlója" írt alá.

Vajon mit tehet az alapítói jogok gyakorlója? A FICO alapító okiratának VI. fejezete foglalkozik az alapító döntési hatáskörével. E szerint az alapító döntési hatásköre:

*"mérleg megállapítása, döntés a nyereség felhasználásáról, az alapító okirat módosítása, ügyvezető megválasztása, visszahívása, törzstőke felemelése, leszállítása. Olyan szerződések jóváhagyása, melynek értéke a törzstőke legalább egynegyedét meghaladja, illetve melyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével vagy annak közeli hozzátartozójával köt, kivéve ha az utóbbi szerződés megkötése a társaság szokásos tevékenységéhez tartozik. Az alapítói határozatokat a Határozatok Könyvébe kell rögzíteni."*

Fontos tudni a FICO-val kapcsolatban azt is, hogy ügyvezetője 1993. március 20-tól dr. Simicska Lajos, könyvvizsgálója pedig 1993. május 25-éig Varga Sándor, akinek lakcíme megegyezik az azóta elhíresült Varga Tamáséval.

Hogy is néz tehát ki ez az összefonódás (a teljesség igénye nélkül)?

dr. Simicska Lajos a párt gazdasági igazgatója, aki minden ellenjegyzés nélkül tevékenykedhet a párt pénzügyeiben. Dr. Simicska Lajos a FIDESZ egyszemélyes Kft-jében, a FICO-ban gyakorolja az alapítói jogokat szoros együttműködésben dr. Simicska Lajossal a Kft. ügyvezető igazgatójával. Ők hárman szerződéseket kötnek különféle vállalkozásokkal -pl. a többiek között dr. Simicska Lajos tulajdonában álló CENTUM nyomdával. Az ilyen módon esetleg keletkező nyereség felhasználásáról azután dr. Simicska Lajos, mint az alapítói jogok gyakorlója dönt. Beszámolnia sem kell az Elnökségnek, mert 1994-ben erre utaló elnökségi határozatot nem találtam.

Dr. Simicska Lajos gazdasági igazgató helyettese -mint láttuk- Gansperger Gyula. A FICO Kft. könyvelését a TAXORG Kft., Gansperger Gyula és neje cége végzi havi fix összegért. (Talán senkit nem lep meg, hogy nem is olyan régen ennek a cégnek még három tulajdonosa volt; a harmadikat dr. Simicska Lajosnak hívták.) Ugyancsak ez a cég végzi a FIDESZ könyvelését is.

Vajon mi indokolja ezt a szoros együttműködést? Nyilván a hatékonyság igénye, hogy ne mondjam, a jó gazda gondossága.

Erre a gondosságra álljon itt demonstrációként a következő, 1993. május 21-ei keltezésű irat a FICO okmányai közül, amelyikben dr. Áder János ügyvezető alelnök és dr. Kövér László frakcióvezető bejelenti a Cégbíróságnak a FIDESZ V. kongresszusa után aláírásra jogosultakat. Ebben a felsorolásban a mai napig szerepel többek között dr. Fodor Gábor is. Neki tehát a mai napig egy másik elnökségi taggal - például Molnár Péterrel - együtt joga van a FICO ügyeiben aláírni. Az már csak az ő becsületességüknek, mulyaságuknak, vagy nemtörődömségüknek -nem kívánt törlendő- köszönhető, hogy ezzel a jogukkal nem éltek.

Mivel a FICO ügyeiben érdemi információt a FIDESZ jelenlegi gazdasági igazgató-helyettesétől nem tudtam kapni. Ezért itt teszem a következő kérdéseket.

-Ki és mikor ruházta fel dr. Simicskát arra, hogy úgy lépjen fel, mint az alapítói jogok gyakorlója?

Mikor nevezte ki ez Elnökség dr. Simicskát ügyvezetővé, mint alapító?

-Az Elnökség mikor döntött a mérlegről és az eredményfelosztásról az 1992. és 1993. évek zárásakor?

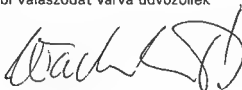
- Ha döntött, akkor miért nem adták be a mérleget és az eredménykimutatást a Cégbíróságnak? Ezért ki a felelős?

-Mikor döntött az Elnökség, mint alapító azokról a szerződésekről, melyeket neki kellett jóváhagynia. (lásd az alapító hatáskörét)

Milyen módon kívánod intézményesen biztosítani az *Országos Elnökség* számára az Alapszabály 48.§ (1) j.pontjában lefektetett jogosítványát, mely szerint " kezeli a Szövetség vagyonát, gyakorolja a tulajdonosi jogokat" ?

Budapest, 1994. szeptember 7.

Mielőbbi választatot várva üdvözöllek

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Wachsler Tamás', with a stylized flourish at the end.

Wachsler Tamás

# **Arccal a kamerák felé**

## 1. Cégről cégre

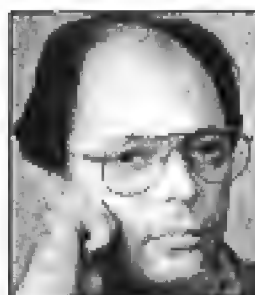
A Happy End Kft-t 1991-ben alapította Wermer András, Káel Csaba és egy svájci utazási cég, a Kira Voyages. A cég alapításkori vagyona 1 millió forint volt, amelyből 800 ezer forintot a svájci, 100-100 ezer forintot a másik két alapító fizetett be. A társaság az évek során nem dicsekedhetett fényes üzleti sikerekkel, miután adózott eredménye legtöbbször 10 millió forint alatt maradt.

A cégiratok tanúsága szerint egyébként Wermer Andrásnak formálisan 1996. december 10-e óta nincs köze a Happy End Kft-hez. Ekkor ugyanis a két alapító tag – Wermer András és Káel Csaba – 100-100 ezer forintos törzsbetétjüket a jelenlegi ügyvezetőre, *Csépányi Nórára* ruházták át. Alig két hétre rá a Kira is átadta törzsbetétjét egy svájci magánszemélynek, *Thomas Ernst*nek. Annyi kapcsolat mindazonáltal maradt, hogy a vállalkozás irodája a mai napig abban a budai villának az alagsorában található, ahol a Wermer-család él. Magának a Happy End-nek egyébként Wermerék kiválása papíron jót tett: az új tulajdonosok a törzstőkét 1997 novemberében az eredménytartalék terhére egyről hétmillió forintra emelték. Ez lényegében annyit jelent, hogy a vállalkozás elmúlt évek során felgyülemlett – és osztalék formájában ki nem vett – nyereségét konvertálták át a vállalkozás vagyonává. A tulajdonosváltás ellenére azonban a Happy End Wermerék érdekkörében maradt, amit az is bizonyít, hogy a cég ismertetőiben még tavaly is úgy tüntették fel a két kivált alapítót, mint akik a kreatív munkáért felelnek a vállalkozásnál. A Happy End új tulajdonosai 1998 elején még egy vállalkozást alapítottak, Happy End Consulting néven. Ennek a cégnek vagyona hárommillió forint, amely 20-80 százalékos arányban oszlik meg Csépányi Nóra és Thomas Ernst között.

A Happy Endből való kiválásukat követően Wermer András és Káel Csaba két újabb vállalkozást alapított. Az egyik a kazincbarcikai székhelyű Well Done Productions Kft., amely 18,2 millió forintos törzstőkével kezdte meg működését 1996. december 12-én. A cég elsősorban kiadói tevékenységet (könyv- és zeneműkiadást, lapkiadást) folytat. A másik érdekelttség a D.K. Waltson Médiaügynökség Kft., amelyet 1998 februárjában alapítottak hárommillió forintos törzstőkével. A cég szintén abban a budai villában székel, ahol a Happy End. A vállalkozás fő tevékenysége a piac- és közvélemény-kutatás, üzletviteli tanácsadás.

A miniszterelnökkel való szoros kapcsolata miatt több megkérdozett feltételezte, hogy Wermer András a választások óta jelentős gazdasági és társadalmi pozíciókat vállalt el. Ez azonban messze nincs így: a nyilvánosan hozzáférhető adatbázisok szerint jelenleg Wermer saját érdekelttségeinek ügyvezetésén kívül mindössze egyetlen részvénytársaságban, a budapesti Közgép-Unióban rendelkezik felügyelő-bizottsági tagsággal 1998. augusztus 17-e óta.





ROSTA

Mészáros Tamás  
rova

# Nem a ruha teszi...

A múlt heti Élet és Irodalom terjedelmes riportjából megtudhatuk azt, amit azért eddig is sejthettünk: a Fi-

desz úgynevezett arculatát professzionális reklámszakértők alakították ki, s mind a mai napig ők határozzák meg a párt elnökének, valamint vezérkarának szóhasználatát és viselkedésmódját. A cikk szerzői egyenesen azt állítják, hogy a politikai magatartásnak ez a gondos megtervezettség a szó szoros értelmében mindenre kiterjed, az öltözködés részleteire éppúgy, mint a beszédmodor jellegzetességeire. De még a tartalmi kérdésekben is döntő szerepet játszik a piárcsapat, és különösen egy bizonyos Wermer András úr befolyása. A meg nem nevezett belső informátorok úgy látják, Orbán Viktor szerepléseit a Happy End nevezetű reklámcég egykori tulajdonosának intenciói határozzák meg, és személy szerint Wermer az, aki az elmúlt években szívós munkával kidolgozta a mai miniszterelnök imázsát.

Meg kell hagyni, ha így van, Wermer úr tevékenységét egyrészt hitelesíti a választási siker, másrészt még a részrehajlástól és elfogultságtól mentes állampolgárok tapasztalata is. Éppen a legutóbbi nagy reklámrendezvény – a miniszterel-

nöknek a Vigadóban elmondott beszámolója „az ország helyzetéről” – mutatta meg, mekkora hatással volt Orbán Viktor fellépési kultúrájára a szisztematikus tréning, s milyen egyszerűségükben is rafinált eszközökkel hozták létre belőle a konszolidált európai politikus figuráját. Tegyük rögtön hozzá: egy képességek nélküli emberre hiába adják rá az egymással pasztellesen harmonizáló inget és nyakkendőt, hiába állítják a vonásait előnyösen kiemelő, ugyanakkor lágyító háttérrel elé, de rajta még a beszédtechnikai és retorikai kurzus sem segít. Orbán azonban igen tehetséges tanítvány, akinek mindinkább birtokában van a sallangmentes határozottság, az éppen mondott szöveget jól tagoló, apró fejmozdulatok és takarékos gesztusok tudománya. Az egykor még hadaró, fésületlen mozgalmár alakját mintaszerűen sikerült átépíteni; ma egy érthetően, plastikusán, jó tempó- és ritmus-érzéssel beszélő, rutinos szónok áll előttünk, s ráadásul némi, még meglévő merevségen kívül semmi sem kelti a hallgatóságban azt az érzetet, hogy csupán egy kreációt lát. Mert Orbán magához lényegíti a szerepet, azonosul a kijelölt modorral, és ami a legfontosabb: képes rá, hogy személyes intellektusával feltöltse a kliséit. Az eredmény tehát harmonikus és stílusosan meggyőző.

A vigadóbeli kormányfői beszéd sem

véletlenül került elmondásra éppen a Vigadó színpadán. Többen nehezményezték ugyan, miért nem a Parlamentben hangzott el egy ilyesféle programnyilatkozat – ennek oka azonban nyilvánvaló. Az orbáni megnyilatkozás, mint gondos stíluskompozíció, zavartalan környezetet kívánt. A Parlamentben pedig nem lehet megválasztani a legjobb világítást és háttérrel, és főként nem biztosítható a homogén, fegyelmezett klakk. A pontosan kimunkált hatásszüneteket elmoshatja az ellenzéki képviselők kiszámíthatatlan – vagy nagyon is kiszámítható – reakciója, és aligha biztosítható az egész fellépés kívánt méltóságossága.

Orbán reklámszakemberei jól tudták, hogy erre az alkalomra uniformizáltan viselkedő, a lelkes és odaadó figyelemtől áthatott tekintetű közönségre van szükség, olyan meghívott publikumra, amelyik a kamerák által is közvetíthetővé teszi a nézőtérnek a miniszterelnök felé áradó közbizalmát. Sőt: itt valami magasztos, hagyományteremtő nemzeti esemény szuggesztíójának kellett érezhetőnek lennie – és az első sorba ültetett miniszterek kitűnően teljesítették a feladatot, amint mindvégig áldozatos nyaktekeréssel, az átszellemültség érzékeltetésének felelősségét átérezve függesztették tekintetüket a dobogón megemelt kormányfőre.

A szeánsz a maga nemében tehát

olyan perfekt koreográfiát kapott – a tévékamerák elhelyezkedése, nemkülönben az előnyös képkivágások is emelték a közvetítés színvonalát –, hogy azon még a néhány bevezető mondatába minduntalan belebakizó Mádl Ferenc sem tudott rontani. Orbán Viktor pedig eddigi legjobb retorikai formáját hozta. Szövege világos, jól felépített és legalábbis kifejezéseit tekintve igencsak koncepciózus volt. Figyelemre méltó, hogy kerülte például a nyílt ideologizálást minden formáját: nem beszélt sem jobb-, sem baloldaltól, nem emlegette a késő kádári eliteket, és nem hozta szóba az eltelt negyven év terhes örökségét sem. A kormány által vívott mai küzdelem képletét igyekezett a konkrétumok nyelvén kifejezni – minden területen pozitív változást ígért 1999-re, és továbbra is. Lazán és áttételesen érzékeltette, hogy minden jó, ami történni fog velünk, természetesen az ő kormányának tevékenységéhez kötődik, legyen szó akár a NATO-csatlakozásról, akár az Európai Unióba való felvételünkről.

És egyszer csak elérkezett egy pontra, amikor úgy vélte, a mindennek ellenére kétségtelenül létező nehézségeknek is okát kell adnia. S akkor az eladdig lényegében semmi meglepőt avagy újdonságot nem tartalmazó, medrében békésen folydogáló beszéd hirtelen felhab-

zott. Orbán egyszer csak „önmérésiketre és önvizsgálatra” szólította fel azokat a korábbi kormánypártiakat, akik támogatták a Bokros-csomagot vagy akár csak hallgattak róla. Ez még csak hagyján, noha a közgazdászok máig vitatkoznak a nevezetes megszorító intézkedések valóságos hatásairól, illetve szükségességéről, kell tehát jó adag politikai elszántság már ahhoz is, hogy valaki a Bokros-csomagot ma egyértelműen nemzeti sorscsapásnak állítsa be, ami semmi egyébbe nem szolgált, mint hogy „hibátlanul fel tudják mondani az éppen divatos közgazdasági leckét”.

Az orbáni szemrehányás azonban tartalmazott egy felettébb súlyos következtetést is – s mondhatni ez volt az ominózus beszédrészlet lényege. A kormányfő előbb sértő – és értelmezhetetlen – nagyvonalúsággal közölte, hogy „természetesen mi egyetlen pillanatilag sem kérdőjelezzük meg közéleti jogosítványainkat” (mármint a mai ellenzékét), majd szigorúan így folytatta: „de semmiképpen sem ismerhetjük el, hogy van erkölcsi alapjuk arra, hogy követelésekkel lépjenek fel azzal a kormánnyal szemben, amelyik a Bokros-csomag súlyosan romboló következményeinek orvoslásán dolgozik.”

Nos, ez utóbbi kitétel alighanem politikatörténeti kuriózum, legalábbis a demokráciák történetében. Egy hivatal-

# Háborús játékok



## Tárgy: A Jugoszláviában kialakult helyzet hatása gazdasági kapcsolatainkra

A Koszovóban kialakult helyzet miatt – az ENSZ határozataival mellett – az EU már 1998. márciusától fokozatosan újabb szankciókat léptetett életbe Jugoszláviával szemben: fegyverembargó, rendőri eszközök exporttilalma, a jugoszláv kormány külföldi pénzeszközeinek befagyasztása, állami hitelek és hitelgaranciák nyújtásának tilalma, befektetési, beruházási tilalom és repülési korlátozások. Katonai jellegű termékeket a gazdasági embargó bevezetése (1992 június), ill. az EU délszláv térséggel kapcsolatos fegyverembargós határozata (1996. január) óta nem szállítunk. Áruszállítást érintő korlátozások jelenleg nincsenek érvényben. Feltételezzük, hogy a nemzetközi szervezetek részéről gazdasági jellegű korlátozó intézkedések nem születnek.

A Jugoszlávia elleni fegyveres akció gazdasági kapcsolatainkban esetlegesen jelentkező főbb hatásait áttekintettük. A tájékoztató a várható főbb hatásokat két változatban <sup>feltételezve</sup>

- egy-két ~~hetes~~ rövid konfliktussal,
  - időkorlát nélkül elhúzódó háborúval
- számlálva mutatja be.

A kialakult helyzet a magyar gazdaság következő területeit érinti kedvezőtlenül:

### 1. Külkereskedelem

Jugoszláviába irányuló kivitellünk értéke három év óta stagnál, növekedés erre az évre sem volt prognosztizálható. A kétoldalú kereskedelem értéke 1998-ban 204 MUSD-t tett ki. Ebből az export 143 MUSD, a nemzetgazdasági kivitel mindössze 0,65%-a, az import 61 MUSD, az összes behozatal 0,2%-a volt.

1998-ban a magyar export fő tételei: elektromos energia (8,9 MUSD), egészségügyi betét (5,7 MUSD), faforgácslemez (4,5 MUSD), síkűveg (3,7 MUSD), kőolaj és kőolajszármazékok (3,5 MUSD), koks (2,9 MUSD). A magyar behozatal fő tételei: finomított réz (10,5 MUSD), vinil-klorid (6,8 MUSD), etilén (3,5 MUSD), metanol (2,8 MUSD), ötvöztetlen alumínium (2,0 MUSD).

A politikai és gazdasági bizonytalanság miatt az együttműködés minőségileg magasabb formái, kooperációk stb nem alakultak ki, tökebefektetések nem voltak a gazdasági kapcsolatoknak az embargót követő újjászerveződése folyamán. Az áruforgalom kétharmada hagyományosan a Vajdasággal bonyolódik le

Hadigazdálkodás esetén termékeink kivitele – az importkorlátozások miatt – kétségessé válhat. A kereskedelmi forgalom elmúlt években kialakult szintje alapján megállapítható, hogy a szállítások kimaradása nem állítaná megoldhatatlan feladat elé a magyar termelőket Rövid ideig - átmeneti jelleggel – néhány magyar termelőnél azonban problémát okozhat a jugoszláviai vásárlások kiesése.

A határmenti bevásárló turizmus keretében megvalósult „pótlólagos magyar kivitel” döntően élelmiszerekből áll, becslések szerint értéke (ÁFA-visszatérítések alapján kalkulálva) az oda irányuló 1998. évi regisztrált export 30-50%-ának (45-70 MUSD) felel meg.

A szolgáltatás export legfontosabb területe a vezetékes gáztranszit. Magyarországon keresztül tranzitál az orosz tulajdonú, jugoszláv rendeltetésű földgázszállítás. A tranzit díjat – egy háromoldalú vállalati megállapodás alapján – a jugoszláv fél devizában fizeti. A tranzitdíj értéke mintegy 40 MUSD, a fizetésekben azonban jelentős elmaradás van.

1999. január-február hónapokban a magyar export (19,2 MUSD) az év eleje óta tartó háborús feszültség ellenére kismértékben, 1 MUSD-ral nőtt, az import azonban mintegy felére (4,7 MUSD) esett vissza a jugoszláv áru kínálat mennyiségi és minőségi színvonalának romlása miatt.

A magyar és a szerb villamosenergia-rendszer között a hálózati kapcsolatok eddig nem sérültek. A villamosenergia szállítás (kivitelünk egyik legjelentősebb tétele) jelenleg szünetel.

A gáz tranzitálása a jugoszláv fél igénye szerint folyik. Március 25-én este – jugoszláv kérésre – a gázszállítások leállításra kerültek, de március 26-án reggel szintén jugoszláv kérésre újraindultak.

Jugoszlávia konvertibilis valuta készlete a minimálisra apadt. (Szakértői vélemények szerint 100-200 MUSD, ami egy havi import értékének felel meg.) Az ország ezért nem mondhat le az exportjából eredő devizabevételekről, illetve termelési igényli az importot. Az embargó 1995-ben történt feloldását követően Jugoszlávia törekedett arra, hogy külkereskedelmében fokozza az ún. „baráti országok” (Oroszország, Kína, Líbia, Irak) szállításainak arányát. Ez a kereskedelempolitika kudarcot vallott. Az ország legfontosabb kereskedelmi partnere továbbra is az EU (ezen belül Németország, Olaszország) volt

A.) Egy-két hetes rövid konfliktus esetén a kereskedelmi forgalom március-április havi csökkenését követően májustól bázisszintű forgalom prognosztizálható. A csökkenést mérsékelheti az újjáépítésben való magyar részvétel, valamint az élelmiszeripari termékek iránti igény növekedése. Összességében a konfliktus rövid időn belül történő lezáródása a Jugoszláviába irányuló közvetlen magyar export lehetőségeket éves szinten nem befolyásolja számottevően.

B.) Időkorlát nélkül elhúzódó háborúval számolva legrosszabb esetben a kereskedelmi forgalom április hónaptól ellehetetlenül, a kiesés az export esetén mintegy 120 MUSD, import esetén pedig mintegy 55 MUSD.

A kishatármenti forgalomban kiesést nem prognosztizálunk, az élelmiszeripari termékek iránti igény várhatóan nem csökken.

Amennyiben a gázátvitel Jugoszlávia részéről megszűnne, úgy az havi 3,2 MUSD árbevétel kiesést okoz, amely az év hátralévő részére mintegy 30 MUSD jelentene.

A háború elhúzódása esetén a közvetlenül kieső magyar export értéke nem éri el az összes magyar kivitel 1%-át.

## 2. Transzitszállítások

Jugoszlávián keresztül vezetnek a dél-balkánra (Albánia, Macedónia, Bulgária, Görögország) és a közel-keletre menő tranzit-utak, melyek biztonsága a katonai akciók és a lakosság esetleges "spontán" akciói következtében jelentősen romolhat, illetve ezeket az utakat a jugoszláv hadsereg lezárhatja.

Az 1999. március 23-a óta eltelt időszak első hetében először a közúti forgalom esett vissza (635 kamionról 235-re) a magyar-jugoszláv határon. A belvízi és a vasúti forgalomban akkor még nem történt jelentős csökkenés. Az azóta eltelt időszakban a jugoszláv infrastruktúra, ill. az általános bombázások miatt a belvízi forgalom megszűnt a vasúti forgalom pedig a heti 14 szerelvényről 5-re csökkent.

A fuvarozóktól és a szállítványozóktól kapott előzetes gyors tájékoztatásokból a pontos kárértékekre és forgalomkiesésre még nem lehet biztos következtetéseket levonni. A közúti és vasúti útvonalak a Románia-Bulgária útvonalon ugyan elkerülhetők, ez azonban többletköltséggel jár és az utak állapota, áteresztő képessége miatt a kapacitás erősen korlátozott. A magyar külkereskedelem számára okozott költség növekedés az embargós tapasztalatok alapján jó szervezéssel leszorítható lesz ha a válság nem oldódik meg két-három hét alatt. A Magyarországon keresztül szárazföldi tranzit Románia és (FÁK relációkban) Ukrajna felé terelődése – megfelelő átrakási kapacitás esetén – a fuvarozók (mindenekelőtt a MÁV) számára árbevétel növekedést idézhet elő.

A dunai fuvarozást a hidak bombázása ellehetetlenítette. Újraindulására csak a roncsok folyómederből történő eltávolítását, a hajózhatóság biztosítását követően kerülhet sor. A belvízi forgalom a lebombázott hidak roncsainak kiemeléséig szünetel, ami mérhető fuvardíj árbevétel kiesést jelent. Elheez járul még az a veszteség, ami az Al-Dunán rekedt magyar hajók és áruk miatt keletkezett. A hajós társaságok szerint az összes (a

hazai exporthoz és tranzitszállításokhoz kapcsolódó) fuvardíj-árbevétel kiesés elérheti a havi 0,8-1,1 MUSD-t.

A jugoszláviai eseményeknek a kétoldalú külkereskedelmi forgalomban jelentkező közvetlen hatásánál jóval bizonytalanabbul ítéhető meg a szállítási útvonalak ellehetetlenülése, illetve átteherelése következtében a teljes forgalomra gyakorolt hatása. Az al-dunai forgalom szüneteltetése a magyar exportot és importot egyaránt 1-1,2 millió tonna éves volumenig, és exportban mintegy 100-120, importban kb. 135 MUSD értékben érintheti az elmúlt évi statisztika alapján. Tekintettel arra, hogy a belvizi forgalomban feladott küldemények rendkívül fuvardíj-érzékeny tömegárak, az infrastruktúra és a kapacitás kiesése a gabonakivitelben mintegy 80 MUSD (1 millió tonna) kiesést is okozhat az idén. A szója-, az energiahordozó- és az ércimport esetében a vasútra való áttérés okozhat beszerzési, költségnövekedési, s így majd a feldolgozott termékek értékesítésekor export problémákat. Mindezek számszerűsítése azonban hosszabb időt igényel.

### 3. Turizmus

Általánosságban a turisztikai piacon a közép-kelet-európai régiót illetően – ideértve Magyarországot is – a balkáni háború miatt bizonytalanság uralkodik. Mind a vendégek, mind pedig a nagy utazási irodák várakozó álláspontot foglalnak el. Rövid távon a háború miatt jelentősebb forgalomkiesés egyelőre nem várható, azonban a válság időbeli elhúzódása, illetve exkalációja esetén forgalomcsökkenéssel számolhatunk.

A jelenlegi helyzetben a potenciális vendégek reakciója attól függ, hogy milyen információkkal rendelkeznek hazánkról. Ez elsősorban a Magyarországtól való távolság függvénye. Éppen ezért az előrejelzések alapján USA és japán relációból mindenképpen csökkenés prognosztizálható. A hazánk számára fő küldő területnek számító Németország és Ausztria esetében egyelőre kisebb mértékű visszaesés várható, mivel ezen polgárok hazánkat illető ismeretsége magasabb szintű.

Régióként vizsgálva Baranya, Bács-Kiskun és Csongrád megyékben várható rövid távon forgalomcsökkenés.

A 3-4-5 csillagos szállodáknál, illetve a beutaztató irodáknál jelentősebb lemondás még nem tapasztalható. Egyes kongresszusi szervezéseknel a résztvevők családtagjaik utazásait mondták le. Nagy-Britanniában még megfontolás tárgyává teszik az április végi válogatott labdarúgó mérkőzés lemondását, ugyanakkor a Welcome to Hungary áprilisi rendezvényére 16 brit utazási iroda jelezte részvételét. Francia relációból elsősorban az oktatási intézmények intik óvatosságra a diákokat a Magyarországra történő utazásoknál. A stockholmi rádió egy riportjában hazánkat nem biztonságos régiónak ítélte.

Tekintettel arra, hogy a bizonytalanság nagyrészt függ hazánk ismeretségétől, pontosabban a hazánktól való földrajzi távolságtól, a Magyarországról kialakított képet nagymértékben befolyásolhatják a kül- és a belföldi médiák. Igen fontos hangsúlyozni,

hogyan Magyarország – bár határos a hadműveleti területekkel – biztonságos területnek számít, amit a NATO garantál.

Összességében megállapítható, hogy a jelenlegi helyzetben csak minimális forgalomcsökkenés várható a turizmusban, amely azonban nemcsak a balkáni háborúra, hanem a kelet-magyarországi árvizekre, illetve a szomszédos országokban bevezetett, a bevásárló turizmust korlátozó intézkedések (április 1. óta 1 kg-ot meghaladó állati élelmiszer bevitele vámköteles) együttes hatására vezethető vissza. Mindezek alapján a turisztikai bevételek nagy valószínűséggel nem fogják elérni a tavalyi szintet.

A jugoszláviai krízis rövid távú megoldódása esetén csak minimális mértékű forgalomcsökkenésre számíthatunk, a válság elhúzódása és a bizonytalanság állandósulása esetén azonban a forgalomkiesés már jelentős mértékű lehet.

#### 4. Pénzforgalom

A banki pénzforgalmi kapcsolatokban jelentős zavar egyelőre nem mutatkozik. Információink szerint azonban egyes jugoszláv vállalatok magyar kereskedelmi bankoknál vezetett számlájukon lévő pénzeszközöket moszkvai bankokba helyezték át.

Az átutalások túlnyomó része harmadik országbeli bankokon keresztül intéződik. A készpénzes áruforgalmi fizetések, átutalások teljesítésében információink szerint fennakadás nem volt. Fizetési feszültségek azonban hosszabb ideje tapasztalhatók. A dinár fedezettel rendelkező jugoszláv vállalatok csak a külföldi fizetési kötelezettségeket rangsoroló központi döntéstől függően juthatnak devizához. A lejáró hitelköveteléseink teljesítésére a jugoszláv kereskedelmi bankok kamatok és pótdíj megfizetését vállalva halasztást kértek. Meglévő követeléseik elsősorban a MÁV-nak és az EXIMBANK -nak vannak. Az EXIMBANK - noha jelenleg egyik hitelvonala sem működik - összesen mintegy 4,5 MUSD lejárt, korábban keletkezett hitelkövetelés visszafizetésére adott halasztást a jugoszláv partnerek kérésére. A MEHIB Rt-nek ezen felül mintegy 0,26 MUSD fedezetbe vett ügylete van.

#### 5. Befektetések

*Összefoglalva megállapítható, hogy*  
 & & → A külföldi működőtőke bevonás alakulására a jugoszláv háború hatásai jelenleg még nem mérhetők fel. Valószínűsíthető azonban, hogy jelentősebb hatást nem fog gyakorolni a magyarországi befektetőkre, mert hazánk biztonságpolitikai szempontból - lévén a NATO tagja - valamint politikai és gazdasági szempontból is stabil.

A jugoszláv konfliktus elhúzódása vagy eskalációja azonban - tekintettel a földrajzi közelségre - az új tőkebefektetések és beruházások szempontjából káros lehet és félő, hogy a befektetők <sup>és befektetők</sup> geográfiai viszonyokból fakadó bizonytalanság érzetét nem tudja semlegesíteni az a tény, hogy Magyarország a NATO tagjává vált. Ez elsősorban az eddig is legkevésbé fejlett régió a Dél-Alföld térség esélyeit rontja. Félő továbbá,

hogy a profit-kivonás tekintetében tapasztalt - egyelőre nem tendenciózus - növekedés felgyorsulhat és nemcsak Magyarország, hanem az egész térség gazdasági növekedését fűkezheti. Számottevő értékű magyar befektetésről Jugoszláviában nincs tudomásunk.

Általánosságban megállapítható, hogy az 1992-1995. évi embargót követően - amely mintegy 2,5 MdUSD veszteséget okozott Magyarországnak - a meginduló magyar-jugoszláv kereskedelmi kapcsolatok újjászerveződését a jelenlegi helyzet visszaveti. Semmiképpen sem érdekünk, hogy újabb gazdasági szankciós intézkedések kerüljenek bevezetésre, amely további rendkívül komoly nehézségeket okozna vállalatainknak, illetve nemzetgazdaságunk egészének.

Időkorlát nélkül elhúzódó háború esetén számítani kell számottevő honvédelmi, polgári védelmi és menckültügyi kiadásokkal is.

Tájékoztatásul közöljük, hogy 1999. április 14-én Balás Péter helyettes államtitkár úr vezetésével a kialakult helyzet magyar-jugoszláv kapcsolatokra gyakorolt hatásainak áttekintése érdekében a PM, FVM, KHVM, MNB, MEH részvételével tárcaközi egyeztetésre kerül sor.

Budapest, 1999. április 8.

Dr. Molnár László

A gazdasági miniszter

...../1999. ( ....) GM

## rendelete

a kőolajnak és kőolajtermékeknek a Jugoszláv  
Szövetségi Köztársaságba történő szállítási  
tilalmáról

A gazdasági miniszter, a közlekedési, vízügyi és hírközlési miniszter és a pénzügyminiszter a külügyminiszterrel egyetértésben a vámjogról, a vámeljárásról, valamint a vámigazgatásról szóló 1995. évi C. törvény 5.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

### 1. §

Tilos a jelen rendelet Mellékletében felsorolt kőolaj és kőolajtermékek eladása, szállítása és a Magyar Köztársaság területén történő átszállítása a Jugoszláv Szövetségi Köztársaságba bármely természetes vagy jogi személy részére, illetve bármely, ott üzleti tevékenységet folytató vagy onnan üzleti tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy részére.

### 2. §

Az 1. § nem vonatkozik

a/ a humanitárius célt szolgáló kőolaj- vagy kőolajtermékeladásokra, szállításokra, vagy tranzitra, különösen a Jugoszláv Szövetségi Köztársaságban lakóhelyükről elűzött, vagy oda visszatérő személyek szükségleteinek kielégítése céljából, feltéve, hogy az ENSZ Menekültügyi Főbiztosa, vagy a Nemzetközi Vöröskereszt hitelesen tanúsítja, hogy a szóbanforgó áruforgalom a felügyeletük alatt folytatott programok végrehajtásához szükséges,

b/ az olyan kőolaj vagy kőolajtermék exportokra, amelyekre nézve meggyőzően bizonyítják, hogy az érintett exportáló országban az exporthoz szükséges eljárásokat a jelen rendelet hatálybalépését megelőzően befejezték.

### 3. §

Ez a rendelet ... ..... lép hatályba.



Melléklet a .../1999. ( . ) GM rendelethez

1998. évi  
fogyalom

az 1. §-ban említett kőolaj- és kőolajtermékek felsorolása

MUSD  
EXP.  
fu. ba

MUSD  
IMP. Országból

KN vámtarifaszám

Árumegevezés

—	2709 ✓	537,3	Nyers kőolaj és bitumenes ásványokból előállított nyersolaj
3,5	2710 ✓	6,1	Kőolajból és bitumenes ásványokból előállított olaj, a nyers kivételével; másutt nem említett olyan készítmény, amely legkevesebb hetven tömegszázalékban kőolajat vagy bitumenes ásványokból előállított olajat tartalmaz, és amelynek ez az olaj a lényeges alkotórésze
0,4	2711 ✓	591,4	Földgáz és gáz halmazállapotú más szénhidrogének
0,1	2712 10 Ø		Vazelin
Ø	2712 20 00 Ø		Paraffin viasz 0,75 tömegszázaléknál kisebb olajtartalommal
3,0	ex 2712 90 Ø		Paraffin-gács
Ø	2713 Ø		Ásványolajoksz, ásványolajbitumen, kőolaj vagy más bitumenes ásványból előállított olaj egyéb maradéka
Ø	2714 Ø		Természetes bitumen és aszfalt; bitumenes vagy olaj-pala és kátrányos homok; aszfaltit és aszfaltkő
Ø	2715 00 00 Ø		Természetes aszfaltot vagy természetes bitument, ásványolajbitument, ásványi kátrányt vagy ásványi kátrányszurkot tartalmazó bitumenes keverék (pl. bitumenes masztix, lepárlási maradvány)
0,4	2901 ✓	1,9 *	Aciklikus szénhidrogének
Ø	2902 11 00 Ø		Ciklohexán
1,1	2902 20 Ø		Benzol
0,1	2902 30 Ø		Toluol
0,0	2902 41 00 Ø		Orto-xilon
Ø	2902 42 00 Ø		Meta-xilon
Ø	2902 43 00 Ø		Para-xilon
0,2	2902 44 Ø		Xilolizomerek keveréke
Ø	2902 50 00 ✓	9,5	Sztirol
Ø	2902 60 00 Ø		Etil-benzol
Ø	2902 70 00 Ø		Kumol
0,0	2905 11 00 ✓	0,7	Metanol (metil-alkohol)
0,0	3403 19 10 Ø		Legalább 70 % kőolaj- vagy bitumenes ásványból nyert olajtartalommal, de nem fő alkotóként

0,0	3811 21 00	Ø	Kőolaj- vagy bitumenes ásványokból nyert olajta- lalommal
Ø	3824 90 10	Ø	Kőolajsulfonátok (az alkáli fémek, az ammónium- vagy az etanol-aminok kőolajsulfonátai kivételé- vel); bitumenes ásványokból nyert olajok tioféne- zett szulfonsavai és sói

Goldel

UARRB  
303 9244SZILVIA  
idővellettel

Gus. Bona

## A magyar lakosság a jugoszláv NATO-támadásokról

*A városi lakosság 54%-a egyetért a NATO egy hónapja folyó jugoszláviai katonai akciójával. Ennek ellenére a városokban élők 63%-os többsége szerint le kellene állítani a támadásokat. Még erősebb, 70%-os az egyetértés tekintetben, hogy egy esetleges szárazföldi hadművelet esetén Magyarország ne bocsássa a NATO rendelkezésére az ország területét derül ki a SzondaPhone, a Népszabadság megbízásából, a Szonda Ipsos közreműködésével április 20-án végzett telefonos közvélemény-kutatásának eredményeiből.*

A NATO jugoszláv célpontok ellen végrehajtott légitámadásai eddig nem ingatták meg, sőt valamelyest még növelték is az észak-atlanti szervezetbe vetett bizalmat. A városi lakosok háromnegyede (7 százalékkal többen mint januárban) helyesli a Magyarország NATO-tagságát. A felnőtt lakosság 54%-a a NATO jugoszláviai fellépésével is egyetért. A katonai akció kérdésében ugyanakkor erősen eltérően vélekednek a nők és a férfiak. A nők legnagyobb (46%-os) csoportja ellenzi, a férfiak bő kétharmada helyesli a légitámadásokat. Határozott választóvonal húzódik a legfeljebb nyolc általánost végzetek és az ennél képzetlenebb rétegek között is. Az alacsony iskolázottságú rétegek relatív többsége elutasítja (44%), a közép- vagy felsőfokú végzettségűek egyértelmű többsége viszont támogatja a légitámadásokat (58-60%). Feltűnik, hogy a legközvetlenebbül érintett déli határszáron élő városok lakói a lakosság átlagánál nagyobb arányban támogatják mind az ország NATO-tagságát (81%), mind a szervezet jugoszláviai akcióját (62%). Ez a csoport feltehetőleg éppen a NATO-ban, az ország NATO-tagságában látja Magyarországot és a határmenti települések biztonságának garanciáját.

Míg a többség egyetértését fejezte ki a légitámadásokkal kapcsolatban, az akció folytatását illetően már fordított a kép. Mindössze egyharmadnyian vélik úgy, hogy a jelenlegi helyzetben a NATO-országoknak folytatniuk kellene a támadásokat. A városlakók nagy többsége a katonai fellépés befejezése mellett teszi le a voksát: 51% szerint katonai támadások helyett tárgyalásos útra kellene terelni a válság kezelését, 12% pedig úgy véli, hogy egyáltalán nincs szükség a NATO szerepvállalására, a délszláv népek maguk kell, hogy megoldják a konfliktust. Ezek a válaszok a NATO-akciót helyeslők elbizonytalanodását tükrözik: míg az támadásokat cleve ellenzők szinte kivétel nélkül következetesen a katonai fellépés leállítása mellett érvelnek, addig a légitámadásokkal egyetértők jelentős – a lakosság egynegyedét kitevő – csoportja is mostanra már jobbnak látná, ha a NATO felhagyna az akcióval. Ez az ellentmondásos „helyeslem is meg nem is” jellegű magatartás minden társadalmi csoportban megtalálható. Az ország déli részén lakók a lakosság egészenél is kisebb arányban (7%) vélekednek úgy, hogy nem a NATO, hanem kizárólag a délszláv népek feladata a konfliktus megoldása.

Megosztott a lakosság az akció célját illetően: 42% szerint a NATO fő törekvése a koszovói albán kisebbség elleni népiirtás megállítás. Közel ugyanennyien viszont (40%) a szerb vezetés, mindenekelőtt Milosevics hatalmának megtörését tartják az akció küldetésének. A városiak egytizede érzi úgy, hogy a NATO-t egyáltalán nem

magasztos célok vezérlék, hanem saját befolyását igyekeznek kiterjeszteni erre a térségre. A katonai fellépés mögötti motivációkat illetően leginkább az egyes korosztályok és iskolázottsági csoportok véleménye tér el: a fiatalok többsége (59%), és a felsőfokú végzettségűek legnagyobb csoportja (50%) szerint az albán kisebbség elleni szerb agresszió letörése az elsőrendű cél, az 50 év felettiek és a legfeljebb 8 általánost végzettek legnagyobb (49-49%-os) csoportja inkább a szerb vezetés leváltását érzi fontosabbnak. A déli területeken élők valamivel nagyobb arányban vélik úgy, hogy a NATO-t a koszovói albánok elleni atrocitások megállítása vezérli (45%), mint ahányan inkább a Milosevics-rezsim megdöntését tartják a katonai hadművelet fő céljának (40%).

A vélemények összefüggései alapján a jugoszláviai konfliktus megítélésének jellegzetes típusai rajzolódnak ki. A kérdés megközelítésének egyik legelterjedtebb módja a „szkeptikus pacifista” gondolkodás (23%): Így neveztük azokat, akik nem értenek egyet a támadásokkal, amelyeknek véleményük szerint nem az albánok megsegítése (hanem Milosevics legyőzése, vagy a NATO-hatalmi övezetének kiterjesztése) a fő célja, és egyértelműen a katonai akció leállítását tartanak helyesnek. Ez a katonai eszközöket elutasító, a háborútól rettegő, a politikát érdekek harcának látó viszonyulás leginkább a képzetlenebb csoportokra, valamint a nőkre jellemző. A „szkeptikus pacifisták” körében kimagasló a magyar NATO-tagságot elutasítók vagy annak szükségességét illetően bizonytalanok aránya.

A második leggyakoribb viszonyulás típus a „harcos humanitáriusoké” (17%): Ebben a csoportba tartoznak azok, akik egyetértenek a légitámadásokkal, amelyek – vélekedésük szerint – az albán kisebbség megsegítését szolgálják, és e cél érdekében kitartanak az akció folytatás mellett. Ez a karakterisztikus gondolkodásmód elsősorban budapesti, diplomás 30-49 éves, az ország NATO-tagságát helyeslő férfiakra jellemző. E két véglet közötti, mérsékeltebb állásfoglalás jellemző további kisebb csoportokra. 12%-os a „békepárti humanitáriusok” táborá: ők alapvetően egyetértettek az albán kisebbség megsegítésére indított NATO-légitámadásokkal, de az elhúzó bombázások láttán már inkább a katonai hadműveletek befejezését favorizálják. Ez a gondolkodás leginkább a 30 év alatti fiatalokra jellemző. Azok pedig akik egyetértenek a támadásokkal, és úgy vélik, hogy azok elsősorban a szerb vezetés leváltására irányulnak, felerészben folytatják, felerészben leállítanak a légitámadásokat (10-10%).

A magyar NATO-tagság szükségességén kívül egy kérdésben mutatkozik egyértelműen domináns lakossági állásfoglalás: a városiak héttizede szerint egy esetleges szárazföldi hadművelet beindítása esetén Magyarországnak nem kellene területét a NATO rendelkezésére bocsátania. Nincs olyan társadalmi csoport, amelynek többsége ebben a kérdésben ellenkező álláspontra helyezkedne. A NATO-tagságot helyeslők, csakúgy mint az annak szükségességét elutasítók, a légitámadásokat támogatók, csakúgy mint az akciót ellenzők, a támadások folytatása mellett érvelők, csakúgy mint az azok leállítását sürgetők túlnyomó többsége egyértelműen elutasítana egy magyar területről indított szárazföldi hadműveletet.

## Összefoglalás

A magyar NATO-csatlakozás változatlanul a lakosság döntő többségének támogatását élvezi: 1999 januárjában is – a kilenc hónappal korábbi helyzettel megegyezően – a lakosság 65% helyesli a csatlakozást. Az felnőtt népesség együtöde ellenzi az ország NATO-tagságát, 16% nem tud állást foglalni a kérdésben.

A NATO-tagság hatásaival kapcsolatos lakossági várakozások terén pozitív és negatív irányú változásokat egyaránt regisztráltunk. Az összkép kevésbé megosztott, mint 1998 áprilisában, mivel most a válaszadók legnagyobb csoportja az esetek többségében (kilenc állításból hétnél) a NATO-tagság mellett foglalt állást. Bár továbbra is túlnyomó többségben, de a korábbinál 6-11%-kal kevesebben azonosulnak a csatlakozás melletti biztonsági szempontokat, vagy katonai technológiai fejlődést hangsúlyozó érvrendszerrel. Másrészt viszont – az ellenkező állásponton lévőkkel szemben – többségbe kerültek azok, akik szerint a magyar hadsereg felkészült az együttműködésre a NATO-val, valamint azok is, akik nem tartják elképzelhetőnek, hogy a csatlakozást követően atomfegyvereket telepítenek Magyarország területére.

A vélemények alapján kirajzolódó viszonyulási típusok nem változtak érdemlegesen az elmúlt időszakban. Továbbra is a lakosság 23%-a vélekedik erősen pozitívan a NATO-csatlakozás hatásairól. A mérsékeltén pozitív NATO-képpel rendelkezők aránya 11%. Kis mértékben tovább fogyatkozott viszont a tagság hatásairól erősen (5%) vagy mérsékeltén (4%) negatívan vélekedők aránya. A lakosság 13%-ának nincs kialakult NATO-képe, a legtöbb állítással kapcsolatban nem tud állást foglalni. 44%-ra tehető annak a csoportnak az aránya, akik pozitív és negatív hatásokkal is számolnak a csatlakozás következtében. Esetükben ez az előnyöket és hátrányokat egyaránt latolgató megközelítési mód messze nem jelenti a csatlakozás elutasítását, hiszen ebben a körben az átlagnál magasabb, 70%-os a csatlakozást helyeslők aránya.

Azok akik továbbra is felkészületlennek tartják a magyar hadsereget a NATO-tagsággal való együttműködésre (a lakosság 32%-a) elsősorban a haditechnikai eszközök elavultságában látják a kedvezőtlen helyzet okát (54%). Jóval kevesebben, de nem elhanyagolható arányban hivatkoztak a pénzhiányra (16%), vagy az irányítási rendszer, a hadsereg szerkezetének elavultságára (13%) a felkészületlenség legfőbb okaként. Kevesebben hibáztatják a nem megfelelőnek ítélt helyzetért az emberi oldalt, a katonák hiányos ismereteit, felkészületlenségét (10%), az állomány nem megfelelő fizikai és idegi állapotát (6%), vagy a katonák gyenge motivációját, elhivatottságát (3%).

A lakosság megosztott a sorállományúak számának kérdésében: 32% szerint a sorállományúak számát változatlanul kellene hagyni, de szinte ugyanennyien (29%) a sorkatonák számának csökkentése mellett érvelnek. Jóval kevesebben (16%) tartanak jónak a sorállományúak számának növelését. 22% nem tud állást foglalni a kérdésben.

A lakosság közel egyharmada (31%) szívesen látna egy olyan hadsereget, amely csak önkéntes, szerződéses katonákból állna, bár legtöbben (44%) inkább a jelenlegi – részben sorállományúakból, részben szerződéses katonákból álló – rendszer mellett vannak. Csak egy elenyésző kisebbség (6%) helyeselné, ha a hadsereg kizárólag sorállományúakból állna.

Tizenegy – felsőfokú végzettséghez kötött - foglalkozás társadalmi presztízs szerinti összesített rangsorában a hivatásos katona került az utolsó helye. Mindössze a válaszadók 1%-a választotta ki legmegbecsültebb szakmaként, utolsó helyre viszont 24%-uk sorolta (átlagos helyezés 8,0). Az összesített listán első helyre az orvos került, akit az ügyvéd, majd a polgármester követ.

Tizenegy – felsőfokú végzettséget nem igénylő - szakma közül az önkéntes, szerződéses katonáé bizonyult nyolcadik leginkább megbecsültnek. Első helyre a válaszadók 5%-a, második-tizenegyedik helyekre 7-12%-a sorolta. Ezt a rangsort a vegyésztechnikus vezeti, második helyre a művezető, harmadikra a rendőr került.



**MEDIAN**

KÖZVÉLEMÉNY- ÉS PIACKUTATÓ

INTÉZET

1538 BUDAPEST, PF. 551.

TELEFON: 250-4322

TELEFAX: 250-4346

E MAIL: median@median.hu

INTERNET: <http://www.median.hu/>

## FAX ELŐLAP

DÁTUM: 1999. május 5.

CÍMZETT: Varró Szilvia

CÉG: ÉS

FAX No.: 303 9241

KÜLDŐ: Hann Endre

CÉG: Medián

FAX No.: (361) 250 4346

ELKÜLDÖTT LAPOK SZÁMA (beleértve az előlapot): 7

TÁRGY: közvélemény-kutatások

---

ÜZENET:

A SAJÁTKEZŰ ALÁÍRÁS A SZÁMÍTÓGÉPES TOVÁBBÍTÁS MIATT HIÁNYZIK

HA A FAX HIÁNYOS, KÉRJÜK, JELEZZE A 250 4322 TELEFONON!



részre szakad". A válaszadók 18 százaléka szerint "Magyarországnak törekednie kellene arra, hogy a magyarlakta területek ismét hozzánk tartozzanak", míg 77 százalékuk azzal értett egyet, hogy "Magyarországnak nem szabad felvetni ezt a kérdést".

#### A NATO akció támogatottsága

A NATO akciójat	Március 26-28.	Április 10-11.	Április 23-26.
helyesli	49	54	54
nem helyesli	38	42	44
nem tudja	13	4	2

#### A NATO a légitámadásokkal...

	Április 10-11.	Április 23-26.
el fogja érni a célját	44	42
nem fogja elérni	43	48
nem tudja	13	10

#### Mit gondol, körülbelül még meddig fognak tartani a légitámadások?

	Április 10-11.	Április 23-26.
Egy-két hétig	18	13
egy-két hónapig	38	36
három négy hónapig	17	21
éves is tovább	15	18
nem tudja	12	12

#### Ha a légitámadások nem érik el a céljukat, akkor....

	Április 10-11.	Április 23-26.
szárazföldi csapatokat kellene odaküldeni -	28	34
semmiképp sem szabad szárazföldi csapatokat odaküldeni	64	60
nem tudja	8	6

Mennyire tart attól, hogy néhány éven belül egy másik ország megtámadja bennünket?

	Március 26-28.	Április 10-11	Április 23-26.
Nagyon vagy meglehetősen	44	42	41
nem nagyon vagy egyáltalán nem	54	57	57
nem tudja	2	1	2

A NATO „pozitív” akciójának kezdete óta a Médian három felmérést készített (március 26-a és 28-a között, április 10-én és 11-én, majd a legutóbb április 23-a és 26-a között) egyenként 1200 fős országos reprezentatív mintákon, személyes kérdőíves interjúkkal. A véletlen mintavételből eredő kisebb statisztikai torzulások ügynevezett többdimenziós súlyozása után a minta pontosan tükrözi a felnőtt népesség nem, életkor, iskolai végzettség és településtípus szerinti összetételét.

Ugyanakkor a Média készítette (április 1-je és 6-ika között) annak a 17 országra kiterjedő felmérésnek a magyarországi adatfelvételét, amelyet a kanadai Angus Reid Group koordinált a londoni Economist Researchtől.

A kutatás eredményei olvashatók az interneten: [https://www.angusreid.com/studies/pr990422\\_1.html](https://www.angusreid.com/studies/pr990422_1.html)

**GAZDASÁG**

**Guruló rubelek I–III.**

## 1. Adósságtörténelem

A szovjet–magyar árukapcsolatok egyenlege először 1986-ban mutatott többletet a magyar fél javára. A magyar gazdaság, amely hagyományosan gépipari termékeket és élelmiszert szállított energiahordozókért cserébe, addig többnyire tartozott a Szovjetuniónak. Azt rögzített rubel-forint árfolyamon számították ki, hogy egy-egy terméknek mekkora mennyiségű kőolaj volt az ellenértéke. Amikor azonban a világpiacon – a nyolcvanas évek közepén – zuhanni kezdett a kőolaj ára, teljesen felborult az addigi elszámolási rendszer. A kőolaj rubelben kifejezett ára ugyanis szintén csökkenni kezdett, és a korábbi trend megfordult: a szovjeteknek egyre több olajat kellett a magyar árukért cserébe szállítaniuk. Erre azonban nem voltak hajlandók, egy általunk megkérdezett szakértő szerint *„az olajat ugyanis a világpiacon dollárban is lehetett értékesíteni. Ezért a dolognak az lett a vége, hogy végül még az éves megállapodásokban előirányzott mennyiséget sem szállították le”*. Ezért aztán 1986-tól kezdve folyamatosan nőtt a kereskedelmi mérleg hiánya, és a kilencvenes évek elején már közel két milliárd rubel szovjet tartozást tartottak nyilván az Magyar Nemzeti Bank könyveiben.

1990. március 21-én, késő este Beck Tamás, akkori gazdasági miniszter is emiatt igyekezett kollégáival az akkori Népköztársaság útján lévő szovjet nagykövetségre. Partnerével, Katusevvel beszélt meg tíz órára egy találkozót, mivel több napos tárgyalás után sem sikerült aláírni az 1990-re vonatkozó árucseré-forgalmi jegyzőkönyvet, noha akkor már több mint két hónap eltelt az évből. A magyar gazdaság azonban a tervgazdaság hosszú évtizedei alatt a szovjet piacra való tömegtermelésre szakosodott, ezért a gazdaságpolitika akkori irányítói elképzelni sem tudták, miként lehetne egyik pillanatról a másikra átállítani a magyar vállalatokat a világpiacra. Így életbevágónak tűnt, hogy a szovjetek – az 1986 óta halmozódó adósság ellenére – még abban az évben is átvegyék a magyar ipar által gyártott termékeket. Beck Tamás azonban hiába igyekezett: a megbeszélt időpontban éppen vacsorázó szovjetekkel nem jutottak dűlőre. Másnap a Parlamentben ugyan folytatódtak a tárgyalások, ám a felek végül úgy álltak fel az asztal mellől, hogy nem írták alá semmilyen megállapodást. Ekkor, a tárgyalásokat vezető Medgyessy Péter miniszterelnök-helyettes *„berohant Németh Miklóshoz, aki azt mondta: inkább visszatartja a repülőgépet, csak ne engedjék haza a szovjeteket megállapodás nélkül”*. Medgyessy három társával ezért taxiba vágta magát, és a Ferihegyi repülőtéren végül aláírtak egy kompromisszumokat tartalmazó jegyzőkönyvet. Ez nemcsak az arra az évre vonatkozó, közel 200 gépipari termék listáját rögzítette, hanem azt is, hogy milyen dollár átváltási arányt alkalmaznak az addig transzferábilis rubelben felhalmozódott orosz adóssággal szemben. Az elfogadott 0,92 százalékos szorzó ugyan alacsonyabb volt a magyarok által kívánatosnak tartott 0,95 aránynál, de (egy forrás szerint) *„akkor már az is nagy eredménynek számított, hogy az oroszok egyáltalán aláírtak valamit.”*

Arról csak néhány hónappal később (1990. december 11-én) sikerült megállapodást kötni, hogy az áruforgalomban a két állam rubel helyett ezentúl dollárban számol el egymással,

az adósság rendezésének ügyében viszont ez a – „repülőgépszárnyon aláírt megállapodás” néven elhíresült – jegyzőkönyv jelentette az első lépést. A szovjetek ugyanis a szorzó elfogadásával lényegében belegyeztek abba, hogy a felhalmozott adósságot is dollárra számítsák át. Ennek pontos összegét azonban csak a Szovjetunió 1991 végén bekövetkezett felbomlása után, 1992. november 11-én rögzítették, amikor Borisz Jelcin villámlátogatást tett Budapesten. Jelcin forrásaink szerint több feltételhez kötötte látogatását, így többek között ahhoz, hogy legalább hat megállapodást alá tudjon írni. Végül kilenc megállapodást látott el kézjeggyével egyetlen nap alatt, köztük az államadósság elismeréséről szólót is. Ennek értelmében az adósság összegét 1,8 milliárd transzferábilis rubelben határozták meg, amely összeget legkésőbb 1992. december 30-ig a korábban elfogadott 0,92 szorzóval dollárra váltanak át. A megállapodás ugyanakkor már azt is tartalmazta, hogy az orosz fél 800 millió dollárt haditechnika szállításával törleszt majd.

**13. 4. 2. Jegyzőkönyv a Magyar Köztársaság Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya között a Magyar Köztársaság és a volt Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetsége közötti kölcsönös adósság rendezésének kérdésében való kölcsönös egyetértés eléréséről**

A Magyar Köztársaság Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya, a továbbiakban "Felek",

A Magyar Köztársaság Kormánya és a Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetsége Kormánya között a kölcsönös gazdasági kapcsolatok új mechanizmusára való áttérésről 1990. december 11-én aláírt Egyezmény rendelkezéseinek figyelembevételével,

a volt Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetségének a Magyar Köztársasággal szemben kialakult transzferábilis rubel adósság törlesztési mechanizmusáról való megállapodás szükségességéből kiindulva, a kölcsönös gazdasági kapcsolatoknak az egyenjogúság és a kölcsönös előnyök elve alapján való továbbvitelére törekedve,

valamint a hagyományos gazdasági kapcsolatokban az Oroszországi Föderáció részéről a folytonosság elvének gyakorlati megvalósítása céljából, tudomásul veve a korábban elért megállapodásokban rögzített elveket és kötelezettségeket, az alábbiakban állapodtak meg.

#### **1. cikk**

A Felek megerősítik abbel, megállapodásukat, hogy a Magyar Köztársaság és a volt Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetsége között, transzferábilis rubelben keletkezett kölcsönös adósságot 1992. november 30-ig beszámítják a volt Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetsége által a Magyar Köztársaságnak nyújtott állami hitelek utáni magyar tartozás — a kamattérszámítás figyelembevételével — mintegy 300 millió transzferábilis rubel összegével. A beszámítás után fennmaradó szaldó értéke a Magyar Fél javára — mintegy 1,8 milliárd transzferábilis rubelt tesz ki.

#### **2. cikk**

Az 1. cikkben feltüntetett 1,8 milliárd transzferábilis rubel értékű szaldót az 1 transzferábilis rubel=0,92 USD egyeztetett szorzó alapján USD-re számítják át és Magyar Nemzeti Banknál külön számlára helyezik. A kamatok mértékében 1992. november 30-ig állapodnak meg.

#### **3. cikk**

Az Oroszországi Föderáció az 1992—1993. években 800 millió USD értékig — a Magyar Fél bejelentett igényének figyelembevételével — haditechnikai eszközöket szállít a Magyar Köztársaságnak a teljes valutabevételnek a volt Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetsége 2. cikkben feltüntetett adósságának részletes törlesztéseként történő beszámításával.

#### **4. cikk**

A Felek 1992. december 31-ig megállapodnak a volt Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetségének a Magyar Köztársasággal szemben kialakult transzferábilis rubel adósság törlesztési elveiben és határidejében — a jelen Jegyzőkönyv 2. és 3. cikke rendelkezéseinek figyelembevételével.

#### **5. cikk**

A Magyar Nemzeti Bank és a Vnyesekonombank 1992. november 30-ig közösen pontosítják a jelen Jegyzőkönyv 1. és 2. cikkében feltüntetett összegeket és meghatározzák a jelen Jegyzőkönyvben rögzített megállapodások valórváltásának technikai rendjét.

#### **6. cikk**

Jelen Jegyzőkönyv az érvénybe lépéséhez szükséges országon belüli eljárások végrehajtásáról szóló értesítések kicserélése után — azonban legkésőbb 1992. november 30-án — lép érvénybe.

Kelt Budapesten, 1992. november 11-én két eredeti példányban, mindkettő magyar és orosz nyelven, mindkét nyelvű szöveg azonos érvényű.

A Magyar Köztársaság Kormánya nevében.

**Kádár Béla**

Az Oroszországi Föderáció Kormánya nevében.

**Alekszander Szobin**

**13. 4. 3. Megállapodás a Magyar Köztársaság Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya között a Magyar Köztársaság és a volt Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetsége közötti kölcsönös adósság rendezéséről**

A Magyar Köztársaság Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya, a továbbiakban Felek, a Magyar Köztársaság és a volt Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetsége közötti transzferábilis rubel elszámolások rendezésének szükségességéből kiindulva,

a Magyar Köztársaság Kormánya és a Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetségének Kormánya 1990. december 11-i -- a kétoldalú gazdasági kapcsolatok új mechanizmusára való áttérésről szóló -- Megállapodásában foglaltaktól vezérelve,

a Magyar Köztársaság és a volt Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetsége közötti kölcsönös adósság törlesztésének kérdésében elért kölcsönös egyetértésről szóló, 1992. november 11-i Jegyzőkönyvben foglalt megállapodások figyelembevételével,

a Magyar Köztársaság és az Oroszországi Föderáció közötti kereskedelmi és gazdasági együttműködési Kormányközi Bizottság első ülésén elért és az 1992. december 22-i Jegyzőkönyvben foglalt megállapodások figyelembevételével,

törekedve a két ország közötti kereskedelmi és gazdasági együttműködés kölcsönösen előnyös alapon történő továbbfejlesztésére,

az alábbiakban állapodtak meg:

**1. cikk**

A volt Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetsége Magyar Köztársasággal szemben fennálló adósságának 1993. december 31-i állapot szerinti értéke 1 703 030 650,87 USD. Ezt az összeget a Magyar Nemzeti Banknál vezetett elkülönített számlára helyezték el, amely azonban a nyitva maradt transzferábilis rubel tételek miatt pontosítandó.

A pontosítás eredményei az említett elkülönített számlára kerülnek.

**2. cikk**

A volt Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetségének -- a kötelezettségek 1992. november 11-i Jegyzőkönyv 3. Cikke szerinti teljesítése után -- a Magyar Köztársasággal szemben fennmaradó adóssága 1994. évi kezdetétől, három év alatt kerül törlesztésre, a Felek megállapodása alapján az alábbiak szerint:

haditechnika szállításával;

az oroszországi szervezeteknek a Magyar Köztársaság területén létesülő objektumok létrehozásában való részvételével,

a gépipari termékek szállításával;

nem kereskedelmi jellegű szolgáltatásokkal,

az Orosz Fél Oroszországi Föderáció területén lévő tulajdonának és tulajdonjogának meghatalmazott szervezetek személyében a Magyar Felnek történő átadásával.

**3. cikk**

A volt Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetségének a Magyar Köztársasággal szemben fennmaradó adósságánnyadra 1994. január 1-től évi 3,5 % mértékű kamat kerül felszámításra.

A felszámított kamatot a jelen Megállapodás 1. cikke szerint megnyitott elkülönített számlára helyezik a felszámítását követő év első negyedévében és a jelen Megállapodás 2. cikkében feltüntetett rend szerint törlesztik.

**4. cikk**

Az adósság számbavételének és az adósságtörlesztési elszámolások technikai rendjét a jelen Megállapodásnak megfelelően a Magyar Nemzeti Bank és a Vnyesekonombank határozza meg.

**5. cikk**

Jelen Megállapodás ideiglenesen a Felek által történő aláírása napjától, véglegesen a jóváhagyásához szükséges eljárások befejezését igazoló jegyzékváltás napjától lép hatályba.

Készült Budapesten, 1994. április 1-én, két eredeti példányban, mindkét példány magyar és orosz nyelven, mindkét szöveg azonos érvényű.

A Magyar Köztársaság Kormánya nevében:  
**Boross Péter**

Az Oroszországi Föderáció Kormánya nevében:  
**Viktor Csernomirgin**



## EMLÉKEZTETŐ

- Tárgy:** TKP Egyesület taggyűlése
- Időpont:** 1994. május 4.
- Hely:** MUOSZ (Bp.Andrássy út 101.)
- Résztvevők:** mellékelt lista szerint ( 45 fő)

### **Napirend:**

- 1./ ***Mezei András*** megnyitója. Tájékoztatás a TKP működéséről.
- 2./ ***Hujber Ottó*** - a TKP elnök - tájékoztatója az orosz államadósság jelenlegi állásáról; s az ennek kapcsán végzett munkáról.
- 3./ ***Góhér István*** - „Hungarus igazgató - beszámolója a pályázatok állásáról és a soron következő feladatokról.
- 4./ ***Andrej Nerozin*** - az Orosz Föderáció Kereskedelmi és Ipari Kamara budapesti képviselője - bemutatkozása.
- 5./ ***Almásy-Szabó Ottó*** - a Keleti Kapcsolatok Magyar-Orosz Kereskedelem Fejlesztési Alapítvány titkára - beszámolója, az információs adatbank hasznosításának lehetőségeiről.
- 6./ **Hozzászólások - válaszok.**

**Részleteiben:**

**1./ Mezei András főtitkár:**

- üdvözölte a megjelenteket;
- felkérte a tagdíj-fizetésben elmaradottakat a hiány pótlására;
- kérte a "Nyilvántartási kérdőívek" kitöltését és visszajuttatását, hogy a törvényben előírt kötelezettségeinknek eleget tudjunk tenni;
- beszámolt az orosz kamarai képvisellel és az alapítvánnyal meglévő együttműködésről;
- Ismertette az orosz államadósság témában végzett munka jelen helyzetét, aláhúzva, hogy A. SÁRLOS Úr az ez irányban tett lépéseket nagyon pozitívan ( "Boross - Kádár Béla" tervként") értékelte;
- Ismertette az eddig megtett lépéseket, néhány szót szolt a beérkezett pályázatokról és az esélyekről;
- hangsúlyozta meggyőződését, hogy közös erőfeszítésünk eredményre vezet, hiszen "tőke" van és "magyar garancival" a nyugati cégek szívesen ruháznak be Oroszországban (OLIBAH RT.)

2./ **Hujber Ottó - TKP elnök**

- Beszélt a TKP céljairól (ilyenek: - a volt szovjet piac visszaszerzése, - magyar-orsz-ukrán közös vasút, - közös bank, - borsodi kohászat problémáinak megoldása, - üzlethálózat létesítése vasútállomásokon, - államadósság, stb.);

- Komoly eredményként könyvelhető el, hogy a működés kezdetén, csak a nyugathoz való csatlakozásról beszéltek, ma a keleti piacról beszélni "szalonképes dolog";

- Pályázatok beérkeztek és az értékelés megtörtént. Vannak közöttük olyanok is, melyek csupán a kívánságokat, vágyakat sorolják fel;

- Csernomirgyin Úr látogatásakor néhány projektet átadtunk. Ennek igen pozitív visszhangja volt.

**Jelenlegi feladat:**

- a./ Szándéknyilatkozatok begyűjtése + 2 mellékelt  
(szindikátusi Szerződés + 5 éves gazdálkodási terv.)
- b./ Helyi ÁVÜ-től az egyetértés megszerzése,
- c./ Helyi adminisztráció rendelje el a privatizálást,
- d./ A központi apparátusnál a szükséges lépések megtétele.

**Célunk:**

a régi gazdasági kapcsolatok helyreállítása,

- Új kooperáció
- hosszútávú tervezés,
- közös beruházások,
- piacok szerzése.

3./ Góhér István - Hungarus RT. igazgató

- Áttekintést adott a február 10-i (Sasad) elnökségi ülést követő lépésekről;
- 18 pályázat érkezett be. Ezek egy része csupán "Szándéknyilatkozat" volt. 15 érkezett be az előírt 1994 március 15-i határidőre.
- A pályázatok feldolgozása, a szükséges információk beszerzése folyamatban van. Megbízottunk Oroszországban folyamatos tevékenységet végez.
- Ezután néhány új információ ismertetésére került sor.
- Ezek a következők voltak:
  - Új rendelet szűkíti és szabályozza a stratégiai alapanyagok export jogát.
  - Magyar-orosz-ukrán közös vám-megállapodás született.

4./ Andrej Nerozin - Orosz Kamara képviselője

- Tájékoztatást<sup>#</sup> adott a képviselő munkájáról;
- A kamarai törvény ( 1993 ( megalkotásáról, illetve a kamara és a regionális kamarák (64) munkájáról;
- a 20 külföldi képviselőről,
- a TKP-vel való együttműködésről


5./ Almády Szabó Ottó - az Alapítvány titkára

- ismertette a kérdőívek hasznosításának elveit és a kitöltés módját;
- az adatbank nyújtotta lehetőségeket a TKP tagok számára;
- tájékoztatót adott a készülő 50.000 pld. számú, orosz-nyelvű "magyar piac" terjesztéséről. Egyben felhívta a figyelmet a lap hasznosíthatóságára.

Hujber Ottó elnök a kérdésekre és hozzászólásokra válasza a következőket hangsúlyozta:

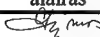
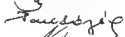




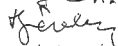




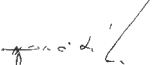
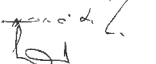
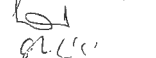
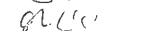
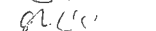
- igény esetén - időpont egyeztetéssel - bármikor rendelkezésre áll konzultáció céljából;
- a pályázati téma nincs lezárva, a munkát folytatjuk;
- gazdasági program készül, melyet rövidesen az elnökség rendelkezésére bocsát kiegészítés és véleményezés céljából;
- az államadósság témában kb. 1 hónap múlva több információ fog rendelkezésünkre állni;
- közös bank létrehozása témában. jó lenne előre lépni. Sok probléma megoldása egyszerűsödne (bankgarancia, stb.);
- az állami felelősségvállalást feltétlen növelni kell. ( ilyen *kaotikus helyzetben* ez különösen elengedhetetlen.)

Kmf.

  
Dr. Bíró Éva  
jkv. vez.

# Jelenléti ív

TKP Egyesület  
(taggyűlés: 1994 május 5.)

cég neve	képviselő neve	aláírás
DUNAFERR	SOLYMOS ERNŐ PALOTÁS BÉLA	 
TRANSELEKTRO	KERTÉSZ PÁL	
ÖNTÖMIRVÁNY BT.	TÓTH FERENC	
OLIBAU Kft F+R KFT	dr. Fülöp György FLEISCHER BERTALAN	
MOL Rt	Subai József	
ARTOGRÁF	BÁNLAKI KÁROLY	
CODIPLEX Rt - " -	Bánlák József	
JOSEPH-ITO Buda Tölgysz BT - " -	 József Ito	
EGIS Rt	TÖRÖK TIBOR	
VB Jánosi Kft	Jánosi Tamás	
Yungexpro Kft	Dajka István	
Havocati Kft	ZÁRA RT.	
Lóspolcs Pál	Róka Zoltán	
Agoston László	ÁÉB	

# Jelenléti ív


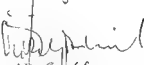





TKP Egyesület  
(taggyűlés: 1994 május 5.)

cég neve	képviselő neve	aláírás
MÁVILVESZT KÖP RT	Sándor Csaba Kovács István	Sándor Csaba Kovács István
RESTI RT	DECS ISTVÁN	DECS ISTVÁN
ERBERT RT	MÁTYÁS ISTVÁN	MÁTYÁS ISTVÁN
ETREBRT RT	TRUKÓ PÉTER	TRUKÓ PÉTER
KOKPLEX Rt	KORCISTH GÉFÉ	KORCISTH GÉFÉ
OROSZ NAGYKÖRÖSÉGE	PR. TAKOV ALEXANDER	PR. TAKOV ALEXANDER
Járműfeldmunka Kft	Orbán János	Orbán János
	Rytkov Gábor	Rytkov Gábor
HUNGA-RUS RT.	Győri Mihály	Győri Mihály
COOPINTER Kft	János János	János János
Adilet Rt	János János	János János
MIKLOD Kft	János János	János János
MÁRKÁNY ISTVÁN	János János	János János
Eastern European Market Consorcium BÁBOLNA RT.	VADÁSZ ZOLTÁN	VADÁSZ ZOLTÁN
Consulting Trade Kft	Bácsi Károly	Bácsi Károly
	Borabics János	Borabics János

# Jelenléti ív

TKP Egyesület  
(taggyűlés: 1994 május 5.)

-3-

cég neve	képviselő neve	aláírás
EXT T BT	GAJGAS FERENC LAJOS KIVINNE	
" NERHALIMES	dr. Kallós Péter	
RKV. RT.	DECELY DÁNIEL	
Interfrax Rt	HUBER OTTO	
INFOBROKER Kft.	Rothmann J.	
TKP	Bitó Ernő	
- 11 -	11. 20. 9.	



JelőkeztetőTárgya: TKP kibővített elnökségi ülésIdőpontja: 1995. április 3.Helye: Mineralimpex Rt.Résztvevők: 96 főMeghívott vendég: Pál László ipari és kereskedelmi miniszterDr. Tóth József a Mineralimpex Rt. vezérigazgatója

- Hívással a vendégeket és
- röviden ismerteti a vállalat tevékenységét,
- tájékoztatja a résztvevőket, hogy mit tett a Mineralimpex a magyar export elősegítése érdekében a volt szovjet köztársaságokban /Tajikisztán, Komi, Baskiria, stb./.

Mezei András a TKP főtitkára

- ismerteti - a TKP 1994. évi tevékenységét /5 alkalommal volt elnökségi ülés, közgyűlés, Szegedi Puvarozttatók Klubja meghívására a TKP bemutatkozása, Záhonyi Tl. Nemzetközi Befektetési Konferencia megrendezése, ill. egy befektető cég ajánlata 3,5 milliárd USD összegben egy különleges gazdasági övezet létrehozására, tudományos park létesítésére tett ajánlat 60 millió USD összegben, ill. annak pozitív fogadása a kormány részéről/, valamint
- az 1995. évről tervezett feladatokat /szegedi kis-jugoszláv-magyar üzletmenet találkozói előkészítése, pénzügyi befektetési témában konzultációk lehetőség, "Szahad Dunaért" gazdasági konferencia megszervezésének gondolata, orosz partnercéggel az együttműködési szerződés előkészítése és a kapcsolat hasznosítása a tagvállalataink érdekében, Magyarországi tranzit-lehetőségek fejlesztése/,
- külön kiemelte a főtitkár a soronkövetkező közgyűlés megszervezését, ahol tagjaink tájékoztatóknak az Egyesület munkájáról és pénzügyi helyzetéről, ill. a pénzeszközökkel való gazdálkodásról.

- 2 -

- A főtitkár felhívta a figyelmet az Orosz „pári és kereskedelmi kamara 5.000 cégére vonatkozó üzleti ajánlatait tartalmazó számítógépes CD lemezre,
- Röviden ismerteti a "Magyarországiért most!" mozg. indításával kapcsolatos elképzeléseket.

Pál László ipari és kereskedelmi miniszter tájékoztatójában elmondta:

- az 1994. évi adatok azt mutatják, hogy nem indultunk rosszul az elvesztett piacokon. A külkereskedelmi szaldóban javulás várható.
- Érdekes jelenségnek tartja a sajtó reagálását a TKP tevékenységével kapcsolatban. Szemléletesen nem tud egyetérteni a "rejtélyes" jelzővel, hiszen ma már egy széles kör - ezen belül a nagyvállalatok többsége - részt a TKP munkájában. A kormány a TKP részéről jött jelzésekre mindenképpen odafigyel.
- Az oroszországi tárgyalásairól a következőket mondta:
  - a moszkvai kormányfői tárgyalás pozitív volt. Megállapítható volt a felek kölcsönös érdekeltsége a külgazdasági, pénzügyi, közlekedési, mezőgazdasági kapcsolatok fejlesztésében.

adatok  
bizonyíték

Különös jelentőségű a "Magyar-Orosz Beruházásvédelmi Egyezmény" aláírása. A ratifikációra rövid időn belül sor kerül. Az egyezmény a magyar befektetőknek biztonságot nyújt.

- Megkötötték az 1995. évi áruszállítási egyezményt. A tárgyalásokon vita tárgyát képezte, hogy van-e lehetőség a magyar vállalkozók és a régiók közötti közvetlen kapcsolat kialakítására. Végül ebben a témában is meg egyezés született.
- Moszkva városával a szerződés értelmében a konkrét tevékenység megindult.
- Az orosz fél érdeklődött, hogy a külkereskedelmi forgalom kiegyensúlyozottabb legyen.
- "Emlékeztető" készült a hosszútávú gázszállításról. Oroszország garantálja a magyar igények kielégítését. Oroszországról garantálják, hogy Magyarországon keresztül építik a tranzit-gázvezetékét, melynek célja a nyugat-európai szállítás. A konkurrencia ellenére az esélyeink jók.

nyilván  
de  
haz  
már  
sz

- 3 -

↑  
 kb 1 ml dollár  
 a magyar forintban  
 paritáson

- A két kormányfő "szuverén megállapodás"-t kötött az áruforgalmi szaldó ledolgozására.
- A különböző régiókban az állam is finanszíroz bizonyos beruházásokat. /Köszkedés, távfelállítás, gyógyszer, egészségügyi berendezések, élelem, stb. témákban./
- Oroszországban a fizetőképesség kereslet megteremtését.
- Majdában a Vegyes-Időzettség Államán folytatódnak a tárgyalások.
- A nukleáris hulladék témában is van előrelépés, ugyanis a második szállítvány is elment.
- "Szándék-nyilatkozat" született a orosz államháztartási egyenlítőre. Jelenleg a bankok közötti egyenlítő folyik. A 100 millió USD összegű adósság, teret enged a magyar bankok - katonai eszközöket, a megelőlegezés - kompjútereket káp, melyek a szakértők véleménye szerint jótékonyak. Az orosz fél ezen kívül hajlandó hajókat, a közlekedéshez szükséges tartályokat, teherautókat szállítani, ill. kooperációban résztvenni a létre építésben. Ebben a témában még a budapesti önkormányzattal egyeztető megbeszélések szükségesek. Energetikai konstrukcióval Oroszország azonnal ad Ukrajnának, majd az villamos-energiát szállít Magyarországnak.
- Lehetőség van a privatizációban való részvételre, mintegy 300 millió USD összegben. Akadályozó tényező, hogy az orosz jogszabályok egyelőre hiányosak. Magyarországon 15 vállalat ezirányú szándékát ismerjük.
- A hiedelemmel ellentétben már vannak olyan stabil orosz bankok, melyek a nyugati bankok szemében is komoly megbízható partnernek számítanak.
- "Jamburg" képesen nemzetközi jogi problémák megoldása szükséges, ugyanis a megállapodás annak idején a Szovjetunióval született.

Ezt követően

- a miniszter tájékoztatta ott a magyar-kazah tárgyalásokról. Számos nagy befektetés, rekonstrukció van folyamatban, melyek dokumentációját átadják. A kazah cégek igen előgedettek a magyar partnerekkel, több alkalommal emlegették ki a Vegyipar-szoval való együttműködést.

Szűkeket  
 Szűkeket



- 4 -

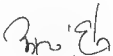
- lehetőséget lát arra, hogy nyugati részvétellel való együttműködésről tárgyaljunk. listázó tárgyalások folynak Németországgal.
- Emellett ardemel, hogy az Ikarusz jól szerepelt egy világbanki tenderen, így komoly esélyei vannak. Főként a kukorica-termelési rendszer területén van jó pozícióban.

Ezt követően a miniszter részletesen válaszolt az előző megkötött kérdésekre, melyek közül külön figyelmet érdemelnek a következők:

- Napirenden van a Tisza híd rekonstrukciója.
- Az orosz bankokkal garancia-megállapodást lehet kötni.
- A kormány szívesen veszi a Tisza-mentés mint társadalmi szervezetenek, a kezdeményezőit.
- Az elmúlt időszakban kemény lépésekre került sor, de az export-orientált cégeknek komoly esélyük van arra, hogy helyzetük javuljon. Ez a tendencia már 1994. második felében érezhető volt.

A miniszter válasza után a résztvevők két -, és töltetűző megbeszélés keretében tárgyaltak tovább.

A kibővített elnökségi ülésen résztvevők az év, a rádió és a közszolgálatok munkatársai is.

  
Dr. Biró János  
Ügyvezető titkár

# TÁRSASÁG A KELETI PIACOKÉRT

H-1062 BUDAPEST VI.,  
ANDRÁSSY ÚT 102.

Miniszterelnöki Hivatal  
Horn Gyula úr  
miniszterelnök

Budapest

TELEFON: (36 1) 111 8639, 131 5377, 112 0081 / TELEFAX: (36 1) 131 7864

Iktatószám:

199

Előadó:

Tisztelt Miniszterelnök úr!

Ma értesültem arról, hogy az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium határozott javaslata ellenére a Miniszterelnöki Hivatal illetékesei nem tartják szükségesnek, illetve lehetségesnek azt, hogy Önt a Társaság a Keleti Piacokért Egyesület elnökeként közelgő moszkvai és almati útjára elkísérjem. Jelen levelemmel szeretném Önt tájékoztatni arról, miért tartom célszerűnek, hogy az úton a delegáció tagjaként résztvegyek.

Az elmúlt év során az orosz kormányfői látogatás idején alkalmam volt Csernomirgyin miniszterelnök úrral az államadósság kérdését illetően közeli eszmecserét folytatni és a több száz tagot (többek között a MOL, MÁV, MVM RT, RÁBA, IKARUS, Bábolna stb.) magába tömörítő Társaság a Keleti Piacokért Egyesület által kidolgozott javaslatcsomagot átadni. Az általunk készített javaslatcsomag, amely az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium támogatását is élvezte, az elmúlt egy évben, mint személyemmel is összefüggő javaslat, folyamatos tárgyalási anyagot képezett. Ugyancsak fontosnak tartom, hogy az utóbbi években Jeszimov miniszterelnökhelyettes úrral közeli munkakapcsolatot alakítottam ki, valamint Nazarbajev elnök úrral közvetlen és folytatásra váró eszmecserét folytattam legutóbbi itt-tartózkodása idején.

A fentiek, valamint annak figyelembe vételével, hogy az államadósság kérdésekben a Társaság a Keleti Piacokért Egyesület tevékenysége meghatározó volt, az eddigi magyar lépések logikus folytatása, valamint a múltban végzett munka folyamatosságának biztosítása lenne, ha a delegációval utazhatnék.

Budapest, 1995. február 23.

1995-02-24


MINISZTERELNÖKI HIVATAL

1066 Budapest, V.,  
Kossuth Lajos tér 1-3.

Jelenlét -

Tisztelettel

  
Hujber Ottó  
elnök



A magyar-országi olajszállítások és az orosz államadósság  
hasznosítása során felmerült összeférhetlenségeket,  
valamint a politikai döntéshozók és a gazdasági élet  
részvevőinek esetleges összefonódását vizsgáló bizottság

## VIZSGÁLATI JELENTÉS

**a magyar-országi olajszállítások és az orosz államadósság hasznosítása során  
felmerült összeférhetlenségek, valamint a politikai döntéshozók és a  
gazdasági élet résztvevőinek esetleges összefonódását vizsgáló bizottság  
megállapításairól**

**Budapest, 1996. december**

## I.

### **Országgyűlési vizsgáló bizottság létrehozása, a bizottság feladatai**

Az Országgyűlés 1995. december 21-én 4 kormányparti és 4 ellenzéki képviselő megbízásával, 124/1995 (XII 22.) OGY számú határozatával parlamenti vizsgálóbizottságot hozott létre a magyar-orosz olajszállítások és az orosz államadósság hasznosítása során felmerült összeferhetetlenségek, valamint a politikai döntéshozók és a gazdasági élet résztvevői *esetleges* összefonódásának vizsgálatára

A bizottság feladata volt annak megállapítása, hogy a magyar-orosz olajkereskedelem bonyolításában résztvevő társaságok kiválasztása hogyan történt, valamint az, hogy az orosz államadósság lebontására létrejött tárcaközi bizottság milyen pályázatokat írt ki, azokat hogyan bírálta el, illetve az említett ügyletekhez *történő partnerek kiválasztása során milyen összeférhetetlenség áll fenn*

A bizottság feladata volt továbbá annak megállapítása is, hogy a nevezett ügyletek intézése során *tapasztalható-e összefonódás a politikai döntéshozók és a gazdasági élet szereplői között*, azaz részesultak-e kormányzati előnyökben maganérdekeltségű gazdasági társaságok

## II.

### **A bizottság által meghatározott eljárási rend és vizsgálati módszerek.**

A bizottság eljárási rendjét az 1996. január 12-én elfogadott "Bizottsági ügyrend"-ben szabályozta

Vizsgálati módszerei

- 1) Anyaggyűjtés
  - a) beszámolók kérése, tanulmányozása,
  - b) egyéb dokumentációk beszerzése, megtekintése
- 2) Meghallgatások az érintett személyek tekintetében
- 3) Értékelés, jelentés elkészítése
- 4) Az érintett szervek és személyek észrevételeinek megkérése

## III.

### **A bizottság ténybeli és jogi megállapításai**

Az Országgyűlés 1995. december 5-ai ülésén, az azonnali kérdések és válaszok órájában 6 ellenzéki képviselő — Demeter Ervin (MDF), Dr. Gáspár Miklós (KDNP), Kósa Lajos

(FIDESZ-MPP), Dr. Varga Istvan (MDF), Dr. Szilagyné Csaszar Terézia (KDNP) és Varga Mihály (FIDESZ-MPP) — kérdést intézett az ipari és kereskedelmi miniszterhez a magyar-országi kőolajkereskedelem, valamint a volt Szovjetunióval szemben transzferábilis rubelben kezeltetés, Oroszország által átvállalt követelések értékesítése tárgyában

*Az ellenzéki képviselők kérdéseire az ipari és kereskedelmi tárca képviselőjében Dunai Imre nem tudott kielégítő válaszokat adni.*

Két nap múlva a Miniszterelnöki Hivatal közigazgatási államtitkara bejelentette, hogy a miniszterelnök 1995 ősen olyan dokumentumok birtokába jutott, amelyek belső tényfeltáró vizsgálat elrendelését indokolták az orosz államadósság rendezésével kapcsolatos kérdésekben. A vizsgálat célja annak a tisztázása volt, hogy vannak-e személyi összefonódások, amelyek a Magyar Köztársaság érdekeinek érvényre juttatását bármilyen módon akadályozhatják.

A közigazgatási államtitkár által az orosz államadósság rendezésével és az olajimporttal összefüggő kérdések vizsgálatáról összeállított jelentést a kormány 1995. december 21-én megtárgyalta.

A kormány döntésével egyidőben az Országgyűlés parlamenti vizsgálóbizottság felállításáról döntött.

## **1. A magyar-országi kőolajkereskedelem alakulása**

### a) Előzmények

Mivel a kőolaj stratégiai termék, kiemelt jelentősége és lenyeges politikai vonatkozása van annak az alapvető kérdésnek, hogy milyen módon, milyen intézményi struktúra alkalmazásával, milyen feltételrendszer kialakításával kívánjuk ellensúlyozni a növekvő import rátauláságunkból természetesen fakadó hátrányainkat.

A hazai kőolaj kitermelésével, kőolaj-finomítással jelenleg a Magyar Olaj- és Gázipari Rt. — a továbbiakban MOL Rt. — foglalkozik. Ez a társaság egyúttal a hazai távvezetékek és finomítók tulajdonosaként és a tárolók résztulajdonosaként tevékenykedik. A vezetékeket 1995 óta már csak egy erősen korlátozott vezetéki szabad hozzáférés elve alapján kell külső cégek rendelkezésére bocsátania szabad kapacitás esetén és kizárólag belföldi kitermelésű szénhidrogén szállítása céljára.

Az ország kőolaj import szükségletét két, egymagában is elegendő kapacitású vezeték biztosítja (Barátság II. illetve Adna). A kőolaj szükségletünk biztosítását illetően elvileg jó tárgyalási pozícióval rendelkezünk. Ez nyilván kedvezően befolyásolta azokat a befektetőket, akik a MOL Rt. privatizációjának első szakaszában részvényeket vásároltak. Ma már a részvények 42%-a külföldi és hazai magánszemélyek, pénzügyi befektetők és önkormányzatok tulajdonában van.

Nemzetgazdasági érdekünk, az ország ellátásának biztonsága és a részvénytulajdonosok érdekei egyöntetűen azt kívánják, hogy MOL Rt. pozíciója és jövőképe ne romoljon.

### b) A magyar fél által kijelölt koordinátor, a HFT Co.

A magyar-országi kereskedelmi forgalomban évek óta tapasztalható jelentős nagyságú külkereskedelmi mérleg hiány csökkentésére az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium — a továbbiakban IKM — kezdeményező lépéseket tett. Az Oroszországból származó import jelentős részét a kőolajszállítások képezik, ezért az IKM arra törekedett, hogy a magyar fél az orosz kőolaj bizonyos hányadát gépipari és élelmiszeripari termékekkel egyenlítsse ki.

1994. november 25-én Budapesten az Orosz Föderáció fűtőanyagipari és energetikai minisztere J. K. Safranyik és az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium közigazgatási államtitkara Dunai Imre — a hivatalos elfoglaltsága miatt távollévő miniszter helyett megallapodást írt alá a két ország energetikai téren történő együttműködéséről, amelynek részeként a felek a



költség eladás és vásárlás intézésére koordinátorokat neveztek ki. Magyar részről a Hungaran Finance Trade Corporation — a továbbiakban HFT Co. — mint koordinátor kapott megbízást, azzal a megegyezőssel, hogy a munkában vegyenek részt a Transelektro, a MOL Rt., a Mineralimpex és az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium szakértői is.

A HFT Co.-t 1987 szeptemberében New Yorkban jegyezték be 1 millió dolláros alaptőkével. A cég alapításakor 50%-ban a Magyar Kereskedelmi Bank, 50%-ban a német Metallgesellschaft tulajdonában volt. 1994 márciustól 51%-ban az OTP Bank, 49%-ban Patkó András a tulajdonosa. 1995 január óta a HFT Co. moszkvai kirendeltségének vezetője Dunai András, Dunai Imre ipari és kereskedelmi miniszter fia.

*Az IKM és a HFT Co. között a magyar-orosz kereskedőház létrehozására írásbeli megbízás, amely a megbízás tárgyát tartalmazza és a tárgyalásokra jogosító meghatalmazás nem készült.* Két hónappal a HFT Co. megbízása után Patkó András a cég elnök-vezérigazgatója javaslatot készített, egy orosz-magyar olaj alapú barter ügyletek bonyolítására szolgáló vegyesvállalat alapításáról. Írásban rögzített szándéka szerint az újonnan létrehozandó vegyesvállalat fő feladata megvásárolni az orosz fél által biztosított olajat, leszállítani Magyarországra, raktározni vagy finomítani és eladni a magyar piacon vagy reexportálni külföldi vállalatoknak. A javasolt megoldás alapvetően a magyar-orosz földgázkereskedelem lebonyolítására, 1994 novemberében alakított PANRUSGAZ Rt.<sup>1</sup> kereskedőházhoz hasonlít. Az orosz felekkel folytatott tárgyalásokon az Ipari és Kereskedelmi Minisztériumot az amerikai HFT Co. képviselte, a megbeszéléseken Patkó András elnök-vezérigazgató és Dunai András az ipari és kereskedelmi miniszter fia, a cég moszkvai irodájának vezetője vett részt. Ők tájékoztatták a résztvevőket a HFT Co. elkezdéséről, amely a behozatalra kerülő olaj egy bizonyos mennyiségének magyar árukkal történő ellentételezését megoldó vegyesvállalat létrehozására irányult. A tárgyalások során felkérték az orosz felet, hogy a korvonalazódni látszó MOL-YUKOSZ szerződés megkötése előtt vizsgálják meg a "HFT által képviselt csoport előkészítés alatt álló és a közel jövőben átadásra kerülő ajánlati csomagját, hogy a YUKOSZ érdeklődése esetén előkészítésre kerülhessenek a MOL-lal parhuzamosan megkötendő szerződések."

**A koordinátorok kijelölése után kiderült, hogy a YUKOSZ sem a kereskedőház, sem a barter létrehozásában nem érdekelt és a HFT Co.-t nem fogadja el partnerként. A**

<sup>1</sup> „Az orosz-magyar földgáz-kereskedelmi államközi szerződéssel nem lefedett mennyiségeknek bonyolításra került megállapításra 1994 végén orosz javaslatra és nyomásra a PANRUSGAZ Rt. kereskedőház, mely jelenlegi tulajdonosi összetételét illetően 50% MOL Rt. és 50% orosz (40% GAZPROM, 10% INTERPROM) tulajdonban van. A szándékot szerződés szerinti PANRUSGAZ csak az államközi szerződéssel hosszútávra lefektűt, vagy opcióval biztosított magyar gázimport feltételeitől kezdve szükséges lehet hoztatni be az országra, mégpedig a lehető legnagyobb mértékig magyar árukkal ellentételezett módon.

Miközben a mi oldalunkról legfeljebb naiv felkészültségének mondható ellentételezési elkezdésből semmi nem valósul meg, addig a GAZPROM egyre erőteljesebb piacszerezési törekvéseinek eszközeként használja fel a PANRUSGAZ Rt.-t a magyarországi gázszállítás és elosztás teljes frontján. A GAZPROM anélkül kíván a magyar meglevő belső piacból hatalmas részeket kiszakítani, hogy annak jelenlegi infrastruktúrájába bármi is befektetett volna. Ezen erőszakos piacpolitikai kísérlet ekkor a trojki falóként használt kereskedőház, a PANRUSGAZ Rt.

Az 1996-ra előirányzott 11 milliárd m<sup>3</sup> magyarországi földgázimport teljes egészét PANRUSGAZ Rt-n keresztül kívánja kiszállítani az orosz partner, noha magyar áruk ellentételeként történő vásárlásáról már egyáltalán nincs szó.

Egy tervezett gáz tranzitvezeték magyarországi szakaszának tulajdonosa GAZPROM deklarálta szándékát szerinti PANRUSGAZ Rt. lenne, aki saját rész tulajdonosának, a MOL Rt.-nek versenytársnak kíván lenni a magyarországi piacon, melyből jelentős részt kíván rövid idő alatt megszerezni. Ennek érdekében már közvetlen tárgyalásokat kezdeményezett

gázszolgáltató társaságokkal és nagyobb ipari fogyasztókkal. Így például az egyenlőtlenül növekvő magyarországi gázigény egyre kisebb részt kívánja a MOL Rt.-n keresztül értékesíteni. Egyre inkább közvetlenül a fogyasztókat kívánja kiszolgálni. Miskolcban 2010-re 11 milliárd m<sup>3</sup> lesz az évi orosz gázimportunk, az azt importáló PANRUSGAZ Rt. ebből csak 5 milliárd

m<sup>3</sup>-re kíván a MOL Rt.-rezer hosszútávú szerződéssel lekötött 1 (többet közvetlenül kívánja forgalmazni).

A PANRUSGAZ Rt. szándéka és törekvése alapításától kezdve az, hogy a MOL Rt. kizorításával Magyarországon gázértékesítési és gázszolgáltatási tevékenységet folytasson meg akkor is, ha ennek jogszabályai akadályai vannak.

A MOL Rt. pozíciójának az orosz partner által történő megrendítése nem a versenyt hozza a MOL monopólium helyébe, hanem egy sokkal erőteljesebb GAZPROM monopólium kialakulását.

YUKOSZ ezt az álláspontját azzal indokolta, hogy 1995 márciusa óta törvény tiltja, orosz vállalatok részére, hogy barter keretében értékesítsenek kőolajat

A HFT Co referencia tevékenysége kőolajbeszerzés árualappal történő ellentételezésének finanszírozási forrásának megteremtésére az USA Eximbank bevonásával — vonatkozott Dunai Imre ipari és kereskedelmi miniszter 1995 szeptember 6-án levelben fordult orosz kollégájához szorgalmazva, hogy a HFT Co — melynek moszkvai irodáját továbbra is a fia, Dunai András vezeti — és a YUKOSZ egyeztessenek "a kölcsönös együttműködési lehetőségeket és a magyar export bővítést, valamint az ezt alátámasztó finanszírozási források feltárása érdekében"

Az IKM által elképzelt és szorgalmazott aru-ellentételezés valamint a finanszírozási források feltárása nem valósult meg. A miért-re a YUKOSZ alfejezetben is választ kapunk

A HFT Co megbízását az ipari és kereskedelmi miniszter az orosz államadosság rendezésével és az olajimporttal összefüggő kérdések vizsgálatáról készült jelentés kormányülésen történt megtárgyalását követően 1995 december 21-én vonta vissza

Felmerül a kérdés, hogy a HFT Co milyen anyagi ellenszolgáltatás fejében vállalta a megbízást, azaz tevékenysége milyen anyagi előny megszerzésére irányult. A rendelkezésre álló adatokból ez konkrétan nem állapítható meg. A meghallgatásokból azonban kiderült, hogy a felmerülő költségek a HFT Co üzleti kockázatait képezték, díjazás, ellenszolgáltatás, semmi ilyen című kifizetés a megbízó IKM részéről nem történt. A HFT Co a létrehozni tervezett kereskedőházban tulajdonosi részesedést kívánt szerezni, továbbá érdekelt lett volna a tervezett konstrukció amerikai oldalról történő finanszírozásban

### c) Az orosz fél által kijelölt koordinátor, a YUKOSZ

1994-95-ben Oroszországban az "exportkvóta" rendszer kőolajra, illetve kőolajtermékekre történő eltorlósával az orosz kőolajexport erőteljes liberalizálása ment végbe. Ezzel egyidőben olyan integrált olajipari vállalatok kerültek kialakításra, amelyek saját olajkuttakkal, olajfinomítókkal és kereskedelmi hálózattal rendelkeznek. Az orosz Fűtőanyagipari és Energetikai Minisztérium a kőolaj exportőrök kínálati versenyt határozott központi intézkedéssel megszüntette, amikor a csővezeteken keresztül ellátható valamennyi volt KGST ország mindegyikehez egy-egy úgynevezett koordinátort jelölt ki. Az orosz fél a magyarországi koordinatori feladatok ellátására a YUKOSZ-t jelölte ki. A koordinatori feladatok egyértelműsítésének hiányában a YUKOSZ a megbízását árúktálásra használta. Ekkor megszűnt a MOL Rt-nek az a lehetősége, hogy az orosz kőolajpiacról a legkedvezőbb árféltételeket kínáló cégek árát vásárolja meg, mert a YUKOSZ a koordinatori jogosítványát arra használta fel, hogy az előnyös áron kínált kőolajat felvásárolta és mint saját árut — de már növelt áron — a MOL Rt-nek értékesítette

A monopol helyzetet tovább erősítette, hogy a kijelölt koordinátorok rendelkeznek a "Barátság" kőolajvezeték szállítási kapacitása fölött is. Az Orosz Fűtőanyagipari és Energetikai Minisztérium, a Lukoil, a YUKOSZ, a Szugetnyeftyezag, a Transznyefty képviselőiből álló bizottság dönti el, hogy melyik orosz cég kőolaját lehet a "Barátság"-on keresztül szállítani. Az orosz félnek a szállítási csatornák feletti ellenőrzésének a centralizálása a MOL Rt számára jelentős többletköltséget eredményezett

Az 1995. áprilisi MOL-YUKOSZ tárgyalásokon az orosz cég már nyíltan fogalmazta meg további céljait. Ezek szentt a YUKOSZ érdekeit

- | a kőolajexport mellett a kőolaj magyarországi bérfeldolgoztatásban,
- | saját kiskereskedelmi hálózat létrehozásában,
- | a magyar energetikai cégek privatizációjában való részvételben

Miután mindezek sértik a MOL gazdasági, kereskedelmi érdekeit, a célkitűzések nem valósultak meg

Pál László ipari és kereskedelmi miniszter JK Safranyik fűtőanyagipari és energetikai miniszternek küldött levelében jelzi a YUKOSZ tevékenységével kapcsolatos észrevételeket. Szükségesnek tartja tájékoztatni kollégáját arról a sajnálatos körülményről, hogy a YUKOSZ koordinatori státuszából kiindulva kizárólagos olajexportőr szerepében lép fel monopol helyzetet diktálva —, megnehezíti mind a magyarországi olajvásárlásokat, mind pedig az orosz olajipari régiók ellátására vonatkozó szerződések megkötését. A YUKOSZ üzletpolitikája 1994 második felétől arra irányul, hogy bevételeit — vélhetően érdekeltségi körébe tartozó — külföldi cégeken keresztül realizálja és így az olajimport lebonyolításába bekapcsolt több Nyugat-Európában, illetve az Amerikai Egyesült Államokban bejegyzett céget. Ezek a bekapcsolt cégeken keresztül bonyolódik nem csak a megrendelés — szállítás, hanem a pénzügyi teljesítés is. Többek között ez az oka annak, hogy a YUKOSZ nem érdekelt egy Németországban, USA-ban ugyan működő, hasonló rendszerű pénzügyi tranzakcióban részt venni. Még akkor sem, ha ezen keresztül bővíthetne az orosz olajipari régiók — pld magyar élelmiszeripari cikkekkel való — ellátása. Az így kialakított lánckereskedelem a bizottságunk véleménye szerint a kőolaj árát bizonyára drágítja, azonban az meg így is versenyképes marad és nem bizonyítható, hogy e nélkül olcsóbb lenne a beszerzés. A közvetítő cégek elsősorban nem a magyar vásárlásokat drágítják, hanem az eladói bevételeit csökkentik. Nem zárható ki, hogy a bonyolult kereskedelmi lánc beiktatása bizonyos publikusan vállalható hivatalos céloktól távol eső érdekeket szolgál, azonban közvetlen magyar érdekeltségre utaló egyértelmű jeleket bizottságunk nem talált.

#### d) Az Agroi Rt. és a Mineralimpex

Kilenc nappal felmentése előtt, 1995 július 3-án Pál László ipari és kereskedelmi miniszter értesítette orosz kollégáját az AGROI Rt megalakulásáról. Levelében tájékoztatja partnerét, hogy "magyar cégek a MOL Rt meghatározó részvételével AGROI Kereskedőház Rt néven közös vállalatot alakítottak, melynek létrehozását Kurámin V P úr, az orosz nemzetiségi miniszter első helyettese, az Oroszországi Nemzetközi Olajipari Üzleti Klub elnöke is támogatta.

Ennek a cégnek első feladata, hogy kölcsönösen előnyös megoldást találjon — az olajvásárlások egy részének ellentételezésére alapozva — az oroszországi régiók élelmiszeripari termékekkel való ellátására."

Koncepciójának lényege abban állt, hogy az importált kőolaj értékével részben vagy egészben azonos magyar árú kivétel kívánta megvalósítani. A negatív fizetési mérleg csökkentése hosszú távú stratégiai célkitűzés volt. Erre a MOL Reszvénytársaságot is többször ösztönözték, keves sikerrel.

Az Agroi Rt.- Hujber Ottó az MSZP Vállalkozási Tagozatának elnöke és Subai József a MOL vezérigazgatója ötlete alapján — alakult meg, az olajkereskedelemnek a magyar élelmiszerekkel történő ellentételezésére, 10 millió forintos tőkével Tulajdonosai a MOL Rt 40%-ban, a Hydeá Kft 20%-ban, az Intertraverz Rt 20%-ban, az Oroszországi Nemzetközi Olajipari Üzleti Klub 15%-ban és a Társaság a Keleti Piacokért Alapítvány 5%-ban. A cég ügyvezető igazgatója Hujber Ottó.

A bizottság rendelkezésére álló dokumentumok szerint a nevezett társaság "csereüzletet" nem tudott létrehozni.

A 1112/1994 (XII 2.) Korm. határozat értelmében a külkereskedelemmel foglalkozó Mineralimpex Rt-t rövid határidőn belül — összes jogosítványával együtt — a MOL Rt tulajdonába kellett volna adni.

Az átadást késleltette, hogy a Mineralimpex Rt rendelkezett azzal a magánjogi szerződéssel, amely szerint a jamburgi építkezés ellentételeként Magyarország rendelkezésére álló 6 milliárd m<sup>3</sup> gázt a GAZPROM a Mineralimpex-nek adja. Nyilvánvaló nemzetgazdasági érdek, hogy

a beolvasztást csak akkor szabad végrehajtani, ha ezt a magánjogi szerződést egyértelműen sikerül átadni a MOL Rt-nek. Ennek jogi rendelkezése 1995 májusában megtörtént, a Mineralimpex Rt a MOL Rt tulajdonába került. Mindezeket követően az ÁPV Rt Igazgatósága 40/1995 (VII 17) sz. határozatával olyan döntést hozott, miszerint a MOL Rt — a kormány határozatától elterően — kőolaj és kőolajtermék importját és exportját a Mineralimpex végézné, melyek 75% — 1 szavazatnyi tulajdonrészét privatizálni kellene. A MOL Rt. elnöke — Pál László — 1995. december 21-én levelben fordult az ÁPV Rt. elnökéhez, Szokai Imrénéhez és kérte, hogy a társaság tulajdonosi és kereskedelmi érdekei alapján az Igazgatóság vizsgálja felül a döntését, és azt úgy módosítsa, hogy a Mineralimpex Rt. a nemzeti olajtársaság teljes tulajdonában, annak kereskedelmi szervezeteként dolgozzon tovább.

Az ÁPV Rt. Igazgatósága az 1996. május 15-én a kifogásolt határozatot hatályon kívül helyezte.

### e) A magyar adósság kialakulása és az orosz fél

A MOL Gazdalkodási Bizottsága üléseiről emlékeztető készült, melyek alapján az események rekonstruálhatóak lennének, azonban a jelentés melléklete nyilvánvaló okkal emeli ki, hogy a bizottsági ülésekről készített emlékeztetők "nem publikusak".

A bizottság létezésére, feladataira és működésére vonatkozó adatokat tartalmaz Mándoki Zoltán 1996. március 22-i levelehez mellékletként betéjesztett 1996. március 14-i bizottsági jelentés. E jelentésből kiemelés érdemel az alábbi mondat:

"A minisztériumok és a MNB képviselői olyan megfontolásból vesznek részt az üléseken, hogy figyelemmel kísérhessék és ellenőrzésük alatt tarthassák a kőolaj importbeszerzéseket, mivel erre a kormányzat költségvetési garanciát biztosít."

Kérdés, hogy miért nem fizetünk az oroszoknak? Vagy nem fogadták volna el dollárjainkat?

Dunai Imre már hivatkozott február 20-i levele szerint az 1995. májusában született 3053/1995 számú kormányhatározat az adósságállomány leépítéséről semmilyen összefüggésbe nem hozható drámai mértékben felhalmozódó magyar olajadósság kérdésével. Nem hozható azért sem, mert az oroszok jogszabály formájában is kimondták, amit eddig "hallgatólagosan" amúgy is gyakoroltak: a nekünk szállított olajért csak dollárt fogadnak el és a dollárból majd ott és olyan árút szereznek be, amilyet akarnak.

\*

A parlamenti vizsgálóbizottság 1996. február 29-i ülésén meghallgatott Mándoki Zoltán — MOL vezérigazgató — az orosz olajimport kezdeti előnyeit esetlegesen kiemelte, hogy a magyar piac olaj sajátosságos piac, mely könnyen és viszonylag olcsó szállítási útvonalon elérhető. Hangsúlyozta, hogy ez a piac egy olyan piac, mely időben és megfelelő árat tud fizetni a kőolajért. Mindezek okából hazánk rendkívül vonzó értékesítési terület! Ennek volt betudható, hogy az ún. "brenti árral" szemben a MOL jelentős arengedményt tudott elérni kezdetben, mert ez a diszkont később sajnalatos módon részben lemorzsolódott. "Konceptiójának lényege abban állt, hogy az importált kőolaj értekevel részben, vagy egészben azonos magyar áruk kivételét kívánta megvalósítani. A negatív fizetési mérleg csökkentése hosszútávú stratégiai célkitűzésünk volt. Erre a MOL Rt-t is többször ösztönöztük — keves sikerrel."

A MOL szerződesei határparitásra vonatkoznak. Készpénzben kellett fizetni, az orosz félnek a dollár kell.

A legjellemzőbb az, hogy mindig hamarabb jött az olaj (meg a gáz), mint ahogy megegyeztek volna adott esetben az árban is. Az orosz fél már szállított és ott volt az olaj, csak a jegyzőkönyv nem volt aláírva, hogy kinek és mennyiért?

A YUKOSZ-nak és más orosz cégeknek nem tilja törvény, hogy az általuk is felgyűlmi engedett magyar adósság fejében offenzív magatartást tanúsítsanak annak érdekében, hogy

behatolva Magyarországra megszerezzék maguknak a kőolaj szállításával, feldolgozásával és értékesítésével foglalkozó vállalatokat, vagy azok meghatározó részét, privatizációban való részvétel címén

### f) Az összeférhetetlenség

Bizottságunk véleménye szerint a HFT Co koordinátori feladatokkal történő megbízása indokolta teszi Dunai Imre akkori közigazgatási államtitkár, későbbi miniszter és fia, Dunai András összeférhetlenségi kérdésének vizsgálatát. Az Ipar és Kereskedelmi Minisztérium által a HFT Co részére magyar-orosz kereskedőház létrehozásának koordinálására adott megbízást követően a HFT Co moszkvai irodájának vezetésére Dunai András — Dunai Imre fia — kapott megbízást. Így az IKM — képviselőtében Dunai Imre — és a HFT Co — a teljesítési hely szerinti iroda vezetője Dunai András — megbízói-megbízotti viszonyba kerültek.

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény a továbbiakban Ktv — értelmében nem létesíthető közszolgálati jogviszony, ha a köztisztviselő ezáltal hozzátartozójával, irányítási (felügyeleti), ellenőrzési vagy elszámolási kapcsolatba kerülne. Ez a rendelkezés a közszolgálati jogviszony létesítésének időpontjában zárja ki az összeférhetlenséget. Jelen esetben a megbízás a közszolgálati jogviszony létrehozása után keletkezett, ezért a hivatkozott jogszabály nem alkalmazható.

Az összeférhetlenség teljes esetét a Ktv 21. §-a sorolja fel, mely rendelkezések közül átvitt módon legfeljebb az (5) bekezdés a) pontjában megjelölt eset *"a köztisztviselő nem folytathat olyan tevékenységet, amely hivatalához méltatlan vagy amely pártatlan, befolyástól mentes tevékenységet veszélyeztetne"* alkalmazható a jelen esetben. Nyilvánvaló ugyanis, hogy apa és fia vonatkozásában a családi kötelékből eredő elfogultságról, illetve részrehajlásról nem lehet eltekinteni.

A bizottság számára készített szakvélemény attanulmányozása után nyilvánvaló, hogy politikai-erkölcsi értelmében az összeférhetlenség felállítható. Akkor is, ha a HFT Co ügyeletet nem bonyolított, ebből fakadóan pénzmozgás nem történt.

Jogi értelemben főleg a szabályozatlanság és az elavultság miatt egyértelmű összeférhetlenség nem állapítható meg.

A miniszterek felelősségéről a Magyar Népköztársaság Minisztertanácsa tagjának és az államtitkároknak jogállásáról szóló 1973. évi III. törvény rendelkezik, ugyanis a Ktv hatálya nem terjed ki az illetményrendszer kivételével a Miniszterelnökre, a miniszterre és a politikai államtitkárra. Az 1973. évi III. törvény 12. §-a szerint az ilyen személyek felelősségére a hatályos munkajogi jogszabályokat kell alkalmazni. Ezen rendelkezések alapján felhívható alkalmazásra a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény — a továbbiakban Mt. — 191. §-a, mely § (3) bekezdése szerint a vezető munkaviszonyát elterelő megállapodás hiányában meg kell szüntetni, ha közeli hozzátartozója tagja lett a munkáltatóéhoz hasonló tevékenységet folytató, vagy a munkáltatóval rendszeres gazdasági kapcsolatban álló gazdasági társaságnak, illetőleg vezetőként munkaviszonyt vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt létesített az ilyen tevékenységet folytató egyéb munkáltatónál. Ez utóbbi jogszabályhely azonban nem a politikai-államigazgatási szféra legfelsőbb vezetői és a gazdasági élet összefonódásának kikuszobolására irányul, azaz a hivatkozás csak a nyilvánvaló joghézag kikuszobolása miatt tárgya a jelentésnek.

## 2. Az államadósság lebontása

### a) Előzmények

A KGST megszűnése előtt transzferábilis rubelben keletkezett szovjet államadósságot 1990 márciusában az akkori magyar és szovjet miniszterelnök-helyettesek megállapodása alapján 0,92 szorozóval dollárra számították át

A Szovjetunió felbomlása után az Orosz Föderáció Kormánya lényegében változatlan feltételekkel az adósságot átvállalta

Az első 800 millió dollár haditechnikai eszközökkel történő rendezése után, 1994. április 1-én dr. Boross Péter magyar és Viktor Csernomyirgin orosz miniszterelnök megállapodott, hogy a fennmaradó 900 millió dollár adósság 1994. évi kezdettel három év alatt kerül törlesztésre az alábbiak szerint:

- haditechnikai eszközök szállításával,
- gépipari termékek szállításával,
- nem kereskedelmi szolgáltatások igénybe vételével,
- magyarországi nagyberuházásokban orosz részvétellel,
- oroszországi tulajdonhoz jutással

Az orosz fél — a magyar kormány törekvései ellenére — kizárta, hogy a fennmaradt adósságot készpénzzel, olajjal vagy gazzal egyenlítsék ki

1994. szeptemberében a kormány 1090/1994. (IX. 29.) Korm. határozatával az orosz viszonylatú követelésekből fakadó hazai és nemzetközi feladatok koordinálására, illetve az ezzel kapcsolatos javaslatok részletes kidolgozására Tárcaközi Bizottságot hozott létre.

### b) A Tárcaközi Bizottság működése

A kormány által létrehozott Tárcaközi Bizottság feladata volt a Szovjetunióval szemben transzferábilis rubelben keletkezett és az Orosz Föderáció által átvállalt adósság érvényesítéséhez szükséges szervezeti feltételek megteremtése, az eljárási rend kidolgozása, a törlesztéssel összefüggő javaslatok elbírálása, valamint a nemzetközi tárgyalások lefolytatására jogosító meghatalmazások kiadása

Ennek a bizottságnak kellett meghatározni az adósságleépítés pénzügyi feltételeit, az árfolyamengedmény mértékét és fizetési módját is

A bizottság elnöki tisztét a mindenkor iari és kereskedelmi miniszter — a megalakuláskor Pál László — látta el. Az elnökhelyettes a Pénzügyminisztérium politikai államtitkára Akar László, a tagjai pedig: A Honvédelmi Minisztérium képviselőjében Janza Károly, a Foldművelésügyi Minisztérium képviselőjében Rednágel Jenő (akit rendszeresen Borók György helyettesített, a Közlökedési Hírközlesi és Vízügyi Minisztérium képviselőjében), Kovacs Ferenc, a Belügyminisztérium képviselőjében Thuma József, majd a későbbiekben Lajtár József

A bizottság tagja az üzleti szférának az elnök által javasolt delegáltja is. Pál László elnök a Tárcaközi Bizottságha Hujber Ottót a Társaság a Keleti Piacokért Egyesület és az MSZP Vállalkozói Tagozatának elnökét delegálta (a TKPE összetételét az 1. sz. melléklet tartalmazza)

A Tárcaközi Bizottság az orosz államadósság meghatározott részét olyan magyarországi vállalkozók részére értékesíti, akik ezért Oroszországban árut tudnak beszerezni. A kialakított

pénzügyi konstrukció szerint az árut szállító orosz vállalatok követelesét a fennálló államadósság terhére az orosz állam egyenliti ki. A vevőként jelentkező magyarországi partnerek az Állami Fejlesztési Intézettel — a későbbiekben Magyar Államkincstár szerződést kötnek az általuk igénybe vett és jóváirt adósság ellentételének kiegyenlítésére. Így a kormány magyarországi vállalkozók részére értesíti az államadósságot.

1995. január 14-én, szombaton a Világgazdaság 8. oldalán "Behozható orosz gépek" címmel nem hivatalos tájékoztató jelent meg a magyar követelésállomány terhére megvásárolható, az orosz ipar által gyártott gépipari termékekről. E szerint a megjelölt gépipari termékek 1995-96. folyamán történő vásárlására vonatkozó javaslatokat az ipari és kereskedelmi miniszter által vezetett Tárcaközi Bizottság kész megvizsgálni és a vásárlás realizálását minden lehetséges eszközzel elősegíteni, valamint az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium az importőrök igényeit továbbítja az orosz illetékes szervezeteknek és tájékoztatást ad a szerződéskötés módjáról. Az importőrök igényeiket a felhívás szerint Timár László miniszteri főtanácsadónál jelezhetik.

Az Ipari és Kereskedelmi Közlöny 1995. április 17-i számában minisztériumi közleményként megjelent egy rövid tájékoztató. Ez arról szól, hogy a bizottság elnöke vagy az általa megbízott személy adja ki a nemzetközi tárgyalásokhoz szükséges meghatalmazásokat, valamint, hogy a vállalkozói javaslatokkal a Tárcaközi Bizottság titkárságát kell megkeresni.

A meghatalmazás kiadására az 1090/1994. (IX. 29.) Kormányhatározat szerint a tárcaközi bizottság előterjesztése alapján a Külügyminisztérium jogosult. Ennek ellenére az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium nevében a tárcaközi bizottság titkára, Tamás István adta ki az engedélyeket, a meghatalmazásokat.

Bizottságunk megállapítása szerint a megjelent tájékoztatók nem az értékesítési szánt követelésállományt hirdették meg, továbbá nem tekinthetők korrekt versenytárgyalási felhívásnak sem, mert nem tartalmazzák az ajánlatok benyújtásának módját, idejét, és nem tartalmazzák az elbírálásra vonatkozó szempontokat sem, amelyek alapján a jelentkezők megfelelő ajánlatot tehetnek.

1995. május 11-én a Kormány 3053/1995. számú határozatával rendelkezett az Oroszország által átvállalt követelési leépítésének a központi költségvetés részéről támasztandó normatív megtérülési feltételeiről, valamint a belső döntési és pénzügyi mechanizmus főbb szabályairól. Az érdeklődő cégek korének felmérésére pályázati felhívás e döntést követően sem jelent meg. A pályázati felhívás kiadásának nem lehetett akadálya, hogy a normatív megtérítési feltételekről és belső döntési mechanizmus szabályairól titkos kormányhatározat rendelkezett, melynek minősítését az indokolta, hogy az orosz partner és a magyar ajánlattevő ne szerezzen tudomást a minimális nevétekről.

Az orosz viszonylatú követelésekből fakadó hazai és nemzetközi feladatok koordinálására illetve az ezzel kapcsolatos javaslatok részletes kidolgozására létrehozott Tárcaközi Bizottság a képviselői kérdések elhangzását megelőzően öt, azt követően három ülést tartott.

1. 1994. október 28-án a bizottság alakuló ülésén az emlékeztető szerint rövid tájékoztatás hangzott el a bizottság kialakítandó működési, szervezeti rendjéről, a torlesztéssel összefüggő vállalati, vállalkozói javaslatokról, a lefolytatott nemzetközi tárgyalások eredményéről, a kialakítandó meghatalmazásokról. Az emlékeztető konkrét tárgyalási anyagokról nem tesz említést.

2. 1994. november 18-án a Tárcaközi Bizottság az orosz részvételű metróépítésről való tárgyalások folytatása mellett döntött, valamint tájékoztató hangzott el a Társaság a Keleti Piacokért Alapítvány adósság-leépítési tevékenységéről, amelyet a bizottság tudomásul vett. A TKPE tevékenységéről az emlékeztető további információt nem tartalmaz.

Az ülésen a haditechnikai eszközök beszerzésével összefüggő tájékoztató is elhangzott és megállapításra került, hogy a mezőgazdasági gépek beszerzése reális alternatíva az adósság egy részének leépítésére.

3 Az 1995. április 4-i ülésén határozta meg a bizottság adósság értékesítési árfolyamát, továbbá állásfoglalások születtek a tárgyalási illetve a szerződéses felhatalmazást igénylő javaslatokról.

Állásfoglalás született magyar-országi energetikai együttműködés programjáról, kőolaj és kőolajtermék tárolótartályok alapanyagának beszerzéséről, valamint vasúti teherkocsik, kombájnok, hajók, tehergépkocsik és különböző részvények vásárlásáról. Az emlékeztető egyetlen esetben sem tartalmazza az ajánlatot tevő cég nevét.

4 A bizottság 1995. június 26-i ülésén megvitatta és jóváhagyta az előző alkalommal (április 4-én) tárgyalott programokkal összefüggő előkészítő munka menetét, kiemelve a megvalósításhoz legközelebb álló javaslatokat. Az emlékeztető tartalmazza a rendelkezésre bocsátott keretösszeget, valamint a megfizetés utemezését is. Az emlékeztető továbbra sem tartalmazza az ajánlatot tevő cégek nevét.

5 Az 1995. november 16-i ülésén az üzleti koncepciók mellett már nevesítésre kerültek a cégek és a részükre kijelölt keretösszeg is.

Jóváhagyásra az alábbi ajánlatok kerültek

- Agrolizing Rt — kombajn beszerzés (19 millió USD)
  - System Consulting Ltd — atomerőművi fűtőelem kazetták behozatala (70 millió USD)
  - Intertraverz Rt — atomerőművi fűtőelemek ukránai eladása (10 millió USD)
  - Tér és Forma Rt — GAZ gépkocsik behozatala (20 millió USD)
  - FAMAKA Kft — ZIL gépkocsik behozatala (20 millió USD)
  - Bertinus Kft — Aleko típusú gépkocsi behozatala (10 millió USD)
  - Ples Rt — tehervagonok szállítása (51 millió USD)
  - Vagonizing Rt — tehervagonok szállítása (30 millió USD)
  - Petroltank Rt — kőolaj és kőolajtermék tartályok alapanyagának behozatala (10 millió USD)
  - Hibritar Ltd — hajók saját részre és eladásra történő beszerzése (6 millió USD)
- (Összesen 240 millió USD)

### c) A kormány vizsgálata és a bizottság további működése

A képviselői kérdések elhangzását követően a Miniszterelnöki Hivatal bejelentette, hogy 1995. őszén a kormányfő olyan dokumentumok birtokába jutott, amelyek vizsgálat elrendelését indokolták annak tisztázása céljából, hogy vannak-e személyi összefonódások, amelyek a Magyar Köztársaság érdekeinek érvényre juttatását bármilyen módon akadályozhatják.

A vizsgálatról készült előterjesztést a kormány 1995. december 21-én megtárgyalta. A megállapítások szerint az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium törekvései — amelyek az orosz államadósság leépítését célozzák — helyesnek ítélték. A megvalósítás módjában, a szervezeti háttér kialakításában azonban hibák és hiányosságok tapasztalhatók, mert:

- | a Tárcaközi Bizottság ügyrendszertől működése érdekében szükséges intézkedések időben nem születtek meg, a pályázatok befogadásának, elbírálásának és jóváhagyásának nem volt kellő részletességgel kidolgozott ügymenete, a jegyzőkönyvvézés hiányos volt,
- | az orosz államadósság leépítésének kérdését rendező kormányhatározat kiadását követően az érdeklődő cégek körének felmérésére pályázati felhívás nem jelent meg, így a jelentkező cégek korlátozott mértékű versenyhelyzetbe kerültek,
- | Hujber Ottónak a Tárcaközi Bizottság munkájába való bevonása jogszerű, azonban érdekeltségeit figyelembe véve helytelen döntés volt. Mindenképpen el kellett volna kerülni, hogy azon döntéseknek is részese legyen, amelyek saját érdekeltségére vonatkoztak. Mindez elősegítette, hogy Hujber Ottó érdekeltség körébe tartozó cégeket a Tárcaközi Bizottság előnyben részesítse.



Az orosz államadósság rendezésével és az olajimporttal összefüggő kérdések vizsgálatáról készült jelentés megtárgyalását követően a kormány 1129/1995 (XII.26.) Korm. számú határozatot hozott, amely szerint

- a Tárcaközi Bizottság munkájának szabályszerűségét meg kell teremteni,
- gondoskodni kell arról, hogy a lehető legszélesebb körből legyen lehetőség kiválasztani a pályázókat,
- biztosítani kell, hogy a döntések kialakításában egyéni érdekek ne játszhassanak szerepet.

A vizsgálati jelentés megtárgyalását követően a Tárcaközi Bizottság három ülést tartott, valamint kormányhatározatok születtek

- az orosz adósság eladásának feltételeiről (96 IV 24 ),
- az orosz viszonylatú kormányzati követelésekre vonatkozó szerződések felfüggesztéséről (96 IV 24 )
- az orosz viszonylatú kormányzati követelésekre vonatkozó szerződéskötések felfüggesztéséről szóló határozat módosításáról (96 VI 13 )

A Tárcaközi Bizottság a kormány határozatát követően sem tett közlése pályázati felhívást

1996 március 29-én a Tárcaközi Bizottság az adósság-leépítés helyzetéről készített tájékoztatót és a "pályázatok" kezelésével kapcsolatos ügymenetet megvitatta és jóváhagyta. A bizottság határozatot hozott arról is, hogy a NADOR Rt 200 millió USD államadósság megvásárlásával gépjármű beszerzésre szerződést köthet, továbbá szóbeli ismertetés alapján nem emelt kifogást további nevesített ajánlatok befogadása ellen. A TB hozzájárult, hogy a FAMÁKA és a BERTINUS Kft., valamint a Tér és Forma Rt 63%-os ajánlatát 58%-ra mérsékelje

A kormány 1034/1996 (IV 24 ) számú Kormányhatározatával az orosz államadósság eladásának feltételeit közzétette, majd egy hónap múlva 1054/1996 (V.24 ) Korm. számú határozatával az orosz viszonylatú kormányzati követelésekre vonatkozó szerződéskötések felfüggesztése mellett döntött

1996 június 7-én a Tárcaközi Bizottság meghallgatta titkárnak a beszámolóját a haditechnikai szállításokról megszületett orosz döntésről, a metró-programról és a polgári rendeltetésű projektek felgyorsításáról. Döntés született, mely szerint valamennyi ajánlatot tevőnek június 30-ig szerződést kell kötnie. Ezen időpont után tárgyalási engedélyek nem adhatók ki.

1996 június 27-én a Tárcaközi Bizottság ülésén a konkrét ajánlatokkal kapcsolatban az alábbi döntések születtek:

- | A FAMÁKA és a BERTINUS Kft 10—10 millió USD ügyletére a szerződést a LORRY Kft kötheti meg.
- | A System Consulting Kft energetikai programjára a 60 millió USD-os befogadásáról az Orosz Föderáció értesíthető
- | A Petroltank Rt 4 62 millió USD értékű projektjének befogadásáról az Orosz Föderáció értesíthető
- | A Vagonlizing Rt 30 millió USD értékű első ütemben teljesíthető törlesztő szállításának befogadásáról az Orosz Föderáció értesíthető, és a megfelelő pénzügyi garanciák mellett a teljes összegű — 80 millió USD — program is végrehajtható
- | A Plus Rt 51 millió USD-os programja befogadható, az Orosz Föderáció a bankgarancia biztosítása után értesíthető
- | A NADOR 95 Rt 200 millió USD összegű projektjének belső elszámolási szerződése alá van írva, de az Orosz Föderáció csak a teljesített projektek elszámolása után foglal állást a további finanszírozásról
- | A Tér és Forma Rt. projektje 50 millió USD értékben fogadható be
- | Az Agrolizing Rt a már beérkezett 200 kombajnon kívül csak tartalék alkatrészeket hozhat be, és a projekt végső összege nem haladhatja meg a 12 millió 730 ezer USD-t

A MAHART Rt 44 millió 700 ezer USD összege köthet szerződést hajóbeszerzésről  
Az Andre Central Europe Kft 50 millió USD-ra benyújtott ajánlata alapján a szerződés aláírható  
A Swell Kft, a Speed-ex Kft és az Interplant Kft 0,5—0,5 millió USD összegű ajánlata elfogadható  
(Összesen 604,05 millió USD)

A Magyar Államkincstár 1996. október 1-ig 17 szerződést kötött az ajánlatot tevő vállalkozókkal. Ebből öt szerződés (Vagonlizing Rt - 1. ütem 30 millió USD, System Consulting Kft - 1. ütem 60 millió USD, Agrolizing Rt - 9 millió USD, Petroltank Rt - 1. ütem 4,6 millió USD és MAHART - 1. ütem 6,5 millió USD) véglegesnek tekinthető. Hét szerződés (MAHART - 2. ütem 38 millió USD, Andre Central Europe Kft - 50 millió USD, Vagonlizing Rt - 2. ütem 50 millió USD, System Consulting Kft - 2. ütem 60 millió USD; Petroltank Rt - 2. ütem 75 millió USD, PLES Rt - 51,1 millió USD, Interplant Kft. - 0,5 millió USD) bejelentése az orosz fél részére megtörtént, így annak befogadása folyamatban van. További öt szerződés (Lorry Kft - a Bertinus és a Famaka Kft ajánlata alapján - 20 millió USD, Nádor Rt - 200 millió USD, Tér és Forma Rt - 50 millió USD, Swell Kft - 0,5 millió USD, Speed-ex Kft - 0,5 millió USD) akkor lép hatályba, ha szerződő vállalkozók a megfelelő bankgaranciát tudják biztosítani.

#### d) Bizottságunk megállapításai a Tárcaközi Bizottság működéséről

Vizsgálóbizottságunk megállapítása szerint az Oroszországgal szemben fennálló magyar állami követelések érvényesítéséből fakadó hazai és nemzetközi feladatok koordinálására illetve az ezzel kapcsolatos javaslatok részletes kidolgozására alakított Tárcaközi Bizottság nem tartotta be a 1090/1994 (IX. 29.) Korm. határozatban foglaltakat, attól eltérően, rendezetlen körülmények között működött.

Nem rendelkezett megfelelő ügyrenddel, valamint a beérkező ajánlatok elbírálásának, jóváhagyásának nem volt kidolgozott ügymenete. Az ülésekről pontos jegyzőkönyvek nem készültek.

A Tárcaközi Bizottság elmulasztotta az adósságleépítés pénzügyi feltételeinek nyilvános meghirdetését is.

A kormányhatározat előírásai szerint az államközi megállapodásban rögzített törlesztési módokról folytatandó tárgyalások vezetésére a Tárcaközi Bizottság elnöke kormány-meghatalmazottat nevez ki.

A Tárcaközi Bizottság nem hajtotta végre a kormányhatározatot, mert nem nevezett ki kormány-meghatalmazottat. Vállalkozóknak egyedi tárgyalási engedélyeket adott ki. Az engedélyek kiadása a jegyzőkönyvekben nem szerepel, és a kormány vizsgálata szerint számos esetben a titkarság vezetőjének aláírásával, a miniszter utólagos tájékoztatása mellett került kiadásra.

Pályázati felhívás helyett az egyik napilapban egy tájékoztató jelent meg "Behozható orosz gépek" címmel, majd később az Ipari és Kereskedelmi Közlönyben is megjelent egy rövid tájékoztató. Bizottságunk megállapítása szerint a megjelölt tájékoztatók az államadósság lebontását szolgáló gépujan berendezéseket hirdették meg, így nem tekinthetők korrekt tárgyalási felhívásnak sem, mert nem tartalmazták az ajánlatok benyújtásának módját, idejét továbbá nem tartalmazták az elbírálásra vonatkozó szempontokat sem, amelyek alapján a jelentkezők megfelelő ajánlatot tehetnének.

A bizottság egyetért a kormány 1995. decemberi vizsgálatával, amely megállapította, hogy a pályázatás hiánya miatt a jelentkező cégek korlátozott mértékű versenyhelyzetbe kerültek és határozatot hozott, mely szerint gondoskodni kell arról, hogy a lehető legszélesebb körből legyen lehetőség kiválasztani a pályázókat.

Pályázat kiírására a kormány döntését követően sem került sor, így összességében megállapítható, hogy az államadósság lebontása a versenyhelyzet kizárásával jogtalan előnyök lehetőségét teremtette meg.

A parlamenti vizsgálóbizottság feladata annak a megállapítása is, hogy a nevezett ügyletek intézése során tapasztalható-e összefonódás politikai döntéshozók és a gazdasági élet szereplői között, azaz részesültek-e kormányzati előnyben magánérdekeltségű gazdasági társaságok. Megállapításaink szerint a Magyarországgal szemben fennálló orosz államadósság lebontásának folyamatában tapasztalható összefonódás az államigazgatás, a politikai sfera és a gazdaság egyes — jól korrelálható — érdekcsoportjai között. Ezen érdekcsoportok társaságaiban az állami és a magántulajdon vegyesen jelenik meg. A pályázati kiírás mellőzésevel kiválasztott ajánlattevők és a Magyar Államkincstár között 1996. október 1-i létrejött szerződések jelentős része egyértelműen meghatározható gazdasági érdekcsoportokhoz kapcsolódik, amelyek a következők:

1. *"Hujber érdekeltiségek"* (Vagonlizing Rt., Agrolizing Rt., Petroltank Rt.)

A csoport meghatározó tulajdonos-képviselője Hujber Ottó a Társaság a Keleti Piacokért Egyesület és az MSZP Vállalkozói Tagozatának elnöke, aki Pál László ipari és kereskedelmi miniszter döntése alapján mint az üzleti sfera képviselője részt vett a Tárcaközi Bizottság munkájában. A bizottság döntéseit követően annak végrehajtására gazdasági társaságok jöttek létre, amelyekben Hujber Ottónak különböző arányú részesedése van. Ezen társaságok ajánlatot nyújtottak be a Tárcaközi Bizottságnak, ahol a társaságokat Hujber Ottó képviselte, aki mint a Tárcaközi Bizottság tagja ismerte azt a titkos kormányhatározatot, amely az ajánlatok befogadásának feltételeit és az ajánlatok elfogadhatóságának minimális mértékét határozta meg. Az érdekkörébe tartozó valamennyi cég — több pályázó céghez hasonlóan — ezen a minimális összegen tett ajánlatot. A képviselői kérdések elhangzását követően Hujber Ottó megbízást az ipari és kereskedelmi miniszter (Dunai Imre) visszavonta.

2. *"FAMÁKA csoport"* (FAMÁKA Kft. — később LORRY Kft., Bertinus Kft., Tér és Forma Rt., Nádor 95 Rt.)

A csoport legjelentősebb — a Nádor Rt. által tett 200 millió USD-os — ajánlat a hivatalos eljárás rendtől eltérően, ún. tárgyalási engedély nélkül került a Tárcaközi Bizottság elé. A bizottság titkára visszaelt helyzetével, amikor a TB döntése nélkül, azt megelőzően a Nádor Rt. ajánlatának támogatásáról értesítette az Orosz Föderáció Pénzügyminisztériumát.

A Tárcaközi Bizottság az 1996. március 29-ai ülésén hozzájárult, hogy a FAMÁKA, a Bertinus és a Tér és Forma Rt. eredetileg 63%-os kivásárlásra benyújtott ajánlatát 58%-ra mérsékelje és ezen az aron kössön szerződést. Ezzel a TB a három cég ajánlatát 3 millió 500 ezer USD-ral mérsékelte.<sup>1</sup>

A FAMÁKA Kft.-ben az MSZP alelnöke, Máté László a Kft.-ben tulajdonrészrel rendelkezett, amit 1995. szeptember 15-én értékesített. Ennek cégbíróvási bejegyzésére 1996. január 2-án került sor.

3. *"System Consulting"*

Az Orosz Föderáció Kormányával kötött megállapodástól eltérő célú felhasználásra adott lehetőséget a Tárcaközi Bizottság a System Consulting Kft. részére, amikor az Ukrajnából történő villamosenergia behozatal finanszírozására tett ajánlatát a cégnek elfogadta. Kétféle 60—60 millió USD névértékű szerződés került megkötésre, ahol a System Consulting Kft. mind két esetben a minimálisan elfogadható 58%-os ajánlatot tette. A társaság képviselője és egy személyi tulajdonosa Kapolyi László volt ipari miniszter.

Az eddigi létrejött 705 millió 72 ezer USD értékű szerződések jelentős része, (80%-a) a nevezett három gazdasági érdekcsoporthoz kapcsolódik.

A Tárcaközi Bizottság munkájában résztvevő köztisztviselők gazdasági kapcsolatban álltak az adósság lebontásában érdekelt vállalkozókkal.

*Janza Károly* köztisztviselő, a Honvédelmi Minisztérium helyettes államtitkara és delegált képviselője az oroszországi követelések lebontására létrehozott Tárcaközi Bizottságnak 1993. decembere és 1994. júniusa között tagja a HUNGA-RUS Rt. igazgatóságának. Ez a részvénytársaság a Hujber rész tulajdonu és irányítású INTERTRAVERZ Rt. (99%) és a Társaság a Keleti Piacokért Egyesület tulajdonában áll. Janza Károly helyettes államtitkárrá történő kinevezésekor igazgatósági tagságáról lemondott.

*Borók György* köztisztviselő, a Földművelésügyi Minisztérium főtanácsosa, a Tárcaközi Bizottságban a mezőgazdasági tárca képviselőjét, Rednágel Jenőt helyettesítette rendszeresen. A főtanácsos a Hujber érdekeltiségű AGROIL Rt. igazgatótanácsának és az Agrolizing Rt. felügyelő bizottságának is tagja. Az Agrolizing Rt. a Tárcaközi Bizottság döntése alapján szerződést kötött a követelésállomány felhasználására.

*Erdey-Grúz Balázs* köztisztviselő, az Ipari, Kereskedelmi és Idegenforgalmi Minisztérium IV. Területi Főosztály vezetőjének — aki egyben a Tárcaközi Bizottság titkára is — helyettese, a Hujber rész tulajdonú AGROIL Rt. igazgatóságának a tagja.

*Timár László* köztisztviselő, 1994. október 20-ig az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium IV. Területi Főosztály vezetője, aki a Tárcaközi Bizottság döntés előkészítő munkáját végzi, nyugdíjasként a miniszter főtanácsadója. 1995. áprilisától a Hujber érdekeltiségű Agrolizing Rt. felügyelő bizottságának tagja. Nevezett 1994. február 15-én a Nemzetközi Gazdasági Kapcsolatok Minisztériumának főosztályvezetőjeként olyan tárgyalási engedélyt adott ki Hujber Otto részére, ami a minisztérium nyilvántartásában nem szerepel. Azt ügyről jelentést kért Dunai Imre ipari és kereskedelmi miniszter, amelyet 1995. december 15-én keltezéssel írt meg Timár László. E feljegyzésben megemlíti, hogy a PM és az NGKM már korábban levelben tájékoztatta Hujber Ottó urat arról, hogy milyen javaslataival vehet részt a feltételek kialakításában. A feljegyzés végén közli, hogy a felhatalmazást Erhart Tibor ural, a Pénzügyminisztérium akkori főosztályvezetőjével közösen írtak alá. Állítja Timár László azt is, hogy a meghatalmazásról a két illetékes miniszter (Dr. Kádár Béla és Dr. Szabó Ivan) is tudott.

A Köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény alapján köztisztviselő nem folytathat olyan tevékenységet, amely hivatalához méltatlan, vagy pártatlan, befolyástól mentes tevékenységét veszélyeztetné, továbbá munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt, csak a munkáltatói jogkör gyakorlójának engedélyével létesíthet.

Bizottságunk megállapítása szerint Borók György, Erdey-Grúz Balázs és Timár László köztisztviselők gazdasági tisztsege a pártatlan, befolyástól mentes tevékenységüket veszélyeztetni.

Lakos László földművelésügyi miniszter 1996. november 12-én kelt levelében adott tájékoztatása szerint Borók György a bizottság levelének kezzevetelét követően, mint a vizsgált ügyekben érintett köztisztviselő, munkáltatójánál bejelentette, hogy az AGROIL Rt.-nél és az Agrolizing Rt.-nél fennálló tisztviselői teendői alól felfüggesztését kérte.

### e) Bizottságunk megállapításai az 1995. december 5-én az azonnali kérdések órájában elhangzottakkal kapcsolatosan

Demeter Ervin képviselő úr azon állítása, mely szerint "a magyar-orosz közlekedési átszállításokat a magyar állam nevében az ipari és kereskedelmi miniszter megbízása alapján egy amerikaiak látszó, vagyis az Amerikai Egyesült Államokban adózó cég koordinálja".

A bizottság megállapítása szerint a képviselő úr állítása pontatlan, ugyanis a HFT Co nem olajszállítás koordinálására, hanem a MOL Rt által importált kőolaj ellentételezését magyar áruval finanszírozó kereskedőhöz létrehozására kapott felhatalmazást

Dr. Gáspár Miklós képviselő úr ugyancsak az azonnali kérdések és válaszok órájában azt állította "az amerikai HFT-t" jelölték ki az orosz-magyar export-import illetve olajkereskedelem koordinálására"

A bizottság megállapítása szerint a képviselő úr állítása pontatlan, ugyanis a HFT Co nem orosz-magyar export-import, illetve olajkereskedelem koordinálására, hanem a MOL Rt által importált kőolaj ellentételezését magyar áruval finanszírozó kereskedőhöz létrehozására kapott felhatalmazást

Az IKM konkrét javaslatokat tett arra, hogy Magyarország az orosz kőolajszállítások bizonyos hányadát gépipari és élelmiszeripari termékekkel egyenlítse ki és a fenti célok megvalósítására egy orosz-magyar kereskedőhöz létrehozását indítványozta. A szakmai tárgyalások lebonyolítására magyar részről a Transelektro, a Mineralimpex és a MOL Rt, a koordinációs feladatok ellátására a HFT Co kapott felhatalmazást

Gáspár Miklós képviselő úr kérdésében azt állítja, hogy "az AGROIL Rt-nek, melyben tudomásom szerint Pál László a MOL Rt elnöke is áttételesen tulajdonos "

A bizottság munkája során áttekintette az AGROIL Rt tulajdonosi struktúráját és megállapította, hogy Pál László semmilyen formában, sem közvetlenül, sem áttételesen nem tulajdonosa az AGROIL Rt-nek

Kósa Lajos képviselő úr ugyanígy, ugyanekkor azt állítja, hogy az Intravert Rt a HYDEA Kft., az Olajvállalkozók Nemzetközi Busines Klubja és a Keleti Piacokért Alapítvány, mint cégek esetében "közvetve érdekeltsége van ezen cégekben Pál Lászlónak"

A bizottság munkája során semmilyen dokumentumot nem lelt fel, amely ezen állítás igaz voltát bizonyítana. Nem állja meg helyét Kósa Lajos úr azon állítása sem, kérdés formájában, "szokásos dolog-e, hogy egy miniszter hivatalos kormányközi levelezéseiben saját érdekeltségeit ajánlatait?" Pál László sem most, sem miniszterként semmilyen érdekeltséggel nem bírt az ajánlott AROIL Rt-ben, a bizottság megállapítása szerint

Kósa Lajos úr a továbbiakban azt állítja Dunai Imre miniszter úrral kapcsolatban " az Ön tulajdonában van az AGROINVEST Rt, ami azonos székhellyel rendelkezik a HYDEA Kft-vel, ami ebben az AGROIL-ban tulajdonos "

A bizottsági meghallgatáson egyértelműen kiderült, hogy Dunai Imre úr tulajdonában nem volt az AGROINVEST, mely egyébként brazil és nem orosz piacon tevékenykedett Bankárként 1990-94-ig volt az igazgatóság tagja. Államtitkárrá történő kinevezésekor lemondott. A cég egyébként egy olyan székházban van, ahol közel 25 cég működik, többek között a HYDEA is. Mindössze ennyi a közös bennük!

Dr. Szilágyiné Császár Terézia ugyancsak ekkor elhangzott azonnali kérdésében azt állítja, az OST-WEST Alapítványról, valamint a FINEX-ről szólva "hogy ez a két cég részt vesz a magyar-orosz olajszállítás lebonyolításában "

A bizottság vizsgálatai során arra a megállapításra jutott, hogy a MOL Rt a kőolaj import 98%-át bonyolítja orosz relációban. Az OST-WEST Alapítvány és a FINEX cég nem foglalkozik importtal, egyetlen csepp olajat sem importáltak

#### **IV. Az érintettek észrevételei**

A Házszabály előírása szerint a bizottság megállapításairól megkértük az érintett személyek észrevételeit, amut a jelentés mellékleteként csatolunk.  
Hujber Ottó leveléből a bizottság tagjaihoz szóló személyes jellegű észrevételeket elhagytuk



A Magyar Országgyűlésnek a magyar-országi olajszállítások és az orosz államadósság hasznosítása során felmerült összeférhetetlenségek, valamint a politikai döntéshozók és a gazdasági élet résztvevőinek esetleges összefonódását vizsgáló bizottsága

## Mellékletek

**a magyar-országi olajszállítások és az orosz államadósság hasznosítása során felmerült összeférhetetlenségek, valamint a politikai döntéshozók és a gazdasági élet résztvevőinek esetleges összefonódását vizsgáló bizottság jelentéséhez**

Dunai Imre 1. sz. melléklet

4

Hujber Ottó 2. sz. melléklet

Kapolyi László 3. sz. melléklet

Pál László 4. sz. melléklet

Patkó András 5. sz. melléklet

Szabó György 6. sz. melléklet

Zsengellér István 7. sz. melléklet

1. sz. melléklet  
1996. dec. 19.  
HOB - 76 - 2/1996.

**Demeter Ervin úrnak**

*A magyar-országi olajszállítások és az orosz  
államadósság hasznosítása során felmerült  
összeférhetlenségeket, valamint a  
politikai döntéshozók és a gazdasági élet  
részvevőinek esetleges összefonódását  
vizsgáló bizottság elnöke*

**Budapest**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Köszönettel megkaptam a Bizottság jelentését, amelynek az összeférhetlenséggel kapcsolatos és személyemet is érintő 1/f pontjával kapcsolatban a következő észrevételeket teszem.

1. A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény részletesen tartalmazza az összeférhetlenség eseteit. A törvény 9 § (1) bekezdése értelmében nem létesíthető közszolgálati jogviszony, ha a köztisztviselő ezáltal hozzátartozójával irányítási, felügyeleti, ellenőrzési vagy elszámolási kapcsolatba kerülne.

Ismeretes, hogy a HFT Co. külföldön alapított gazdasági társaság, melynek többségi tulajdonosa az OTP Bank Rt. A gazdasági társaság irányításában sem a Kormánynak, sem az Ipari és Kereskedelmi Minisztériumnak nem volt és törvényeink szerint nem is lehetett irányítási, ellenőrzési jogosultsága.

A Jelentés logikai menetét helyesnek elfogadva a miniszter hozzártartozója a feladat- és hatáskörét érintő területen egyetlen intézménynél, vállalkozásnál sem létesíthetne munkaviszonyt.

2. Az összeférhetlenség jogi kategória, melynek tényállásait törvények állapítják meg, ezért a fogalom valamely magatartás általánosabb - politikai vagy etikai - helytelenítésére nem alkalmazható.

A fentiek fényében nem ismerhetem el összeférhetlenségemet és az ügyben politikai vagy erkölcsi felelősséget sem vállalhatok magamra.

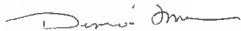


Az észrevételeimben foglaltakkal lényegében azonos következtetése jut a Bizottság is, amikor kifejezetten azt tartalmazza - hosszú jogi levezetést követően -, hogy egyértelmű összeférhetetlenség nem állapítható meg. A Bizottság jelentése ezen túlmenően nem állapított meg olyan, velem kapcsolatos tényeket, amelyek akkori hivatalomhoz méltatlanok lettek volna. Nem érthető számomra, hogy a jelentés miért foglalkozik ilyen részletesen, bő terjedelemben azzal a helyzettel, amely sem jogi, sem erkölcsi értelemben nem minősíthető összeférhetetlennek. Ezért javaslom, hogy a Tisztelt Bizottság a Jelentésben foglalt érvelés figyelembevételével következtetesként egyértelműen állapítsa meg összeférhetetlenség hiányát.

Budapest, 1996. december 11.



Üdvözlettel



Dunai Imre

*A magyar-országi olajszállítások és az orosz államadósság hasznosítása során felmerült összeférhetetlenségeket, valamint a politikai döntéshozók és a gazdasági élet résztvevőinek esetleges összefonódását vizsgáló bizottság*

**Demeter Ervin úr részére**

### **Tisztelt Vizsgáló Bizottság!**

*A magyar-országi olajszállítások és az orosz államadósság hasznosítása során felmerült összeférhetetlenségek, valamint a politikai döntéshozók és a gazdasági élet résztvevőinek esetleges összefonódását vizsgáló bizottság megállapításairól készített vizsgálati jelentéstervezetnek – a bizottság elnöke által személyemet is érintőnek ítélt – kivonatait megkaptam.*

*Az elkészült jelentést összességében nem ismerve, a megküldött részletekből azt a következtetést vonom le, hogy a vizsgálat rám nézve elmarasztaló megállapításokat fog tenni.*

*Úgy érzem magam, mint az a vádlott, akinek ítélethirdetés előtt az utolsó szó jogán lehetőséget biztosítanak arra, hogy még egyszer elmondhassa védekezését, bár az ítélet már többé-kevésbé készen áll. Ilyenkor már nem sok értelme van ismételt felsorolni a tényeket, mint ahogy hatástalan volt a Demeter Ervin bizottsági elnök úrnak megküldött, mellékelten becsatolt május 21-i levelem is.*

*Én ennek ellenére élni kívánok az "utolsó szó jogán" felkinált lehetőséggel. Élni kívánok azzal, hogy megkísérlem felébreszteni a bizottság tagjainak lelkiismeretét, hiszen majd valamilyen mindenkinek oda kell állni a Nagy Ítélszék elé, és számot kell adni földi tetteinkről.*

*Szeretném felhívni az Önök figyelmét arra, hogy a bizottság tagjai – többen akaratlanul – egy koncepció "per" résztvevői.*

*Koncepció abból a szempontból, hogy labilisán összetákoltt, zömében alaptalannak bizonyult vádakra épült. Koncepció, mert a forgatókönyvet előre megírták, néhány palamenti felszólalónak a felszólalását is más írta. És ezután a vádlók közül jónéhányan maguk lettek a vizsgáló bizottság tagjai. Összeférhetetlenségeit vizsgálnak azok az emberek, akik elsőként hangoztatták a vádakat, akiknek elemei érdekük annak bizonyítása, hogy amit mondtak, abban legalább valami igazság mégis csak van.*

*A vizsgálat megállapításait olvasva tovább erősödik bennem a koncepció érzete:*

*A vizsgált témát maguk a vádlók "olajgate" ügyként vitték be a köztudatba.*

*A vádnak tehát egyik lényeges eleme volt az olaj, amely vádpont rövid idő alatt összeomlott, itt nem találtak semmit. A koncepció logikájából következően a parlamenti vizsgáló bizottság tehát ezt a kérdést nagyvonalúan, érintőlegesen kezeli, kevesebb mint fél oldalban ír le negatív megállapítást nem tartalmazó tényeket úgy, hogy nem vallja be, hogy a vádak alaptalanok voltak.*

*A vizsgálat tehát az orosz államadósság lebontására koncentrált, ahol már lehetett valamit találni. Csakhogy a vizsgálat módszere alapvetően hibás; mintha itt is koncepció érvényesülne! A vizsgálatot ugyanis olyan szempontok alapján végezték, mintha:*

- *az orosz államadósság lebontásának ezt a módját a magyar kormány kezdeményezte volna;*
- *a magyar kormány lobbizta volna ki az orosz költségvetési szerveknél az adósság törlesztésére szolgáló kifizetéseket;*
- *az üzletet a magyar gazdasági élet bármely szereplője le tudná bonyolítani és nem lenne szükség oroszországi piaci ismeretre és -kormányzati kapcsolatokra;*
- *az üzlet alapvetően a vállalkozók érdeke lenne, mintha nem a magyar állam lenne a legnagyobb nyertes a témában.*

*Ha mindez így lett volna, a vizsgálat megállapításai helytállóak lennének.*

*Csakhogy ez nem így volt! A témát a többek között erre a célra létrehozott Társaság a Keleti Piacokért Egyesület tűzte zászlójára 1994 januárjában. Összeállt jónéhány vállalat Magyarországon, akik orosz partnervállalataikkal együtt az orosz kormánytól kilobbizták, hogy – ha csak áruszállítással is – más országokénál hamarabb rendezzék a Magyarországgal szemben fennálló tartozásukat. Nem a kormány volt az, aki bevette az üzletbe a lobbiban résztvevő vállalatokat! A kormány, ha sokszor tétovázva is, csupán megtette a szükségeszerű lépéseket, amely ebben a szerepössztásban rá hárult.*

*Mindazok a problémák, amelyek a vizsgálati jelentéstervezet 2.a., b., c. és d. pontjának első felében szerepelnek, a leírt szerepcseréből és abból, hogy még nem volt példa*

olyan esetre, amikor államközi adósság lebontása tiszteberek és kormányzat összefogásával történ, törvényszerűen adódnak.

A vizsgálati jelentés legelmarasztalóbb része, hogy állami tisztségviselőket kértünk fel az Agroil Rt-ben és az Agrolízing Rt-ben igazgatósági, felügyelő bizottsági tisztség ellátására. Cégcsoportunk ezzel a lépéssel lehetőséget kívánt nyújtani arra, hogy az állami együttműködést igénylő témákkal foglalkozó cégeink tevékenységébe az államapparátus ily módon is betekintést nyerhessen, ellenőrizhesse az ügyletek lebonyolításának korrektségét. Konkrétan:

- az Agroil Rt-ben az Ipari és Kereskedelmi, valamint a Földművelésügyi Minisztérium képviselőinek a cég munkájában való részvétele garatálta volna, hogy az olajvásárlások ellenitélezéseként ne külföldi, hanem magyar ipari és mezőgazdasági termékek kerüljenek kiszállításra;
- az Agrolízing Rt-ben az FM képviselőjének feladata például annak ellenőrzése, hogy az orosz államadósság terhére behozott kombájnok árának megállapításakor a kormányzat által adott 42 %-os diszázsíót minél nagyobb mértékben átengedje a cég a mezőgazdasági termelők részére és az Agrolízing Rt-nél csak egy tisztes, a forgalommal arányos nyereség maradjon.

Bármennyire is hihetetlen Önök számára, tiszta lelkiismerettel állítom, hogy ebben a lépésben naiv jószándék és nem megvesztegetési cél motivált.

Budapest, 1996. december 15.

Tisztelettel

  
Hujber Ottó

**SYSTEM CONSULTING LTD.**

1022 Budapest, Bimbo út 95., Hungary  
1053 Budapest 114. Pf. 709

Tel.& Fax.: (36 1) 175-31-37, (36 1) 156-32-11, ext..285,286,287

---

**Demeter Ervin**

országgyűlési képviselő  
vizsgálóbizottsági elnök

Budapest, 1996 december 18

**Tisztelt Demeter Úr!**

1996. december 16-án kelt leveléhez mellékelt Vizsgálati Jelentes-tervezethez az alábbi észrevételeket szeretném tenni:

1. Érthetetlen számomra a magyar-oroszlajszállítások és az orosz államadósság lebontásának egy egységben való tárgyalása, továbbá nehezményezem, hogy az egész év folyamán végzett vizsgálat során személyes meghallgatásra nem adtak lehetőséget, így az úgy szempontjából fontos dokumentumokat sem mutathattam be
2. A Jelentes-tervezet mind céget - a System Consulting Kft.-t -, mind személyemet minősíti: "A Társaság képviselője és egyszemélyi tulajdonosa Kapólyi László, volt ipari miniszter." Nem világos számomra, hogy ennél a minősítésnél milyen szerepet játszik az a tény, hogy ipari miniszter voltam. Ha a szakmai pályafutásom során elért címekre kíván a Bizottság utalni, ugyanígy értékelhetőnek tartom, hogy a Magyar Tudományos Akadémia rendes tagja és címzetes egyetemi tanár vagyok. A cég jellegeből, működési területéből egyértelműen következik, hogy a System Consulting Kft. semmiféle gazdasági érdekcsoporthoz nem tartozik. Személyes kötődésem a jelenlegi parlamenti pártokhoz nincs, tehát politikai érdekcsoporthoz sem sorolhatnak.
3. Az Orosz Föderáció és a Magyar Köztársaság Kormányai közötti, 1994. április 1 keltű Kormányközi megállapodás (Dr. Boros Péter magyar és Viktor Csernomirgyin orosz Miniszterelnökök) megkötése során az orosz fél kizárta az adósság készpénzben és

energiahordozókban történő kiegyenlítésének lehetőségét, bár a Magyar Kormány - ahogy a Vizsgálóbizottság Jelentése is tartalmazta - ezt szorgalmazta. Ennek ellenére sikerült a System Consulting Kft.-nek az Orosz Kormánytól engedélyt kapnia egy orosz-ukrán-magyar energetikai projectre. A project rendszervázlatát mellékelem. Ebben a System Consulting Kft. kezdeményezése egybeesett a későbbi, 1034/1996 (IV 24) sz. Kormányhatározat feltételével: "Azonos pénzügyi feltételek mellett előnyben részesülnek azok a pályázatok, amelyek hozzájárulnak a külgazdasági kapcsolatok hosszútávú fejlesztéséhez." Az általunk javasolt energetikai együttműködés ennek megfelelő, mivel az orosz adósságszolgálat befejezése után kereskedelmi alapon is hatékonyan működik.

- 4 A System Consulting Kft. a Magyar Államkincstárral 1995. április 29-én a 1034/1996.04.24. sz. Kormányhatározatban előírt normatív feltételeknek megfelelően kötött szerződést, tehát semmiféle előnyben nem részesült.

Háttérinformációként szeretném nyomatékosan Képviselő Úr és a Bizottság tudomására hozni, hogy az említett energetikai project megvalósítását engedélyének a megszerzésében a Magyar Kormánynak semmiféle szerepe nem volt. Én fordultam - kereskedelmi szerződések alapján 1993 óta folyó energetikai együttműködésekre támaszkodva - 1994. szeptember 15-én Sohin gazdasági miniszter úrhoz, az OF miniszterelnök-helyetteséhez, Davidov külgazdasági miniszter úrhoz, az Orosz-Magyar Gazdasági Kapcsolatok Bizottságának társelnökéhez és Dubinyin pénzügyminiszter úrhoz az orosz államadósság kihozatalára vonatkozó energetikai projectemmel. E javaslatlételnél támaszkodtam az energetikai rendszerek működésével összefüggő saját tapasztalataimra, továbbá arra a meggyőződésemmre, hogy súlyos hiba volt az elmúlt évek során a kelet-európai piacok feladása, beleértve az energetikai együttműködés megszakítását. A javaslatlételkor is meggyőződésemm volt és ma is az maradt, hogy a project megvalósulása egyértelműen hozzájárul külgazdasági kapcsolataink hosszútávú fejlesztéséhez.

Javaslatomra az Orosz Kormány illetékesei és orosz gazdasági partnereim pozitívan reagáltak. Természetesen ebben a pozitív döntésben szerepet játszott, hogy az Orosz Tudományos Akadémia Energetikai Tagozatának is tagja vagyok, továbbá az, hogy az Orosz és Ukrán Tudományos Akadémiákkal közös kutatóintézetet működtetünk, és így ennek a bázisán javaslataimat az orosz szakemberek folyamatosan értékelték és támogatták. A project realizálásához szükség volt az Ukrán Kormány illetékeseinek állásfoglalására, mely személyes írásbeli kezdeményezésemmre mind az Orosz Kormány, mind a Magyar Kormány illetékesei felé megtörtént.

Csak ezen állásfoglalások birtokában kértem és kaptam 1994. október 31-én az illetékes Tárcaügyi Bizottságtól Megbízólevelet a tárgyalások folytatására. Ezek eredményeként a System Consulting Kft. a megkötött szerződések alapján sikeresen teljesíti az államadósság egy részének lebontását.

Megemlítem, hogy a Kormány 1054/1996.05.24. sz. Rendeletével felfüggesztette a szerződéskötéseket, melyek komoly zavarokat okoztak a realizálásban a magyar oldalon jelentkező véleményváltoztatás miatt. Ennek ellenére a Kincstar felé a System Consulting Kft. az szerződéskötés eredeti időpontjától számítottan teljesíti kötelezettségeit.

*Tisztelt Képviselő Úr!*

Mivel a Jelentés indokolatlanul minősíti hátrányosan a System Consulting Kft-t és személyemet - és erről Képviselő Úr a társadalmat nyilatkozataiban így tájékoztatja -, személyiségi jogaimra és a System Consulting Kft gazdasági érdekeire hivatkozva továbbra is fenntartom meghallgatási kérelmemet és a hivatkozott dokumentumok áttekintését kérem.

Kérem, hogy jelen leveletem a Bizottság Tagjainak is eljuttatni szíveskedjek.

Tisztelettel:

  
Kápolai László

Melléletek:

1. Sohin miniszterelnök-helyettes rezolúciója orosz nyelven
2. Sohin miniszterelnök-helyettes rezolúciójának fordítása magyar nyelvre
3. A System Consulting Kft. energetikai projektjének rendszersémája

1996. dec. 14.  
HCVB - 48 - 3/1996

Demeter Ervin úr  
vizsgálóbizottsági elnök részére

B u d a p e s t  
Képviselői Irodaház

December 11-én kezhez kaptam a vizsgálóbizottság jelentésének 1-14 oldalát. Az anyag részleteihez készített észrevételeimet a I sz. mellékletben csatolom. Csatolom továbbá II sz. alatt az orosz olajimport ellentételezésével kapcsolatos tevékenységet, valamint III. sz. alatt az orosz államadósság lebontásának folyamatát ismertető összefoglaló véleményemet. Ez utóbbihoz III/1 sz. alatt csatolom az eljárások folyamat-ábráját a jobb áttekinthetőség érdekében.

Az egy éves munkával elkészített vizsgálati jelentés megigismerése alapján több következtetésre jutottam.

1. A bizottság összetétele nem tette lehetővé az elfogulatlan vizsgálatot, mivel a tagok egy része és a bizottság elnöke a "vádát" előterjesztők közül került ki és szemmel láthatólag "bírói" minőségben minden eszközzel saját kijelentéseik igazolására és nem a tények feldolgozására törekedtek.
  2. A vizsgálati jelentés akkor lenne teljes, ha bemutatná, hogy az Országgyűlés plénuma előtt elhangzott kijelentések döntő többsége cáfolatot nyert, tehát alaptalan rágalomnak bizonyult. Így be kellene mutatnia például azt, hogy sem az ellentételezési, sem pedig az adósságlebontási folyamatban nem szerepelt semmiféle olajuzlet.
  3. A jelentésből hiányoznak a legfontosabb tények, miszerint:
    - helyes volt - bár eredménytelennek bizonyult - az a számos próbálkozás amely az energia-hordozó importtal összefüggő jelentős orosz relációjú külkereskedelmi mérleghiány magyar árukkal történő - legalább részleges - ellentételezésre irányult,
    - sikeresnek bizonyult az orosz államadósság lebontására kidolgozott mechanizmus, hiszen a Magyar Köztársaság egyedül tudott olyan megállapodásra jutni az orosz kormányval, hogy közvetlen költségvetési bevételek tehesen szert az orosz fél adósságának lebontásából. Amennyiben a parlamenti támadás nem fékezte volna le a folyamatot, a magyar költségvetés bevétele 1996-ban lényegesen nagyobb lehetett volna.
    - A jelentés néhány olyan tényt állapít meg és tárol pejorativ fogalmazásban, amely senki előtt soha nem volt titok elsősorban MSZP szimpatizáns ill. elköltelezett vállalkozókról, akik aktívan tevékenykednek orosz relációban.
- Ezeknek a megállapításoknak nincs semmi jelentőségük, mivel.
- a vizsgálatban érintett tevékenységeket jogszerűen és az állam számára hasznosan, részben eredményesen végezték,
  - mások is végeztek jogszerűen tevékenységet a vizsgált témákban,



- senki sem volt kizárva abból, hogy jogszerű tevékenységet végezzen, nem is kifogásolta senki a vizsgálat során, hogy szeretett volna ilyen munkában részt venni, de nem volt rá lehetősége

Meggyőződésem, hogy az "olajgate" néven elhíresült hecckampány egyesek politikai törekvését voltak hivatottak szolgálni. Maga az ügy kitalálása, színpadias elővezetése, a körülötte kialakult politikai és sajtókampány, az elhúzódtott vizsgálat során kihasznált parlamenti és sajtó-szereplési lehetőségek

- mérhető gazdasági károkat okoztak az országnak,
- hozzájárultak a politika és a parlament lejáratásához,
- gazdasági károkat okoztak jogszerűen tevékenykedő vállalkozásoknak,
- rendkívüli emberi terheket okoztak tisztességes politikusoknak, alkalmazottaknak, vállalkozóknak és családjaiknak.

Ezeket jóvátenni nem lehet, legfeljebb enyhíteni a valós tényeknek a vizsgáló bizottság elfoglalt tagjai által történő elfogadásával.

Budapest, 1996. december 13.



( Pál László )

Másolat: Vancsik Zoltán úr  
Mádai Péter úr  
Varga József úr  
Horváth Vilmos úr  
Kósa Lajos úr  
Homoki János úr  
Gáspár Miklós úr

**Kisebb megjegyzések a vizsgálati jelentés szövegéhez**

1. A magyar-orosz olajkereskedelem alakulása c. rész a) Előzmények c. fejezetének jobb megértését szolgálja levelem II. sz. melléklete.
2. 4. oldal 4. bek. közepe. koordinátorokat nem "a kőolaj eladás és vásárlás intézésére", hanem az ellentételezési konstrukciókra vonatkozó javaslat kidolgozására neveztünk meg.
3. 4. oldal utolsó bek. 5. oldal 1. bek.: "magyar-orosz kereskedőház létrehozására" írásbeli megbízás azért sem született, mert ilyen cél nem volt. A HFT igazgatója vállalta hogy javaslatot dolgoz ki a konstrukcióra. A jelentésben ismertetett Patkó félé javaslatot nem ismerem, az csak munkaközi anyag lehetett, mert soha sem került minisztériumi fórum elé. Ennek megfelelően nem tudom, hogy a nevén kívül miben hasonlít a PANRUSGAZ Rt-hez, mely kizárólag a földgáz eladójának és vásárlójának részvételével, részletes alapszabálynak megfelelően működik.
4. 5. oldal 2. és 3. bek. Itt helyesen szerepel a célkitűzés, miszerint a MOL Rt kőolajimport szerződéseivel párhuzamosan kellene megkötni a magyar árnakkal történő ellentételezesről szóló szerződéseket.
5. 6. oldal 2. bek.: Az orosz fél valamennyi relációban ugyanígy járt el, ezért a MOL Rt hátrányai a vezetettek orosz szakaszának felügyelete tekintetében közel azonosak a többi kelet-európai ország hasonló vállalataival.
6. 6. oldal 5. bek.: A problémát másutt is - pl a kétoldali kormányközi bizottság ülésein és jegyzőkönyvében is - jeleztem.
7. 6. oldal utolsó bek. Az értesítésre a MOL Rt vezérigazgatójának kérésére került sor.
8. 7. oldal 4. bek.: Nem tudom, hogy kinek az ötlete volt az AGROIL Rt létrehozása, de a MOL Rt akkori Igazgatóságának anyagaiból megállapítható, hogy az az Igazgatóság egyhangú határozatával, szabályos előterjesztés alapján, a vezérigazgatóhelyettesek teljes egyetértésével jött létre. Sajnálatos, hogy üzlet - részben a parlamenti vizsgálat miatt - nem hozott létre.
9. 7. oldal közepétől. Teljességgel érthetetlen a MINERALIMPEX Rt megjelenése az anyagban és a róla szóló bekezdések mondanivalója. A cég a MOL Rt társaságaként működik, dolgát rendben végzi.
10. 7. oldal alja, 8. oldal. Az e) fejezet számomra értelmetlen. Semmiféle magyar adósságról nincs tudomásom. Azokra a tévkérdésekre, hogy "Miért nem fizettünk az oroszoknak? Vagy nem fogadták volna el dollárjainkat?" a helyes válasz az, hogy mindig fizettünk az oroszoknak és ők elfogadták a dollárjainkat. (A Mándoki Zoltán szájába adott idézet valószínűleg nem tőle (esetleg tőlem ?) származik.)
11. 8. oldal utolsó előtti bek.: Ha jól értem, az anyag arról polemizál, hogy miért a szállítás után fizetünk? Azért, mert jól fizető vevő esetében az a nemzetközi gyakorlat, hogy előbb az árú, azután az ára. Az utólagos ármegállapítás magyarázata pedig az, hogy az árelvről szóló megállapodás a szállítás hónapjában érvényesült nemzetközi tőzsdei árakból (tehát utólag) számítja ki az orosz szállító

és a magyar vevő közötti fizetési kötelezettségeket. (Megjegyzendő, hogy ez az eljárás az utóbbi időben módosult )

12. 8. oldal utolsó bek.: A téma szerepeltetése félrevezető és felesleges. A világon bármely cégnek lehetnek mindenféle elgondolásai arról, hogy miként kíván élni a magyar törvények adta lehetőségekkel. Amennyiben ezek nem egyeznek a magyar döntéshozók elképzeléseivel, akkor nem történik semmi. Igaz ez a Yukosz-ra is.
13. Az államadósság lebontása c. rész a) Előzmények c. fejezetének teljesebb megértését szolgálja levelem III. sz. melléklete
14. 10. oldal 3-8. bekezdések: A jelentés ezen része az adósságlebontásról szóló felhívásokkal szemben támaszt formai kifogásokat. A csatolt III. sz. melléklet és az ahhoz kapcsolt III/1 sz. folyamatára mutatja, hogy a Tárcaközi Bizottság nem hirdethetett hagyományos, ill. szokványos tartalmú pályázatot, versenytárgyalási felhívást, tendert, vagy bármi hasonlót, mivel a bizottság nem adott sem jogot, sem árút, sem partnert, sem kontingenst, sem pénzt. A TB csak azt vállalta, hogy mindenkit regisztrál és mindenkinek tárgyalási engedélyt ad ki, aki feltehetően megfelel az orosz partner által támasztott iparpolitikai kritériumoknak és minimálisan a magyar kormány által elvárt fizetési feltételeknek, rendelkezik orosz partnerrel és tőle vásárolható termékekkel. Ezek alapján a TB tájékoztatást ad a hazai kijelölt bank felé és tárgyalásokat folytat orosz partnerével arról, hogy az orosz költségvetés vállalja fel az adott termékek orosz szállítóinak a finanszírozását. Ennek megfelelően kerültek a felhívások kiírásra és került sor különböző fórumokon az érdeklődők tájékoztatására. (Szívesen megismerkednék azzal, hogy a vizsgáló bizottság egyes tagjai milyennek képzelik el a szerntük megfelelő pályázati felhívást ?!)
15. 11. oldal: Az Emlékeztetők természetesen csak a benyújtott dokumentumokkal együtt teljesek. (Az Országgyűlés szósznerinti jegyzőkönyvei is értelmetlennek tűnnek, ha valaki nem ismeri a törvényjavaslatot és a módosító indítványok tartalmát.) A vállalati anyagokat egyébként a TB tagjai kézhez kapták.)
16. 12. oldal 1-2. bek.: Csatoltan megküldöm a bizottság ügyrendjét (III/2. sz. melléklet)
17. 12. oldal 3. bek.: A TB nem mulasztotta el a pénzügyi feltételek nyilvános meghirdetését. Az árfolyamot a TB nem kívánta nyilvánosságra hozni, az illetékes bank kijelöléséig pedig nem volt kit meghirdetni.
18. 12. oldal 4-5. bek.: Kormány meghatalmazottat addig nem kívántam kinevezni, ameddig nem alakul ki az eljárások részletes rendje az orosz partnerrel. Távozásomig magam vezetem a kétoldalú tárgyalásokat.
19. 12. oldal 6. bek.: Korábban írtak ismétlése. Lásd a 14. pont alatti észrevételt.
20. 12. oldal utolsó előtti bek.: Az anyag szerint összefonódás tapasztalható az államigazgatás, a politikai szféra és a gazdaság egyes jól körülhatárolható érdekcsoportjai között. A megfogalmazás rosszindulatú előítélet. A helyzet az, hogy - sajnálatos módon - nagyon kevés vállalkozás vállalta komolyan az orosz adósság lebontásával összefüggő munkát. A vizsgálat több, mint egy esztendeje alatt egyetlen szervezet sem jelentkezett, amelyet bármilyen okból kizártak volna a folyamatból, egyetlen szervezet sem jelentkezett azzal, hogy ha ismerte volna a lehetőséget, akkor részt vállalt volna benne, nincs tudomásom egyetlen olyan szervezetről sem, amelyik az eltelt év folyamán kezdeményezte volna a belépését ebbe a munkába, bár igazán nagy és folyamatos hívérést kapott az ügy. Mindez azt bizonyítja, hogy aki akart és tudott, az jelentkezhetett és jelentkezett az IKM által

kiírt felhívás alapján Az a tény, hogy deklaráltak MSzP szimpatizánsok is szerepet vállaltak csak azt támasztja alá, hogy ők tartották meg kapcsolataikat a potenciális orosz szállítókkal akkor is, amikor ez nem volt divatban

21. 12. oldal vége: "A pályázati kiírás nélkül kiválasztott ajánlattevők" fogalmazás többszörös csúsztatást tartalmaz. Helyesen. "A felhívásra jelentkezett és a feltételeket vállaló vállalkozók"
22. 14. oldal 4. bek.: Erdey-Grúz Balázs nem vett részt az adósságlebontással foglalkozó testület munkájában Az AGROIL Rt igazgatóságába a MOL Rt kezdeményezésére az IKM delegálta Az AGROIL Rt nem foglalkozott adósságlebontási vállalkozásokkal Szerepeltetése indokolatlan
23. 14. oldal 5. bek : Timár László a Tárcaközi Bizottság megalakulása előtt történt nyugdíjazása után nem volt a miniszter munkatársa Tanácsadói alkalmazásának pontos tartalmát nem ismerem
24. 14. oldal 6. bek Hujber Ottó 1993 évi megbízásáról engem is tájékoztattak. A megbízólevélről nem csak Timár László jelentéséből lehet tudomást szerezni Feltételezem, hogy akár a megbízott is be tudja mutatni Emellett Szabó Iván és Kádár Béla korábbi miniszter urak is tudnak nyilatkozni arról, amit ők ismernek a megbízás körülményeiről

Budapest, 1996. december 13



( Pál László )


**Az orosz olajimport ellentételezése**

1. Az ország külkereskedelmi passzívuma évek óta több milliárd dollár Ennek jelentős része - 800-1000 millió dollár - a magyar-orosz áruforgalomból származik, döntő hányadban az energia-hordozó import ellentételezetlensége miatt. Gazdaságpolitikai léptékű problémának tartom az e téren kialakult helyzetet, melynek enyhítése érdekében számos kísérletet tettem IKM miniszterként
2. Az orosz kormány egyfelől nem érdekelt abban, hogy export-aktívumuk csökkenjen, másfelől a jelenlegi orosz jogszabályokra hivatkozva lehetőség szerint el is zárkózik a probléma aktív kezelésétől
3. Ennek ellenére a magyar-orosz gazdasági együttműködési kormányközi testületekben, a minisztériumközi tárgyalásokon, diplomáciai kapcsolatokban, miniszterelnöki találkozó alkalmából minden esetben rögzítettük a szaldó problémáját és kértük az orosz felek aktív együttműködését azok feloldásában.
4. Tárgyalásokat folytattunk az orosz olaj- és gáztulajdonos vállalatokkal és régiókkal is különböző vizontszállítási konstrukciók létrehozására (pl Tyumeni terület, Moszkva városa, Energetikai minisztérium, Baskiria, Tatarisztan, Komi terület, stb). A kecsgetető jegyzőkönyvek ellenére nagyon kevés gyakorlati eredmény született a magyar export tekintetében
5. 1994 végén jelentkezett az IKM-ben a HFT vezetője, Patkó András, aki ismertette a német-orosz olajellentételezési konstrukciókat és abban az amerikai eximbank közreműködését. Felajánlotta, hogy megkísérli hasonló konstrukció kidolgozását az orosz energetikai miniszter - Safranyik úr - által kijelölendő partnerrel együttműködve Megkérésésemre az orosz miniszter készséggel mutatkozott az ideirányuló minisztériumközi megállapodás megkötésére
6. Az azóta folyó ellentételezési tárgyalások eredménytelennek bizonyultak, mivel:
  - Oroszországban újra szabályozták az olajexport feltételeit,
  - újrafogalmazták az olajexport-adózás rendszerét,
  - részben privatizálták az olajipart és csökkent a minisztérium szerepe.
7. Az orosz olajvállalatok vásárlásait alig sikerült magyar relációba terelni, mivel ipari árucikkeink csak kevés területen állják a konkurrenca-harcot, élelmiszeripari termékeink esetében pedig az export-támogatások mértéke marad el a nyugati szállítótól
8. A MOL akkori vezetése is érezte a magyar árukkal történő ellentételezés hiányának problémáját ezért kezdeményezte más magyar vállalkozókkal és az orosz Olajiparos Szövetséggel közös társaság (AGROIL) létesítését az olajimportnak mezőgazdasági termékekkel való ellentételezésére (A MOL Rt Igazgatóságának határozatát csatolom II/1 sz. alatt). Erről tájékoztattak, kérve azt, hogy orosz partneremnek is jelezzem a társaság létrejöttét. Erre sor is került A cég alapítólevéle kizárta, hogy olajkereskedelemmel foglalkozzon, kizárólag a vizontszállításokra kapott alapítótól felhatalmazást. Tevékenysége sajnos nem hozott érdemi eredményt, annak ellenére, hogy előszerződést kötöttek Tyumeny önkormányzatával 50 millió

US\$ értékű olaj magyar agrártermékekkel történő ellentételezésére. A szerződés a hazai támadások miatt nem realizálódhatott

9. Az orosz olajszállítások átszervezéséről szóló döntések megismerését követően ismételten felhívtam Safranyik úr figyelmét az ellentételezés elmaradásából származó helyzet elfogadhatatlanságára, majd 1995 júniusában mindezt a kormányközi bizottság soros ülésének jegyzőkönyvében is rögzítettem.
- 10 Az ellentételezés érdekében folytatott tárgyalásaim soha nem érintették a magyar olajimport bonyolításának kérdését, a parlamenti vizsgálat által érintett cégek (a MOL és a MINERALIMPEX kivételével) - tudomásom szerint - soha nem bonyolítottak olajimportot.
11. Meggyőződésem, hogy - az általam tett próbálkozásoknál hatékonyabb módszerekkel - tovább kell a kormánynak keresnie azokat az eszközöket, amelyek az Oroszországból származó energia-hordozó import magyar árúkkal történő ellentételezését eredményezik.

Budapest, 1996. december 13



( Pál László )

## AP International Finance Corporation

"BIZALMAS"

Demeter Errik úr  
 képviselő  
Budapest

Célok:   
 1996. dec. 16.  
 HOUB - 75/1996

Tisztelt Demeter úr!

Megkaptam a Bizottság által elkészített anyag egyes részeit. Gyakorlatilag ezeknek tudok áttekintést tenni.

III. A. b. pont.

- A HFT Co.-t 1989 őszén alapítottuk, s csak ez után került sor amerikai bejegyzésre;
- A HFT javaslatait 1994 nyarától készítette és juttatta el az érdekelteknek. Konceptiója alapján és aktív előkészítő részvételével jött létre ezután az Együttműködési Megállapodás. Miután a HFT ötlete valósult meg ezért kapta az Egyetmény részvételésének (és nem kereskedőhöz létrehozásának!) koordinátori jövedelmét. Az IKT erről orosz partnerét levélben tájékoztatta s erről a HFT-t is írásban értesítette.
- A HFT soha nem javasolt "bartert" orosz



# AP International Finance Corporation

- 2 -

- partnerének. Bár a YUKOSZ tárgyalások valóban nehezen indultak a helyzetet jellemzi, hogy az anyagban említett 1995 márciusi "titkos" dátum után folytatók HFT-YUKOSZ tárgyalások és az orosz fél magyar exportra vonatkozó listát vett át, (egyből küldésből is tárgyaltunk). Végül is elhunytatta, hogy visáljon, de ezt érdekeire és helyzetére hívatkozva tette. Sem a javaslatok, sem az elutasítások az orosz belső barter-szabályozáshoz nem volt köre!
- A HFT koordinátorként folyamatosan egyeztetett kijelölt hazai partnereivel. Ervől és a kétoldali tárgyalásokból minden esetben írásos emlékeztető is készült, amit az érdekelttek megkaptak. A YUKOSZ-al folytatott tárgyalásokba minden alkalommal bevontuk az HFT és MOL képviselőit, akik erősen a megbeszéléseken személyesen részt is vettek. Minden alkalommal megtörtént a MOL érdekeinek vagy elláspontjainak ismertetése és közösen kifejeztük a YUKOSZ esetleges magyar érdekeket sértő magatartását. Ez kiidevált az írásos emlékeztető is.





# AP International Finance Corporation

- 3 -

Tisztelt Előnök úr! A III/A. pontból csak a b. pontot láttam. Hasonlóképpen nem derült ki számomra kértült össze foglaltó értékelés. Ezekhez az állalam nem ismert anyagokhoz képest kapcsolódóan a későbbi (akár nyilvános) reagálás, véleménynyilvánítás jogát fenntartom.

Az az anyagok és meghallgatásom nyilvánosságára hozat lát illeti álláspontom a következő: Sem a HFT (beleértve szerényenmet is) egész közelműsége, vagy bármely, ami a Bizottság részére elmondtam nem igényel titkosságot, teljes egészében nyilvánosságra hozható. Ugyanakkor, mintán nem ismerem az issues és teljes írásos anyagot, ezért fenntartom a jogomat, hogy később erre megfelelő helyen és módon reagáljak, amennyiben az szükségesnek látszik.

Üdvözléssel

Ruth Andras

1996. dec. 15.



date : 1996. dec. 17  
MOVR-84-2/1996

**TDE Kft. TRADE DEVELOPMENT AND ENGINEERING Ltd.**  
**IPARI FEJLESZTÉSI ÉS MÉRNÖKI KFT. 1125 Budapest XII Fészek u.18.**  
**Telefon-Telefax: (36-1) 175-8333, 213-0743**

**TELEFAX**

**Cég:** Olajszáll. Vizsgáló Bizottság

**Dátum:** 1996 dec 17

**Kinek:** Demeter Ervin elnök úr

**Hív.szám.:** MOVR-84/1996

**FAX szám.:** 268 5948

**Lapok száma:** 1

**Tárgy:** Észrevétel, nyilatkozat.

---

Tisztelt Demeter Úr!

Hivatkozva az Ön által vezetett vizsgálóbizottság jelentésére, valamint megtesteltő kérésére nyilatkozom, hogy a meghallgatásom során előadottaknak, valamint a jelentésnek véleményem szerint nincs olyan eleme, amelynek a nyilvánosságra hozatala nem javasolható.

Fel szeretném hívni szíves figyelmüket arra, hogy a jelentés 8. oldalának 5. bekezdése értelmezhető szerkesztési hibát tartalmaz. („...lemorzsolódott, „Konceptiójának lényege...- kevés sikerrel.” mondat valószínűleg törlendő, egyébként is az előző oldalon szerepel.)

Üdvözléssel



Dr Szabó György

**Magyar Országgyűlés  
Gazdasági Bizottsága**

Demeter Ervin úrnak

Tisztelt Demeter Úr!

Az Ön által vezetett vizsgálóbizottság jelentésének tervezetét 1996. december 16-án kézhez kaptam. Megköszönöm az észrevételezési lehetőséget.

Amint a bizottság előtti szóbeli nyilatkozatomban is kijelentettem, az orosz államadósság lebontásával kapcsolatos vizsgálatot - az ügyet csak áttételesen ismerve - érdemben nem tudom elősegíteni. A bizottság figyelmébe ajánlom azonban a mellékelt levélmásolatot, miszerint Patkó András úr is kapott meghatalmazást ez ügyben (1 sz. melléklet).

A továbbiakban a jelentéstervezetnek a magyar-orosz olajkereskedelemmel foglalkozó részéhez fűzők észrevételeket, mindig hivatkozva az oldal és bekezdés sorszámkokra.

*ad. 4. oldal 4. bekezdés*

Az első mondat megalapozatlanul állítja. „.. megbízás nem készült” A bekezdésben írtak további része idézet az 1995 február 7-i, Patkó András által aláírt javaslatból (2. sz. melléklet), miszerint az új vegyesvállalat fő feladata „megvásárolni az orosz fél által biztosított olajat”. Ugyanazon javaslat első oldala 4. bekezdésében Patkó úr írja. „Magyar részről a HFT, amely eredetileg felvetette ezt az elképzelést és aktívan részt vállalt a kormányközi megállapodás megvalósításában, lett kijelölve koordinátornak.” A magyar és orosz minisztériumok közötti megállapodásnak, valamint Pál László Safranyik úrnak küldött levele (másolat 3 sz. alatt mellékelve) megszületésében tehát Patkó úr jelöli meg a HFT-t, mint kezdeményezőt és közreműködőt. E levélben szó sincs barter üzletről, az első bekezdés magyar-orosz olaj kereskedőház létrehozásáról, a harmadik bekezdés pedig a HFT koordinációs szerepköréről szól. A vizsgálóbizottság előtti kijelentésemet megismételve: a MOL Rt. vezetése, miután éppen megszabadult a földgázimport vonatkozásában a Mineralimpexről, azt tapasztalta, hogy Pál László miniszter az olajimport tekintetében egy New York-ban székelő céget, a HFT-t kívánja a MOL Rt. „nyakába ültetni” 1990-től a Kormány a folyékony szénhidrogén kereskedelmet liberalizálta, ezután a MOL Rt. arra törekedett, hogy a lánckereskedelmet kiiktatva, a Mineralipex helyett saját maga intézze a kőolajimportot. A MOL Rt. 15 főből álló, folyékony szénhidrogének külkereskedelmével foglalkozó csoportja, fokozatos fejlődés után, 1995 évben a magyar kőolajbehozatal 95%-át már saját maga vezette.

*ad. 4. oldal alján lévő apróbetűs szöveg*

A Panruszgáz Rt.-re vonatkozó szöveg rendkívül fontos információkat tartalmaz, egyben megkönnyítheti a Yukosz szándékairól a jelentésben lévő részek megértését.

*ad. 5. oldal 3. bekezdés*

„A HFT Co. ...” célszerű lenne a szöveg érthetőségén javítani.

*ad. 6. oldal 2. bekezdés*

Az utolsó szó (mivel a MOL Rt. káráról van szó) "eredményezett" helyett talán célszerűbb az "okozott" kifejezés használata.

*ad. 6. oldal 5. bekezdés*

Pál László adott ügybeni tevékenységét pontosabban lehet megítélni, ha a szöveg kiegészül azzal, hogy a levél csupán néhány nappal Pál miniszter felmentése előtt született.

*ad. 6. oldal 7. bekezdés*

A második sorból az "ugyan" szó elhagyásával a mondat érhetőbbé válhat.

*ad. 6. oldal 8. bekezdés és 7. oldal 1. bekezdés*

A két mondat szövegezésének javításánál indokolt lehet figyelembe venni, hogy mindaddig, amíg az orosz olajnál olcsóbban nem lehet más forrásból importálni, a "láncot" akár orosz, akár magyar oldalon hosszabbítják meg, a kárt kizárólag a MOL Rt. kell elviselje

*ad. 7. oldal 2. bekezdés*

Amint a bizottság előtt kifejtettem, céginformációk bekérése és azoknak a magyar gazdaság érdekeinek védelmére hivatott szervek részéről történő ellenőrzése indokolt lenne.

*ad. 7. oldal 8. bekezdés*

Az ötödik sorban "rendelkezése" helyett "rendezése" szó használatát javasolom.

*ad. 7. oldal 8. bekezdés*

1995 július 17-én Pál László már nem volt miniszter és még nem volt a MOL Rt. igazgatóságának elnöke. Ebben az időben az 1112/1994 (XII 2.) Korm. határozattól eltérően a Mineralimpexet támogatva egyesek arra törekedtek, hogy a MOL Rt. legfeljebb 25%-ban maradjon az 1995. májusában hozzákerült cég tulajdonosa. Ekkor szó sem volt arról, hogy a Mineralimpex - a jelentéstervezetben leírtak szerint - átvegye a MOL Rt.-ről a folyékony szénhidrogén külkereskedelmi tevékenységet. Akkorra már befejezett tény volt, a kőolajimportot gyakorlatilag teljes egészében a MOL Rt. intézte.

Pál László 1995. szeptemberében került a MOL Rt. elnöki székébe, bár erre sem szakmai előélete, sem a Panruszgáz, Mineralimpex, HFT, Yukosz, MOL ügyben kifejtett tevékenysége nem predesztinálta. Ezzel egyidőben a MOL Rt. igazgatóságában személycserét hajtott végre az ÁPV Rt. 1996. nyarán a MOL Rt. folyékony szénhidrogének külkereskedelmével foglalkozó szervezetét felszámolták és a tevékenységet a MOL-Trade Mineralimpexre, a MOL Rt. leányvállalatára bízták. A történet ilyenén alakulását, mint várható fejleményt én a bizottság előtt körvonalaztam. A kőolajimport számla nagysága a MOL Rt. gazdálkodásában igen nagy és a jövőben növekvő szerepet játszik. A kőolajimportot a láncot immár magyar oldalon is hosszabbítva - leányvállalatra bízni szolgálhatja a megbízott és támogatói, de semmiképpen sem a megbízó és a magyar fogyasztó érdekeit.

Budapest, 1996. december 17.

*Zsengeller István*  
M16 Bp., Adony u. 9.

## **HATÁROZAT**

A banktitok megsértésének vétsége miatt ismeretlen tettes ellen az Országos Rendőr-főkapitányságon 96/1999 bü számon indult bűnügyben a

**Vajda Éva** / aki Kaposváron született 1970. február 16-án,  
anyja Gallyay Éva,  
Kaposvár, Hunyadi utca 1. I/9 szám alatti állandó,  
1101.Budapest, Kőrösi Csoma Sándor utca 2.szám alatti ideiglenes lakos,  
személyi igazolványának száma AV- I 976708 /

gyanúsítottal szemben folytatott nyomozást a Be. 139 § /1/ bekezdés c, pontja alapján - a Btk 28.§-ára figyelemmel - büntethetőséget kizáró ok a cselekmény társadalomra veszélyességének csekély foka miatt

**m e g s z ű n t e t e m.**

Egyidejűleg Vajda Évát a Btk. 71 § /1/ bekezdése alapján

**m e g r o v á s b a n**

részesítem.

E határozat ellen a Be. 148.§. /1/ és /4/ bekezdése alapján a közléstől számított 8 napon belül a Legfőbb Ügyészséghez panasszal lehet élni. Az esetleges panaszt a Fővárosi Főügyészségen célszerű előterjeszteni.

## **I n d o k o l á s:**

A nyomozás adatai szerint Vajda Éva újságíró az Élet és Irodalom című hetilap XLIII évf 24. számában, 1999. június 18-án társával közösen „V.I.P” című cikket írt.

A megjelent cikk a Postabank és Takarékpénztár Részvénytársasággal ügyfélkapcsolatban levő 9 személy nevét és az ügylet típusára vonatkozó adatot tartalmazott.

Ezek az adatok a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 50.§. /1/ és /2/ bekezdése értelmében banktitoknak minősülnek, amelyet az 55 §. /1/ bekezdése értelmében időbeli korlátozás nélkül mindenki köteles megőrizni, aki a birtokába jut.

E törvény 51.§ /1/ bekezdés a, pontja értelmében - egyéb, ide nem tartozó eseteken kívül - a banktitok csak akkor adható ki harmadik személynek, ha a pénzügyi intézmény ügyfele, annak törvényes képviselője a reá vonatkozó kiszolgáltatatható banktitok kört pontosan megjelölve közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan kéri, vagy erre felhatalmazást ad.

A banktitkot képező adatok nyilvánosságra hozatalához az érintett személyek a törvényben megszabott formában nem adták hozzájárulásukat

Vajda Éva cselekménye.

9 rb. a Btk 300/A. §. /1/ bekezdésében meghatározott banktitok megsértése vétségének megállapítására alkalmas, amelyet társtettesként valósított meg.

A közölt adatok viszonylag szűk körére, a közlés indítékaira, valamint arra figyelemmel, hogy egyes személyek esetén a közlés másodlagos volt, a cselekmény már elkövetésekor is olyan csekély mértékben volt veszélyes a társadalomra, hogy a törvény szerint alkalmazható legenyhébb büntetés is szükséges.

Vajda Éva figyelmét felhívom, hogy a jövőben tartózkodjon hasonló jellegű bűncselekmény elkövetésétől, mert ismételt esetben a törvény szigorának alkalmazása nem lesz elkerülhető.

Budapest, 2000 év április 7.

dr. Selmeci István sk  
osztályvezető ügyész

A kiadmány hitelű!



# Pálya-futás

## Résztevők az orosz államadósság lebontásában

Cégnév	Tulajdonosok*	Érdekcsoport	Pályázat tárgya	Pályázat össz. (M USD)	Szerződés össz. (M USD)	Behozott polgári árú	Állapot
System Consulting Rt.	System Consulting Inc.(USA), Kapolyi László	Kapolyi László	Szén	300	120 **	Villamos energia	<>
Agrolizing Kereskedőház Rt.	Bábolna Rt., Intertraverz Rt., Traktoroexport (RU), Finex Inc. (USA)	Hujber Ottó	Kombájnsz.	19	9	DON-1500 kombájn	Megvalósult
Tér és Forma Rt.	AVAKft., Farabi Foundation (LI), Benza György, Pfandler Katalin, Koltai Gábor	Nem ismert	Tgk. reexport	20	50	GAZ típusú teherautó	Rendezetlen
Famáka (Lorry) Kft.	ALTRO GmbH (AT), Qwertel Rt., Zilahy Ferenc	Máté László	Tgk. behozatal	10	10	ZIL típusú teherautó	Rendezetlen
Bertinus Kft. ***	Rieb György, Rieb Györgyné, Bachmann Edwin	Máté László	Szgek. behozatal	10	10	Aleko szgek.	Rendezetlen
Ples Rt.	PLES GmbH (AT), Wheel Impex Ltd. (GB)	Máté László	Vasúti tgk. vásárlása	51	51	Textilgép	Rendezetlen
Vagon Lizing Pénzügyi Rt., (Machinetrade Rt.)	Intertraverz Rt., Hunga-Rus Rt.	Hujber Ottó	Vasúti tgk. vásárlása	30	80	Vasúti teherkocsi	Folyamatban
Petroltank Rt.	Intertraverz Rt., Hunga-Rus Rt.	Hujber Ottó	Kőolajtároló tartályok alapanyagának beszerzése	10	80	Tartálypalást, csőbuka	Rendezetlen
Mahart Rt.	ÁPV Rt.	Magyar állam	Hajó beszerzése	44,7	44,7	5 db. tengeri hajó	Folyamatban
Nádor '95 Rt.	Szász András, Bartha Delbár	Máté László	Gépjárművásárlás és -reexport	200	50	Metróvagon reexport	Rendezetlen
Speed-Ex Kft.	Travnik István, Farkas Zsuzsanna	Nem ismert	Traktorbehozatal	0,5	0,5	traktor	Folyamatban
André Central Europe Kft.	André et CIE S.A. (CH), Istvan Scheftsik	Nem ismert	Acéltermékek behozatala	50	50	-	Rendezetlen
Swell Kft.	Travnik István, Farkas Zsuzsanna	Nem ismert	Traktorbehozatal	0,5	0,5	traktor	Folyamatban

\* A jelenleg hatályos cégbeírási adatok szerint; \*\* Két ütemben 60 millió USD; \*\*\* Átvette a Lorry Kft.

## Egy magyar Nádor

A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat (NBSZ) 1991 óta folytatott tárgyalásokat nemzetközi cégekkel arról, hogyan cserélje le közel húsz éves lehallgató-berendezéseit olyan korszerűbb eszközökre, amelyek a telefonbeszélgetések mellett a rádióhullámok megfigyelésére is alkalmasak. Ez az igény a rendszerváltást követő bűnözési hullám miatt elsősorban a belbiztonsági szerveknél (rendőrség, határőrség) jelentkezett. Információink szerint az NBSZ annak idején több külföldi gyártóval is felvette a kapcsolatot, és a tárgyalások során kiderült: a magyar titkosszolgálatok által igényelt berendezések együttes értéke gyártótól függetlenül legalább 30 millió dollárba kerülne. Ekkora összeg azonban nem állt rendelkezésre a költségvetésben, és egy forrásunk szerint az ország romló pénzügyi helyzetében *„nehéz lett volna megmagyarázni, mire kell közel tízmilliárd forint készpénz anélkül, hogy ki ne derüljön a valódi szándék”*. A Horn-kormány végül úgy oldotta meg az éveken áthúzódó dilemmát, hogy egy közvetítő cég (a Nádor -'95 Rt.) segítségével az orosz államadósság terhére rendelte meg a berendezéseket.

Mivel az eredeti célt – a lehallgató-eszközök beszerzését – a kormányzat mindenképp el akarta rejteni, ezért a Tárcaközi Bizottság 50 millió dollár értékű metrókocsi szállítására adott ki tárgyalási engedélyt a Nádor Rt.-nek. Az eredeti tervek szerint a metrókocsik azonban nemcsak „fügefalevelek” lettek volna, amelyek elrejtik a konstrukciót, hanem arra is szolgáltak, hogy pénzügyi háttérrel teremtsenek a lehallgató-berendezések megvételéhez. A Nádor orosz partnerét, a Metrovagonmash vállalatot az ottani pénzügyi tárca is kiemelt „partnerként” kezelte, mivel a Moszkva melletti hatalmas gyár nemcsak metrószerelvényeket, hanem önjáró légvédelmi rakétákat is gyártott, és így hadiipari cégnek minősült. Az orosz pénzügy hajlandóságot mutatott arra, hogy az 50 millió dollár kilencven százalékát rubelben kifizesse a gyárnak, amely ezért az összegért körülbelül száz szerelvény gyártását tervezte. A metrókocsikat a Nádor külföldön akarta értékesíteni, és forrásaink szerint már vevőket is talált Helsinkiben, Kijevben, Prágában és Moszkvában. A többi „adósságlebontóval” ellentétben azonban a Nádor – forrásaink szerint titkos kormányhatározatban – 2000-ig halasztást kapott arra, hogy a bevétel 58 százalékát befizesse az államkasszába. Ezt az éppen 30 millió dollárt a cég ugyanis lehallgató-berendezések beszerzésére fordíthatta, amit később egy speciális bérleti konstrukció keretében adott volna át az NBSZ-nek. A szolgálat költségvetésében pedig feltűnés nélkül négy évre egyenlő – évi 2,2–2,3 milliárd forint körüli – összegekben szétterítve különítették el a bérleti díjat.

Ez a metróvagonos konstrukció, forrásaink szerint, azonban *„elakadt a magyar és az orosz hivatalok töketlenkedésén”*. A magyar IKM ugyanis – az orosz gyárral közösen kialakított konstrukció ellenére – bankgarancia hiányában nem adta ki a tárgyalási engedélyt a Nádor -'95 Rt.-nek, ennek hiányában pedig az orosz PM nem tudta a gyártást finanszírozni. Mire pedig pótolták a hiányosságokat, addigra az orosz állam 1996 májusában – pénzügyi nehézségeire hivatkozva – befagyasztotta az adósságok törlesztését. Tehát *„a pénz még csak az ablakban volt”*, amikor a Nádor már megállapodást kötött a francia Thomson, valamint az izraeli EFRAT és Teliran cégekkel a lehallgató-berendezések elkészítésére. A gyártás beindításának fedezetéül, értesüléseink



szerint, az az 5 millió dollár szolgált, amelyet a Lorry Kft.-nek kellett volna a beérkezett gépjárművek után a költségvetésbe befizetnie. Ez a pénz azonban hamar elfogyott, ezért aztán a kormánynak kellett beavatkoznia: 1996 tavaszán, illetve nyarán három titkos kormányhatározatban úgy alakította át a konstrukciót, hogy „*az orosz pénz beérkezéséig*” hitelezőként bevontak egy kereskedelmi bankot is. Ez tudomásunk szerint a Kereskedelmi és Hitelbank (K&H Bank) volt, amely két részletben 33,1 millió dolláros hitelt nyújtott a Nádor -'95 Rt.-nek úgy, hogy „*az ügylet fedezete a hitelből beszerzett eszközök bérbeadásából származó bérleti díj, amely egyúttal a kötelezettségek teljesítésének forrása.*” Magyarán: az NBSZ által fizetett bérleti díjat nem a Nádor Rt., hanem a hitel fejében a pénzintézet kapta meg. A K&H Bank számára egyébként a tranzakció meglehetősen zsíros üzletnek számított, miután értesüléseink szerint az ügyletre a piacinál jóval kedvezőbb (Libor +3 százalék) kamatot számított fel. Ez a mérték az általunk megkérdezett pénzpiaci szakértők szerint „*irreálisan magasnak számít*”, különösen annak fényében, hogy a bérleti díj kifizetésére a 3066/1996. számú titkos kormányhatározat alapján a Pénzügyminisztérium külön garanciát is vállalt.

Ezeket a kérdéseket az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottságának ügynevezett Nádor-albizottsága is nagyító alá vette. A három tagból – Kovács Zoltán (Fidesz), Nikolits István (MSZP), Tóth Károly (MSZP) – álló albizottság főként azt vizsgálta, hogy történt-e pénzügyi visszaélés a lehallgató-eszközök beszerzése során. A kormányzat által lefolytatott vizsgálatok ugyanis korábban azt állapították meg, hogy az NBSZ az indokoltnál 1,2 milliárd forinttal többet fizetett ki a Nádor -'95 Rt.-nek. Míg az albizottság ellenzéki tagjai ezt vitatják, a fideszes elnöke szerint „bizonyított a túlfizetés ténye” (RTL Klub?). !!!! Az ügyeket közlelő ismerő, magát megnevezni nem kívánó forrásunk szerint ez az állítás nem igaz, amit az a NBSZ és a Nádor között 1999. március 26-án aláírt megállapodás is bizonyít. Eszerint a két fél „*elszámolása egyezik*”, és nincs semmiféle tartozás. A bizottság megállapítása annyiban felel meg a valóságnak, hogy az NBSZ az eszközök beszerzése során pótlólag olyan szolgáltatásokat rendelt meg a szállítóktól, amelyek jelentősen megnövelték az eredetileg kalkulált költségeket. (Értesüléseink szerint emiatt folyik eljárás a szakszolgálat több tisztviselőjével szemben a Katonai Ügyészségen.) A Nádor -'95 Rt. erről azonban már 1997 nyarán átadott egy feljegyzést az NBSZ-nek azzal, hogy „*a távközlési törvény kérése, a megrendelt építési munkák és a jelentkező műszaki gondok*” miatt 15 millió dolláros pótlólagos költségvetési keretre lesz szükség. Ezt azonban a pénzügyi tárca vezetője tudomásunk szerint egy kormányülésen azzal utasította vissza, hogy „*várják meg a választások eredményét.*” A választásokat követően azonban az NBSZ „*az új miniszterre és a kabinetfőnökre hivatkozva nem tudott állást foglalni a projekt folytatásáról, illetve a pótköltségvetésről.*” Orbán Viktor miniszterelnök ezzel kapcsolatban pedig úgy nyilatkozott, hogy „*nem vagyunk fizetős hangulatban*”. (Népszabadság 1998. október 13.) Miután pedig forrásunk szerint a ráfordítások már 1998 első felében meghaladták a szerződéses keretet, a Nádor -'95 Rt. először lelassította, majd többszöri tárgyalási kísérlet után felfüggesztette a szállításokat. Értesüléseink szerint a rádiótelefonok lehallgatására is alkalmas Padlízán fedőnevű rendszer 90 százalékos, míg az országos telefonhálózatot monitorizáló Albatrosz-rendszer 60 százalékos műszaki készségben volt a szállítások felfüggesztésekor. Arról egyelőre

nincs biztos információ, hogy az új kormányzat befejezi-e a megkezdett beruházásokat. Meg nem erősített értesüléseink szerint többszöri tárgyalás után 1999 decemberében az NBSZ megvásárolta a Thomson párizsi raktáraiban tárolt, és addig le nem szállított eszközöket, de további kifizetésekről azóta egyetlen forrásunknak sincs tudomása.

A magyar- orosz olajszállítások és az orosz államadósság  
hasznosítása során felmerült összeférhetetlenségeket,  
valamint a politikai döntéshozók és a gazdasági élet  
résztevőinek esetleges összefonódását vizsgáló bizottság

**H/3649.**

**Bizottsági önálló indítvány!**

**.....(.....) OGY Határozati javaslata**

**a magyar-orosz olajszállítások és az orosz államadósság hasznosítása során  
felmerült összeférhetlenségek, valamint a politikai döntéshozók és a  
gazdasági élet résztvevőinek esetleges összefonódását vizsgáló bizottság  
jelentésének elfogadásáról**

a magyar-orosz olajszállítások és az orosz államadósság  
hasznosítása során felmerült összeférhetlenségek, valamint a  
politikai döntéshozók és a gazdasági élet résztvevőinek  
esetleges összefonódását vizsgáló bizottság "Jelentés"-ét az  
Országgyűlés elfogadja.

Budapest, 1996 december 27

Tisztelettel

Demeter Ervin  
elnök



A magyar-orosz olajszállítások és az orosz államadóság hasznosítása során felmerült összeférhetlenségeket, valamint a politikai döntéshozók és a gazdasági élet résztvevőinek esetleges összefonódását vizsgáló bizottság

H/3649/16. számú

## **E G Y S É G E S   J A V A S L A T**

**a magyar-orosz olajszállítások és az orosz államadóság hasznosítása során felmerült összeférhetlenségek, valamint a politikai döntéshozók és a gazdasági élet résztvevőinek esetleges összefonódását vizsgáló bizottság jelentésének elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat**

## **Z Á R Ó S Z A V A Z Á S Á H O Z**

Ellenjegyezze:

Vancsik Zoltán

a bizottság alelnöke

Budapest, 1997. május 14.

**Az Országgyűlés**  
**...../1997. (        ) OGY**  
**határozata**

***a magyar-orosz olajszállítások és az orosz államadósság hasznosítása  
 során felmerült összeférhetetlenségek, valamint a politikai döntéshozók és  
 a gazdasági élet résztvevőinek esetleges összefonódását vizsgáló bizottság  
 jelentésének elfogadásáról***

A magyar-orosz olajszállítások és az orosz államadósság hasznosítása során felmerült összeférhetetlenségek, valamint a politikai döntéshozók és a gazdasági élet résztvevőinek esetleges összefonódását vizsgáló bizottság jelentése kapcsán az Országgyűlés az alábbi határozatot hozza:

1. Az Országgyűlés a jelentést elfogadja és megállapítja:

a) az "olajgate" ugyként köztudatba került vizsgálat nem az olajkereskedelemtől szól, maga az elnevezés félrevezető,

b) az Oroszországból történő olajvásárlások következtében előállt külkereskedelmi deficit magyar áruk oroszországi eladásával történő csökkentésére tett erőfeszítések Magyarország érdekeit szolgálták, de eredménytelenek voltak. Az Országgyűlés határozottan támogatja a tárgyalások folytatását és a megoldás keresését;

c) az ügyben megvádolt cégek és magánszemélyek esetében a vizsgálat törvénysértést nem tárt fel.

2. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy 1997. június 15-ig

a) tájékoztassa az Országgyűlés Gazdasági bizottságát a volt Szovjetunióval szemben transferábilis rubelben keletkezett, Oroszország által átvállalt követelések érvényesítésének helyzetéről és a további lehetőségekről;

b) a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992 évi XXIII törvénynek a köztisztviselők összeférhetetlenségével kapcsolatos szabályai módosítására vonatkozó javaslatát terjessze az Országgyűlés elé

3. E határozat a közzététele napján lép hatályba



**IPARI, KERESKEDELMI ÉS IDEGENFORGALMI  
MINISZTERUM  
MINISZTER**  
1099 BUDAPEST V., Harvid utca 13-15.  
☎ 302-2355

EGYÜTT KEZELENDŐ H/3649.sz.  
határozati javaslatlaltal!

Budapest, 1997. január 7.  
M-41/1997.

**Dr. Gál Zoltán úr**  
az Országgyűlés elnöke  
Budapest

**Tisztelt Elnök Úr !**

Az Országgyűlés 124/1995. (XII. 22.) számú határozatával létrehozott, a magyar-orsz olajszállítások és az orosz államadósság hasznosítása során felmerült összeférhetlenségek, valamint a politikai döntéshozók és a gazdasági élet résztvevőinek esetleges összefonódását vizsgáló bizottság az Országgyűléshez beterjesztette H/3649. számú országgyűlési határozati javaslatát, amely tartalmazza a Vizsgálati Jelentést.

A Jelentés IV., "Az érintettek észrevételei" című fejezete szerint a vizsgáló bizottság megállapításairól az érintett személyek észrevételeit megkérték, és a Jelentés mellékleteként csatolták.

Demeter Ervin, a vizsgáló bizottság elnöke, 1996. december 6-án hozzám intézett levelében - határidő megjelölése nélkül - kérte véleményeznem a Vizsgálati Jelentés tervezetét. Kérésének eleget téve, véleményemet megküldtem a vizsgáló bizottságnak, amelyet azonban a H/3649. számú országgyűlési határozati javaslat Vizsgálati Jelentése nem tartalmaz.

Figyelemmel arra, hogy a Jelentés több helyen érinti az ipari, kereskedelmi és idegenforgalmi miniszter feladat és hatáskörét, fontosnak tartom, hogy véleményemet az országgyűlési képviselők is megismerjék.

Kérem, hogy a mellékelt, 1996. december 27-én kelt levelemet az országgyűlési képviselőkhez eljuttatni szíveskedjen.

Üdvözlettel



Dr. Fazakas Szabolcs

Melléklet



MAGYAR KÖZTÁRSASÁG  
IPARI, KERESKEDELMI és IDEGENFORGALMI  
MINISZTERIUM

MINISZTER

**M-3668/1996**

**Demeter Ervin úrnak**

a magyar-orosz olajszállítások és az orosz  
államadósság hasznosítása során felmerült  
összeférhetetlenségeket, valamint a  
politikai döntéshozók és a gazdasági élet  
résztevőinek esetleges összefonódását  
vizsgáló bizottság elnöke

**B u d a p e s t**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Köszönettel megkaptuk vizsgálati jelentés-tervezetét, amely egészében objektívebb képet nyújt, mint a korábbi tervezet.

A vizsgálati jelentés III. fejezet 1/f. pontja tárgyalja az összeférhetetlenség kérdését. A jelentés egyrészt - helyesen - megállapítja, hogy jogi értelemben Dunai Andrásnak a HFT Co.-nál történt alkalmazása nem valósított meg jogi összeférhetetlenséget, ugyanakkor megjegyzi, hogy az összeférhetetlenség a szabályozatlanság, illetve a jogi szabályozás elavultsága miatt nem állapítható meg.

Véleményem szerint a<sup>4</sup>Bizottságnak a hatályos jogszabályok alapján kell minősíteni az állami vezetők esetleges összeférhetetlenségét és nem képezte a Bizottság feladatát a jogszabályok korszerűségének minősítése. Egyébként a jogi összeférhetetlenség szabályozása a Köztisztviselők jogállásáról szóló törvényben és a Munkatörvénykönyvben korszerű módon valósult meg. Ezen túlmenően a Bizottság nem tárt fel olyan tényeket, amelyek etikai szempontból kifogásolható kapcsolatra utaltak volna, ezért nem tartom indokoltnak a volt miniszter etikai elmarasztalását sem.

A bizottsági meghallgatás alkalmával előadott nyilatkozatokról készített jegyzőkönyvek akkor minősíthetők, ha az érintett vállalatok üzleti titkait, vagy az érintett közszolgálati szervek minősített adatait tartalmazzák.

Mellékelem a jelentés egyes részeire vonatkozó, elsősorban szakmai és pontosító megjegyzéseket.

Melléklet!



Tisztelettel.

Dr. Fazakas Szabolcs



## 4. oldal 1. bekezdés

A jelentés úgy fogalmaz, hogy "az ország kőolajimport szükségletét két, egymagában is elegendő kapacitású vezeték biztosítja (Barátság II., illetve Adria)". Ami az Adria kőolajvezeték kapacitását, illetve annak a teljes magyar szükséglet kielégítésére alkalmas voltát illeti, annak megítélése nem kompetenciánk. Ugyanakkor megjegyezzük, hogy a Balkán jelenlegi politikai helyzetében még ideális kapacitást feltételezve sem reális alternatíva a magyar kőolajigények jelentős mértékű kiegészítését az Adria vezeték irányából várni.

## 4. oldal 4. bekezdés

A bekezdés szövegében ugyan *expressis verbis* nincs megnevezve, hogy ki jelölte meg a HFT Co-t koordinátorként, azonban a szövegkörnyezet azt sugallja, mintha a kijelölést Dunai Imre tette volna. A szöveg alaptalan csúsztatásra ad lehetőséget, mivel a koordinátori kijelölés Pál László e tárgyú levelében szerepel

## 7. oldal 8. bekezdés

A bizottság megállapítása: "nem zárható ki, hogy a bonyolult kereskedelmi lánc beiktatása bizonyos publikusan állalható hivatalos celoktól távol eső érdeket szolgál, azonban közvetlen magyar érdekeltségre utaló egyértelmű jeleket bizottságunk nem talált." Ennek az elismerten is bizonyíték nélküli pejoratív állításnak jogi terminológiákon alapuló visszaautasítását célszerűnek tartjuk

## 12. oldal 5. bekezdés és 16. oldal utolsó bekezdés, valamint 17. oldal első bekezdés

A kifogásolt szövegrészek:

"A meghatalmazás kiadására az 1090/1994. (IX. 29.) Korm. határozat szerint - a Tárcaközi Bizottság előterjesztése alapján - a Külügyminisztérium jogosult. Ennek ellenére az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium nevében a Tárcaközi Bizottság titkára, Tamás István adta ki az engedélyeket, meghatalmazásokat."

"A kormányhatározat előírásai szerint az államközi megállapodásokban rögzített törlesztési módokról folytatandó tárgyalások vezetésére a Tárcaközi Bizottság elnöke kormány meghatalmazottat nevez ki. A Tárcaközi Bizottság nem hajtotta végre a kormányhatározatot, mert nem nevezett ki kormány meghatalmazottat. Vállalkozóknak egyedi tárgyalási engedélyeket adott ki. Az engedélyek kiadása a jegyzőkönyvekben nem szerepel, és a Kormány vizsgálata szerint számos esetben a titkárság vezetőjének aláírásával, a miniszter utólagos tájékoztatása mellett került kiadásra "

A hivatkozott kormányhatározat nem kötelezi, hanem felhatalmazza a Tárcaközi Bizottság elnökét, hogy a törlesztő módokról folytatandó tárgyalások vezetésére a kormány megbízottat nevezzen ki, akinek a megbízást a Külügyminisztérium adja ki. A Tárcaközi Bizottság elnöke, Pál László a kormány megbízott kijelölési lehetőségével nem élt. A fenti témában folytatott kormány szintű tárgyalásokat továbbra is közvetlenül a kormánysszervek folytatták.

A vállalati szintű tárgyalási meghatalmazásokra vonatkozó meghatalmazások tekintetében a Tárcaközi Bizottságnak a Gazdasági Kabinet által 1995. január 4-én jóváhagyott működési rendje a következőképpen rendelkezik "a Tárcaközi Bizottság elnöke, vagy az általa megbízott személy adja ki a nemzetközi tárgyaláshoz szükséges meghatalmazásokat". A Tárcaközi Bizottság elnökének döntése alapján e meghatalmazásokat az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium nevében a Tárcaközi Bizottság titkára adta ki.

A fentiek alapján nem helytálló tehát sem az a megállapítás, hogy IKM a kormányhatározat előírásait nem hajtotta végre, sem pedig az a kitétel, hogy a meghatalmazások kiadása a kormányhatározattal ütköző módon történt volna, továbbá elfogadhatatlan az a megközelítés is, hogy a jelentés teljes egészében figyelmen kívül hagyja a Tárcaközi Bizottságnak a Gazdasági Kabinet által 1995. január 4-én jóváhagyott működési rendjét, amelynek a meghatalmazások kiadása teljes egészében megfelel.

18. oldal 3. bekezdés

A kifogásolt szövegrész: "A bizottság titkára visszaélt helyzetével, amikor a TB döntése nélkül, azt megelőzően a Nádor Rt. ajánlatának támogatásáról értesítette az Orosz Föderáció Pénzügyminisztériumát." Ez a megállapítás nem felel meg a valóságnak, tekintve, hogy az OF Pénzügyminisztériumának szóló említett levél éppen hogy nem a projekt támogatásáról szól, hanem azokat a feltételeket rögzíti, amelyek teljesítése feltétele a Tárcaközi Bizottság pozitív állásfoglalásának.

18. oldal 4. bekezdés

A kifogásolt szövegrész: "Tárcaközi Bizottság az 1996. március 29-i ülésén hozzájárult, hogy a Famáka, a Bertinus és a Tér és Forma Rt. eredetileg 63 %-os kivásárlásra benyújtott ajánlatát 58 %-ra mérsékelje és ezen az áron kössön szerződést. Ezzel a TB a három cég ajánlatát 3 millió 500 ezer USD-ral mérsékelte!" Elfogadhatatlannak tarjuk azt a megközelítést, miszerint a Tárcaközi Bizottság felelős az ajánlatok mérsékléséért. A nevezett három cég éppen hogy a Parlamenti Vizsgáló Bizottság működését övező média-kampány során szerzett tudomást az eredetileg titkos 58 %-os minimális megtérülésről és ezt, valamint projektjeik megvalósulási fokát kihasználva hozták a Tárcaközi Bizottságot kényszerhelyzetbe.

Budapest, 1996. december 27.

# **Egész pályás letámadás**

## Taxiszámla

Nagyszabású ingatlanpanamában való érintettséggel gyanúsítják az autópálya-építés egyik kivitelezőjeként megnevezett Vegyépszer Rt.-t. Az építőipari vállalat egyik érdekeltsége részt vett a Főtaxi Rt. privatizációjában, amelynek ezt követően több nagy értékű fővárosi- és balatoni ingatlanja vitatatható körülmények között, jóval a piaci érték alatt került magánkézbe. Tudomásunk szerint a Főtaxi Rt. szakszervezeti bizottságának elnöke idén februárban feljelentést tett, amelynek nyomán a Budapesti Rendőrfőkapitányság (BRFK) nyomozást indított.

A szövevényes ügy szálai még 1997 áprilisára nyúlnak vissza, amikor a Főtaxi Rt. részvényeinek 90 százalékát a cég dolgozóit tömörítő MRP-szervezet és a VEN-BUDA Kft. konzorciuma szerezte meg. Utóbbi vállalkozás tulajdonosa egy magánszemély és két spanyol cég mellett a Vegyépszer Rt. volt. A VEN-BUDA Kft. a részvények 25 százaléka felett rendelkezett, a pakett azonban nem maradt sokáig a tulajdonában: 1997 decemberében azok egy IPC nevű kft. tulajdonába kerültek át. A Főtaxi Rt. – becslések szerint piaci értéken közel egymilliárd forintot érő – ingatlanjai ezt követően vándorútra keltek. Egyet (Asztalos Sándor u. 13.) eladtak a Béres Rt.-nek, négyet pedig (Kerepesi út 15., Kertész utca 24–28., Tihanyi üdülő, Testvériség Sportegyesület) 1998-ban egy külön vállalkozásba (Metropolitan Enterprises Kft.) vitték ki. Ezt a céget aztán tavaly pályázat útján értékesítették. A nyertes a V-47 Ingatlanforgalmazó Rt. lett, amely az ingatlanokért 210 millió forintot kínált. Ez az összeg még a cégbe apportált ingatlanok könyv szerinti értékénél is alacsonyabb volt, ezért a szakszervezet tiltakozott. Végül annyit sikerült elérniük, hogy a vételár a könyv szerinti érték, 270 millió forint legyen. Hasonló módon került ki a cég tulajdonából egy másik ingatlan, a Főtaxi Könyves Kálmán úti telephelye is. Ezt egy MET-Plusz nevű Kft.-be helyezték ki, amit szintén a V-47 Rt. akart 75 millió forintért megvásárolni. Miközben a Főtaxi Rt. sorra szabadult meg értékes ingatlanjaitól, kapcsolatai egyre szorosabbra fonódtak a Vegyépszerrel. A taxivállalat jelenleg az építőipari vállalat egyik érdekeltségétől (V-Ber Kft.) béreli Mogyoródi úti irodáit, miközben tudomásunk szerint egy másik érdekeltséggel (Vegyépgép Kft.) közösen gépjármű-kölcsönzöt működtetnek.

Trenka István, a Főtaxi Rt. szakszervezeti bizottságának elnöke kérdésünkre kijelentette: bizonyítékai és tanúi vannak arra, hogy a szövevényes ingatlanügy mögött Nagy Elek, a Vegyépszer Rt. elnök-vezérigazgatója áll. Mint mondta, *„ő az igazi szponzor, és az összes külső ingatlanos cég az érdekeltségébe tartozik”*. Ennek azonban a nyilvánosan elérhető adatbázisokban nem találtuk nyomát: a Főtaxi Rt. ingatlanjait kivásároló cégek – bár kétségtelenül egy érdekcsoporthoz tartoznak – sem személyes szálaikon, sem pedig a tulajdonosokon keresztül nem köthetőek a Vegyépszerhez, illetve Nagy Elekhez. A gyanúsítással kapcsolatban megkerestük a Vegyépszer elnök-vezérigazgatóját, aki szerint *„klasszikus kabátlopási ügybe akarják keverni, aminek súlyos következményei lesznek.”* Nagy Elek hozzátette: a két vállalat között csak egy ingatlanbérlet a kapcsolat, más közös

ügyük nincsen. A BRFK-n kérdésünkre annyit erősítettek meg: a Főtaxi Rt. ingatlanjainak ügyében jelenleg is folyik az eljárás, azt azonban – a nyomozás érdekeire hivatkozva – egyelőre nem kívánták megnevezni, hogy kiket és pontosan milyen bűncselekmények elkövetésével gyanúsítanak.

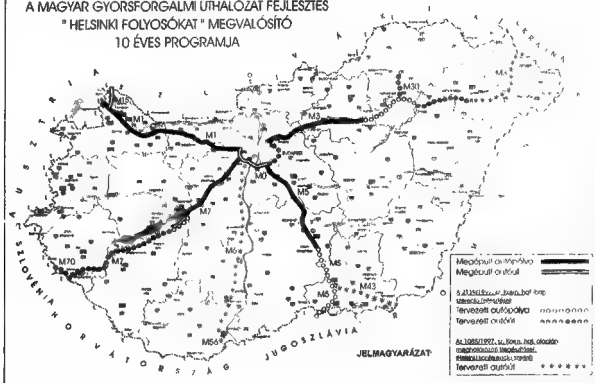
## Papabánya

Nem kőrt kutatási engedélyt az M3-as autópálya nyomvonala mentén ide sebb Orbán Győző – jelentette ki lapunknak a miskolci bányakapitány, Izsó István. A miniszterelnök édesapja bányavállalkozóként csak úgy volt jelen a térségben, hogy együttműködött a Mélyépítő Budapest Kft. herceggúti andezitbányájának feltárásában. A Mélyépítő és az Orbán Győző közötti kapcsolatot egyébként a miskolci *Új Hírnök* című lapban, tavaly ősszel, maga érintett is megerősítette: *az utóbbi években egyre inkább érdeklődnek az ártlagos bányák iránt. Az biztos, hogy Borsodban egy sincs ezek közül. Az asszefggy a herceggúti ggyel mind össze annyi, hogy van egy mobil számunk, amit a Mélyépítő hívhat be.* (Az **Új Hírnök** cikkét lásd alább.) A herceggúti andezitbányában egyébként, tudomásunk szerint, jelenleg nem folyik termelés. Ezt a lakosság felháborodása kényszerítette ki, ugyanis 1999 előtt a bányában évekig nem folyt termelés, és amikor a Mélyépítő Budapest Kft. megkezdte a robbantásokat, a lakosság tiltakozni kezdett (*Népszabadság*, 1999. november 23.) Olaj volt a tűzre, hogy a bányatelek kijelölésekor magánszemélyek földjét is átminősítettek, ezért – bár a miskolci bányakapitányság a mai napig nem vonta vissza a Mélyépítő engedélyét – a kifejtést időlegesen leállították. A bányakapitány szerint elképzelhető, hogy az autópálya építéséhez innen is beszállítsanak követ, bár a Füzesabonytól való távolság jelentős (közel 90 kilométer).

Izsó István egyébként úgy tudja, hogy a Füzesabony-Polgár közötti 60 kilométeres autópálya-szakasz megépítéséhez körülbelül 9 millió köbméter töltésanyag (homok, homokos agyag stb.) szükséges, míg a beton és az aszfalt előállításához kevesebb mint 1 millió köbméter kavicsra és kőre van szükség. A bányakapitány a maga részéről kizártnak tartotta, hogy bármelyik útépítő cég Gántról szállítson követ az M3-s építéséhez, *arról nem is beszélve, hogy az ártlagos kő jobban szeretik az andezitet, mint a dolomitot*. Szerinte az M3-as korábban épült szakaszához követ beszállító recski és tályai bányákból lehet elsősorban beszerezni a szükséges követ, azt ugyanis *vasúton is lehet szállítani, ezért kevésbé fontos a töltésanyag*. Homok- és kavicsbánya közel húsz található a nyomvonal közelében. Az ő esetükben döntő lesz a távolság, a bányakapitány szerint ugyanis a töltésépítéshez az útépítő cégek szeretik a legközelebbi helyről (1–2 kilométeres távolságból) szállítani az alapanyagot. Izsó István elmondta, hogy szinte az összes nagy útépítő cég képviselői jártak a bányakapitányságon, hogy felmérjék: mely bányák jöhetnek szóba beszállítóként. A Vegyész vezetői nem voltak köztük, ám ezt Izsó István nem furcsállta, mondván: *a cégnek fővállalkozóként nem kell ilyen részletekkel foglalkozni, fővállalkozóknak viszont a korábbi referenciák alapján biztosan kiválasztják*.



# A MAGYAR GYORSFORGALMI ÚTHÁLÓZAT FEJLESZTÉS " HELSINKI FOLYOSÓKAT " MEGVALÓSÍTÓ 10 ÉVES PROGRAMJA





**KATOR**

Pénzügyminiszter  
Népjóléti Miniszter  
Munkaügyi Miniszter  
Központi Statisztikai Hivatal elnöke

Tervezet

## **ELŐTERJESZTÉS** **a Kormány részére**

**a társadalombiztosítási jogosultság ellenőrzésére alkalmas nyilvántar-  
tási rendszer kialakításáról, az országos nyilvántartási rendszerek  
összehangolásáról, az állami közterhek egységes beszedéséről**

Budapest, 1997. Február 19.

## BEVEZETÉS

A modern piacgazdaság zavartalan működéséhez elengedhetetlen a szereplőinek számbavétele, nyilvántartása. Nem számszerűsíthető az a veszteség, amit a jelenleg rosszul, alacsony hatékonysággal és magas költségigénnyel működő nyilvántartások okoznak. Ezen túlmenően felbecsülhetetlen az a kár, amelyet a nyilvántartások hiányosságai azáltal eredményeznek, hogy lehetővé teszik a fekete gazdaság szereplőinek anonymitását.

Sem a meglévő, sem az újonnan létrejövő intézmények nem tudtak felkészülni a 80-as évek végétől tapasztalható gazdasági, társadalmi változásokra. Különösen érvényes az adatszolgáltatási terhek növekedése, a nyilvántartások korszerűtlensége az egyik legnagyobb adatbázist működtető intézményrendszerre, a társadalombiztosításra, amelynek költségvetése mára meghaladta az 1 billió forintot. Ennek felismerése okán kezdődött el 1993-ban a hazai hozzájárulással együtt egy 200 millió dollár összegű világbanki hitel felhasználása a társadalombiztosítás technikai hátterének korszerűsítésére.

Az adatbázisokra jellemző, hogy többnyire egymástól elszigetelődtek és az alkotmányossági keretek, lehetőségek mellett egymással kapcsolatot felvenni képtelenek, így kénytelenek az adatszolgáltatásra kötelezettek ezirányú terheit növelni, hogy saját feladatellátásuknak eleget tegyenek.

Az 1996-ban készült felmérés szerint Magyarországon hozzávetőleg **637 ezer ember tartozik az ún. tisztázatlan összetételű lakosság kategóriába**. Egyértelműen megállapítást nyert, hogy ez a kategória (nem gyerekek, nem nyugdíjasok, nem a munkaviszonyban, társas jogviszonyban, vállalkozásban, munkanélküli ellátásban részesülők körébe tartozik) egyetlen adatbázisban sem lelhető fel, mutatván azt, hogy az adatbázisok hiányosak, egymással nem érintkeznek. Esetükben tehát csak feltételezéssel lehet élni, miszerint valamennyien a fekete gazdaság résztvevői, **minimálbér melletti közteherfizetést feltételezve is éves szinten 75,2 milliárd forint adó és járulékbérvétel kiesést eredményez.**

**Az adatbázisok felhasználhatóságának optimalizálása elkerülhetetlen feladat, amelyet részben a szervezeteken belül** (a saját ügyviteli rendjének, nyilvántartásának, a kezelt adatok korrektségének, számítógépes hátterének), **részben a szervezetek adatbázisainak „összehangolásával”, egy virtuálisan egységes nyilvántartási rendszer kialakításával lehet megoldani**, amelyben az alkotmányossági szempontból lehetséges alapadatok cseréje azon az elven alapszik, hogy a változásról először információhoz jutó a többi adatbázis alapadatának automatikusan frissítését teszi lehetővé.

**Ezt a szerepet tölténé be az előterjesztők szerint a Központi Adategyeztető és Továbbító Rendszer (KATOR).**

**A KATOR a gazdasági szervezetek és a természetes személyek, valamint a közöttük lehetséges kapcsolat azonosítására szolgáló kétpilléres számítógépes rendszer.** A KATOR-hoz hasonló műszaki megoldások a világ több országában kerültek bevezetésre, a függetlenségként csatolt - a londoni Independent Management Consultants szakértői által készített - „Jelentés az egységes jövedelembelhajtási rendszer kialakításáról”, ennek továbbfejlesztett és a magyarországi viszonyokhoz igazított változata.

## **I. A társadalombiztosítás nyilvántartási rendszerének reformja**

### **1. Mi indokolta a reformot**

1993.- a világbanki hitel keret rendelkezésre bocsátása óta a 2266/1996 (X.11.) számú kormányhatározat meghozataláig **jelentős változás a társadalombiztosítási alapok ügyviteli-informatikai (technikai) rendszerében nem következett be.** Az említett kormányhatározatban megfogalmazást nyert, hogy a folyó munkát a járulékreformmal összefüggésben úgy kell továbbvinni, hogy a két nagy beszedő szervezet (APEH, OEP) szoros együttműködése már 1997-től érvényesüljön. A nagy ellátórendszerek (munkaügyi, egészségügyi, szociális) informatikai rendszere fokozatosan azonos bázisra kerüljön. Célként tűzte ki a kormányhatározat, hogy az állampolgárok befizetéseiről és jogosultságairól korszerű, hozzáférhető és biztonságos **adatnyilvántartás** valósuljon meg, amelynek végső formáját az ún. „egyablakos” ügyintézésben jelölte meg.

A kormányhatározat irányt szabott az OEP bejelentési rendszerének **fejlesztési módszerére** is, amelyben a Központi Nyilvántartási és Választási Hivatal (KÖNYV) **adatbázisán** alapulva a **jogosultságok azonosíthatóságát** tartotta megvalósítandónak. E célok elérése érdekében Társadalombiztosítási Rendszer-fejlesztő Munkacsoport felállítását határozta el.

Az Országgyűlés 1996. november 12.-én fogadta el a társadalombiztosításról szóló 1975. évi II. törvény módosítását, amelyben többek között felhatalmazást kapott a Kormány, hogy az **egészségügyi szolgáltatások igénybevételére jogosító igazolás módját** rendeletben szabályozza, hogy általa a **jogosultság és a járulékfizetés ellenőrizhetővé váljék.**

Erre azért volt szükség, mert 1996. szeptember 1.-től OEP Közlemény hatályon kívül helyezte az ellátási jogosultságot igazoló Társadalombiztosítási Igazolvány Igazoló Lapjának használatát.

A törvény végrehajtását szolgáló Kormány rendelet módosítása során egyértelművé vált, hogy **a társadalombiztosítás nyilvántartási rendszere, a nyilvántartott adatok minősége, hiányossága okán nem alkalmas arra, hogy - a foglalkoztatókra és az állampolgárokat hátrító igazolási rendszer nélkül - a törvényben előírt követelményt teljesítse.** Tárcagyűztetése során valamennyi tárca képviselőjének egybehangzó véleménye volt, hogy nem növelhetők tovább az adatszolgáltatók adminisztrációs terhei, nem kötelezhetőek az állampolgárok újabb igazolások beszerzésére. **Alkotmányossági szempontból sem megnyugtató,** hogy a javasolt igazolási rendszer a biztosított személyes - bér, kereseti - adatainak kiszolgáltatására kényszeríti, mert a hatályos jog szerint az ellátásra nem a járulék megfizetése, hanem a biztosítás fennállása jogosít.

**A kötelezettségek teljesítésével és az ellátásra való jogosultsággal összefüggő adatokhoz az adatszolgáltatási rendszer korszerűsítése, reformja kapcsán a társadalombiztosításnak saját nyilvántartási rendszeréből kell hozzájutnia.**

11.24 L.

SELMECZI GABRIELLA (Fidesz). Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A Közbeszerzési Értesítő 1997 június 11-i számában megjelent a KSH Kator Irodájának tájékoztatója, mely szerint az EDS Elektronikus Adatrendszer Kft. 491 millió 200 ezer forint plusz áfa összeget kapott a tb informatikai rendszerének kialakítására, az angol tb-nél működő rendszer adaptációs lehetőségének vizsgálata tárgyában - mint például tendereztetés, adatvédelem. Nyilvános tendereztetés nem volt, beérkezett ajánlat csak egy volt, az EDS-é.

A dolog ebből a szempontból igen érdekes. Az EDS '91-92-ben 1 millió 300 ezer dolláros megbízást kapott az akkori tb-től tanulmány elkészítésére. A parlamentben többször is kifogásolták ezt a tényt, az ügyben akkor még nemzetbiztonsági szempontból Galszecsú Andrástól is véleményt kértek. '92-ben pedig az Állami Számvevőszék szintén indokolatlannak és feleslegesnek ítélte ezt a kiadást.

Burtokomban van az a tanulmány, mely az egészségügyi intézmények közhasznú társasággá alakításáról szól. Ezt az a Hi-Care cégcsoport készítette '93-ban, amely a nem működő over-ügyben híresült el, illetve amelynek gyógyszercege és egyéb közhasznú társasága csödbe ment. Ebben a tanulmányban szerepel az EDS cég mint a Hi-Care konzorcium tagja.

Elgondolkodtató, hogy egy külföldi cég, amelynek a tb-vel kapcsolatos tevékenységét és az akkor a tb-vel kötött szerződését erős kifogásokkal illették, most nyilvános pályázat nélkül 491 millió forint plusz áfa kifizetést kap, arról már nem is szólva, hogy milyen adatállományokhoz fér hozzá.

Két kérdésem van a tisztelt miniszter úrhoz. Az egyik, hogyan szándékozik megvédeni a magyar egészségügyi informatikai adatbázist (Az elnök a csengőt megkocogtatva jelzi az idő leteltét), melynek értéke felbecsülhetetlen? Tervezi-e a miniszter úr az ugy azonnali kivizsgálását?

Köszönöm szépen

<<<Szöveg vége>>>

Képviselő: Elnök

Sorszám: 0184

Szöveg

Előző: ON290x183

Következő: ON290x184

ELNÖK: A kérdésre Kókény Mihály miniszter úr válaszol

<<<Szöveg vége>>>

Képviselő: Kókény Mihály

Sorszám: 0185

Szöveg

Előző: ON290x184

Következő: ON290x185

DR. KÖKÉNY MIHÁLY népjóléti miniszter Tisztelt Elnök ur! Tisztelt

Országgyűlés! Annak nem örülök, hogy minden héten érkezteti a Fidesz, hogy a társadalombiztosítás, az Egészségbiztosítási Onkormányzat tántoríthatatlan ellenfele, és a társadalombiztosítás egyes szereplőinek a tevékenységét azonosítja a tb intézményeivel. De amit a képviselő asszony most azonnali kérdésként feltesz - sok céget, sok szereplőt elmondva, átítelve tulajdonképpen az elmúlt hat évet, 1991-1997-ig -, erre azt tudom mondani, természetesen ha a képviselő asszony a nála lévő dokumentumanyagot a rendelkezésünkre bocsátja, akkor meg fogom vizsgáltatni, természetesen a minisztérium, a kormány számára rendelkezésre álló eszközökkel, hogy történt-e jogszabálysértés, igen vagy nem.

Azt gondolom, hogy sem a néző, sem a tisztelt Ház nem várhatja el, hogy kapásból azt tudom mondani, hogy ebben a kérdésnek ennek vagy annak a szereplőnek igaza van, jogszerűen vagy nem jogszerűen járt el. Nagyon szívesen megnézem, megnézetem képviselő asszony dokumentumai alapján, hogy hogyan alakult ez az informatikai tender. Köszönöm szépen.

<<<Szöveg vége>>>

Képviselő Elnök

Sorszám. 0186

Szöveg

Előző ON290x185

Következő ON290x186

ELNÖK. Viszontválaszra megadom a szót a képviselő asszonynak.

<<<Szöveg vége>>>

Képviselő Selmeczi Gabriella

Sorszám. 0187

Szöveg

Előző ON290x186

Következő ON290x187

SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a miniszter úr konstruktív választát. Természetesen a rendelkezésre álló adatokat átadom önnek.

Az is elgondolkodtató az ügygel kapcsolatban - ez még egy plusz információ -, hogy Lépes Péter, aki államtitkár-helyettesi kinevezéséig a Hi-Care cégesoport munkatársa volt, miután felmentették, olyan területre került, a Medinfohoz, amely szintén igen sok szállal kapcsolódik a magyar egészségügyi informatikai bázishoz. Hogy mennyire fontos ez a kérdés, az egészségügyi informatikai adatbázis, arra csak egy példát hadd mondjak önnek. Olvassák el a Sasok szárnyán című bestsellert, amiből kiderül, hogy nemcsak Magyarországon, hanem az összes országban mennyire fontos ez az adatbázis. Az, hogy átfogó elemzést adtam erről a kérdéssel, szintén azt bizonyítja, hogy nagyon-nagyon komolyan kell venni ezt a bizonyos kérdést, amelyből következtethetünk arra, hogy a magyar állampolgároknak (Az elnök a csengőt megkocogtatva jelzi az idő

leteltét.) milyen a személyiségi leírásuk, milyen a várható életkilátásuk és így tovább

Köszönöm szépen, elnök úr

<<<Szöveg vége>>>

Képviselő Elnök

Sorszám 0188

Szöveg

Előző ON290x187

Következő ON290x188

ELNÖK Miniszter úr kíván-e reagálni? (Dr Kökeny Mihály Igen )  
Kökény Mihálynak adom meg a szót.

<<<Szöveg vége>>>

Képviselő Kökeny Mihály

Sorszám 0189

Szöveg

Előző ON290x188

Következő ON290x189

DR. KÖKENY MIHÁLY népjóléti miniszter Az irodalmi hivatkozásra most nem kívánok reagálni, mert az nagyon messzire vezetne. De annyit hadd mondjak, hogy 1994 decemberében, amikor Lépes Péter dr. helyettes államtitkári kinevezést nyert, határidőn belül valamennyi összeférhetetlenségét megszüntette. Egyébként ezzel kapcsolatban már többször nyilatkoztunk a Házban, és ez bármikor kideríthető a cégbíráskodási iratokból is.

Ami pedig a felmentését illeti, ahogy én ezt a nyilvánosság előtt is hangsúlyoztam, semmiféle kapcsolata sem a Hi-Care-rel, sem a Rolucare-rel nem volt, s hogy milyen megbízást nyert, azt gondolom, azzal van összefüggésben, hogy a képességei teszik őt alkalmassá.

Köszönöm szépen (Taps a bal oldalon )

4



## SAJTÓTÁJÉKOZTATÓ

Az egészségügy átgondolatlan szétverése mellett, a kormányzat egyszerűen a fülc botját sem mozgatja akkor, amikor az állampolgárok személyi adatvédelmével kapcsolatos kérdések merülnek fel. Kénytelenek vagyunk visszatérni a parlament 1997 évi őszi ülészakára, amikor a Fidesz Magyar Polgári Párt és a Magyar Demokrata Fórum is több ízben jelezte aggályait ezzel kapcsolatban. Azóta nem történt semmi. Illetve olyan új tények merültek fel, amelyek miatt kénytelenek vagyunk hivatalosan a Nemzetbiztonsági Hivatalhoz fordulni, és segítséget kérni. Annak idején Kókény miniszter úrnak elmondtuk, hogy a Közbeszerzési Értesítő 1997 júniusi számában megjelent a KSH Kator Irodájának a tájékoztatója, (Központi Adategyeztető és Továbbító Országos Rendszer) mely szerint az EDS Elektronikus Adatrendszer Kft. 491 millió forint + áfa összeget kapott a magyar társadalombiztosítás informatikai rendszerének kialakítására, nyilvános tendereztetés nélkül, úgynevezett tárgyalásos eljárásban. Az EDS feladata az lett, hogy vizsgálja meg az angol társadalombiztosításnál működő rendszer adaptációs lehetőségét, foglalkozzon a projekt menedzsmenttel, az adatbázis tervezéssel, az adatvédelemmel, stb.

### Előzmények:

Az EDS 1991-92-ben 1 millió 300 ezer dolláros megbízást kapott a társadalombiztosítás szervezeti, munkafolyamatai, információ-technológiai

**fejlesztésére, TAJ számra, katasztrófa-elhárítási tervre, stb.** Egy előtanulmány után az akkori OTF lefolytatott egy zártkörű versenyeztetést, amelynek az EDS lett a győztese.

A Cégbírószágon megnéztük az EDS magyarországi múltját. 1991-ben a cég tevékenységi köre

- áruk, műszaki-szellemi termékek, és szolgáltatások,
- ügynöki tevékenység
- külkereskedelmi képviselő

A cég létrehozására, Dallasból (Texas) 14.500 dollárt helyezett el egy bizonyos Kathy Watson az EDS Corporation (Hollandia) helyettes titkára.

A cég első székhelye a Bécsi út 126-128 szám alatt volt.

A cég célkitűzése, amely szintén megtalálható a cégbírószágot tartalmazó anyagai között, kimondja, hogy a magyar informatikai piacon mind a privát, mind a kormányzati szektorban megfelelő piaci pozíciót kell elfoglalni. Cél az EDS nemzetközi hálózatának kiaknázása.

Részletek az Állami Számvevőszék 1992. augusztusi 110 számú összefoglaló jelentéséből, amely a Társadalombiztosítási Alap kezelőjének végzett utóellenőrzést foglalja össze:

**Az OTF 1990-91. évi kutatás-fejlesztési terve szerinti és az ezen kívüli kutatásokra, fejlesztésekre 74,5 millió forint és 1,3 millió US dollár értékben kötött szerződést, ezen belül a társadalombiztosítás reformjára 35,6 millió**

Ft. és 1,3 millió US dollár értékben. A fejlesztési témában - a társadalombiztosítás szervezeti, munkafolyamati, információ, technológiai fejlesztésére - az OTF vezetője 1991 szeptember 13-án az EDS Electronic Data System Corporation-al megállapodott. Az OTF ugyan lefolytatott egy zártkörű versenyeztetést, de egzakt módon nem állapítható meg a pályázók sorrendje és az EDS első helye. A megkötött megállapodást szakmai tartalom, határidő, díj és tulajdonjog kérdésében módosították. Pontatlan a fogalmazás, nem védi kellőképpen a társadalombiztosítás érdekeit. A jogi garanciák hiányoznak. A fizetés és a szolgáltatás teljesítésének üteme között nincs konkrét összefüggés.

Jellemző, hogy a szerződés szerint, ha az EDS mulasztást követ el, akár gondatlanságból is a kártérítés teljes összege nem haladhatta volna meg a 100 ezer USA dollárt. A cél megvalósítása érdekében az USA Nemzetközi Fejlesztési Együttműködési Ügynöksége Kereskedelmi és Fejlesztési Programjához fordultak 450 000 USD segélyadományért, mely szerint a magyar eredetű szolgáltatás vagy aru csak a segélyadománynak 20 százaléka lehetett, a többi amerikai. Meg a vagyontárgyak és a személyek szállítása is csak USA légitársasaggal volt lehetséges, a szerződés értelmében. S ezért mi volt a vállalás:

- Javaslat az új társadalombiztosítási azonosítási számra
- A társadalombiztosítás által használt főbb berendezések jegyzéke
- A papír adathordozók rövidtávú tárolási terve

- Öregségi nyugdíj megállapítás és folyósítás fejlesztési terve
- TB. járulék és folyószámla fejlesztési terv
- Javaslat információ-technológiai megoldásra, arkalkulációval beszerzési forrás megjelölésével
- fizikai és adatbiztonsági javaslatok, clemezve a meglévő tarsadalombiztosítási biztonságot, stb.

Akkor a parlamentben többször is kifogásolták ezt a témát. Többek között nemzetbiztonsági okokra hivatkozva

**Az EDS következő felbukkanása 1993 januárjára tehető**, amikor **Rózsahegy László** az elhíresült **OVER** ügy egyik főszereplője, majd később a **CM Klinika adósságainak kifizetője**, javaslatot tett a Népjóléti tárcának arra, hogy az **EDS-el egy konzorciumban**, egészségügyi menedzsment rendszert, úgynevezett HMS-t hoz létre. (Az EDS tárgyaló csoport akkor egyik tagja **John Mounce** a másik **Pénzes Jenő** volt, aki röviddel előtte az Országos Társadalombiztosítási Főigazgatóságon dolgozott **John Mounce-t** az EDS-ben 1997/05-08 -tól **Ritter Attila** váltotta fel, aki korábban szintén az OTF-nél volt alkalmazásban.) A népjóléti tárca akkor érdemben nem foglalkozott a konzorcium által tervbe vett HMS javaslatával. Egyébként az **EDS** volt munkatársaként **Cant David**, szaktanácsadóként szerepelt a **HI-Care** cég elhíresült **OVER** pályázatában.

A Horn kormány ideje alatt létrejött, két, úgynevezett közhasznú egészségügyre alapított társaság, pénzügyi veszteséggel megszűnt. Mindez **Rózsahegy László** ur, és **Pénzes Jenő** úr aktív részvételével. Utóbbi a Vas Megyei Integrált Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Társaság egyik ügyvezetője 1995/07/14 - 1996/01/23 -ig, majd nem sokkal később megkezdődik a társaság felszámolása. Akkoriban a tömegkommunikáció, és elsősorban ellenzéki képviselők is foglalkoztak azzal, hogy valóban közhasznúak-e ezek a társaságok.

**Pénzes Jenő**, **Rózsahegy László** több cégében is dolgozott és dolgozik, így a **Hi-Care** felügyelő-bizottsági tagja 1995/09/30-tól, majd a **Vas-Med Egészségügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.** cégjegyzésre jogosult tagja 1996/01/26-tól. Ez a cég **Internet Business Center Üzleti és Tanácsadó KFT.**-vé alakult, a cég székhelye azonos lett **Rózsahegy** úr irodai központjával Budapesten.

(1023 Zsigmond tér 10.)

Az elmúlt hetek híradásaiban **Pénzes Jenő** úr a **Datanet Távközlési Rt.** elnökeként többször is nyilatkozott. Igazgatósági tag **Rózsahegy László** és **Rózsahegy Zsolt**, valamint **Cristopher W. Seabolt**.

A Cég fő profilja **Internet szolgáltatás**. Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs szolgálatára szerint, az elődceg a **Datanet Kft.**, melynek tagja volt **Rózsahegy László** több cége is, így a **Hi-Care Dialyse und Medizinsysteme GmbH (Stuttgart)**, vagy a **Közép-Európai Befektetési Rt.**, vagy annak

jogelődjei. A felsorolt cégek részvényeit, a jelenlegi Datanetben, egy rotterdami bejegyzésű **FUGUE INVESTMENTS BV. (NL-3000 Rotterdam Aert von Nestraat 454.)** elnevezésű cég vásárolta fel **A Fugue Investments BV.** tulajdonosa Curacaon, a Holland Antillákon van bejegyezve és nem más, mint a **Hi-Care International NV.**

Információink szerint a **Hi-Care Dialyse und Medizinsystem GmbH** stuttgarti céget, 1988-ban alapította devizahatósági engedély nélkül **Rózsahegy László**, ez akkor deviza bűncselekménynek minősült és jelenleg vizsgálat folyik az ügyben.

A Datanet 1996 júliusi közgyűlésén a vagyonmérleg tervezet szerint, az előző évek áthozott vesztesége **172.460.000 Ft.**, a mérleg szerinti eredmény **- 37.760.000 Ft.**

1997. szeptember 3- án a Fugue, mint részvényes rendkívüli közgyűlést hívott össze a Datanetben. Itt Rózsahegy László rámutatott, hogy a tarsaság 1997 június végére 100 millió Ft összegű számlát halmozott fel, amelynek kifizetése már 120 napja esedékessé vált. Előadásában elmondta, hogy a cég átalakulásakor 1 millió USA dollár került leírásra. **Pénzes Jenő**, (Datanet Rt. jelenlegi elnöke) a részvényeseknek elmondta, hogy közigazgatásban dolgozott majd az **EDS-hez és a HI-Care cégekhez** került, ezen kívül saját konzulens céget is vezet.

Rózsahegy László bejelentette, hogy a Fugue részvényeit a HI-Care International Ltd-nek kívánja eladni, és egyben elmondta, hogy a Fugue cég. a Datanet külső

menedzsment szolgáltatójának, természetesen térítésért, a HI-Care International Ltd-ét javasolja. Az elmúlt évek során a **Fugue céget, a Datanet közgyűlésein folyamatosan Rózsahegy László munkatársai (fia, lánya, jogásza) képviselték.**

**A Datanet RT. jelenlegi fő részvényese a Hi Care International Ltd (2 Queens Club Terrace, Normand Road London W149TA London), mivel a Fugue részvényeket felvásárolta.**

A témához szorosan kapcsolódik az, hogy **Netlock Informatikai és Hálózatbiztonsági Szolgáltató Kft.** néven más Rózsahegy érdekeltség is van. Ennek az ügyvezetője **Rózsahegy Zsolt**. A sajtóban és az interneten megjelent nyilatkozatok szerint ez a cég **az internetre kapcsolódó számítástechnikai adatok biztonságát szavatolja.**

Még egy adalék az ügyhöz. Rózsahegy László az OVER ügy után alapított egy új céget **“Zsigmond Ház” Ingatlanforgalmazó és Hasznosító Kft.** néven. 1997. 02 01-jén a vagyoni hozzájárulás 442.800.000. Ft., a pénzbeli 17200.000 Ft. A cég felügyelő-bizottságának tagjai Rózsahegy úr többi cégében is részt vettek. A cégbíróági kivonatokat szerint **a tulajdonos a Hi Care International** (Stuart House 55 Catherine Place, London), eredeti nevén RAPID 9512., majd 1990 március 8-án névváltozás Escomat Limitedre, majd 1996 július 22-én a jelenlegi név érvényes. Az eredeti céget 1990 01. 29-én alapították 2 fonttal.

Céginformációk szerint az 1996 március 31-iki mérleg részadatai 2 font forgóeszközt és két font rövid lejáratú kötelezettségről tanuskodnak. A jelenlegi tulajdonos Rózsahegy László.

A rövid kitérő azért volt fontos, mert azt gondoljuk, hogy az adatvédelem és informatikai szolgáltatás, valamint az esetleges "furcsa pénzügyi műveletek" területén szoros összefüggés létezik egyes érdekcsoportok között, melyben a főszereplők általában azonosak. Reméljük, hogy az ilyen ügyekre szakosodott szervezetek vizsgálatot indítanak a tények teljes feltárása érdekében.

Az EDS Angliában az ottani "it" rendszert működteti bér munkában, úgy hogy az eszközök és a feladatra szánt emberek nála vannak. Általában 10 éves szerződést kötöttek a témákra, amely hosszú távon megszabja az angol kormány lehetséges mozgásterét is.

Az EDS Elektronikus Adatrendszer Kft. törekvéseinek és a KSH által elnyerett, durván ötszázmilliónak ellentmond a 2084-es kormányhatározat is, hiszen az kimondja, hogy a rendszer kiépítése és karbantartására ott kell, hogy sor kerüljön, ahol ezt használják. Tehát nem a KSH által létrehozott KATOR-ban. A kormányrendelet a nyilvántartási rendszerek informatikai összehangolásáról szól a KSH-nál, és nem arról, hogy azokat úgy viszik el egy új szervezetbe, hogy azok veszélybe kerülnek. A tender nélkül megbízott cég



megkapta a rendszerintegrátori és üzemeltetési feladatokat is. A tervezett költség 25,5 millió dollár, amelyet világbanki kölcsönből akarnak fedezni. Plusz költségként jelentkezett 685 millió Forint, amelyet a KSH költségvetése nem tartalmaz

**Az állampolgárok személyi adatainak és nyilvántartásának egy helyen való centralizálása több, elsősorban PM tervezetben és munkaanyagban szerepel.** Az egyik ilyen munkaanyag még 1996 augusztus végén, a társadalombiztosítás reformja (1998.január 1-től) hangzatos címet viseli. E szerint "fel kell gyorsítani egy új, egységes központi társadalombiztosítási nyilvántartó, járulékbeszedő és behajtó szervezet létrehozására irányuló munkálatokat". A létrejövő új szervezet egyéni nyilvántartást vezetne a TAJ szám alatt, az egyéni jövedelmekről és a járulékokról. A járulékokat nem fizetés esetén a szervezet hajtaná be. Ez a szervezet szolgáltatna adatokat a tb. ellátások igénybevételéhez is, valamint statisztikákat szolgáltatna. Ebben az anyagban felmerült a rendszer adóigazgatással való összekapcsolása is

A következő állomás 1997 júliusa, amikor a PM és a KSH a nyugdíjreformmal kapcsolatos kormány előterjesztést készített és ebben leírták, hogy az **EDS- el** a KSH szerződést kötött, a KATOR megvalósításához szükséges rendszerintegrátori és üzemeltetési feladatok ellátására. A működési koncepcióban meghatározták azt, hogy a KATOR a KSH gazdasági szervezetek regiszterén, valamint az OEP személyi nyilvántartásán alapuló informatikai

rendszer A nyugdíjrendszer részeként a KATOR feladata a magán nyugdíjpénztárakba történő belépések és tagdíjnyilvántartások regisztrálása is. A rendszer felhasználói között szerepel többek között a **Munkaügyi Minisztérium**, amelynek munkaügyi szervezetei felelősek a munkáltatóktól érkezett kötelező adatbejelentések feldolgozásáért és a KATOR rendszerbe történő eljuttatásáért. A MűM. es szervezetei mind a munkáltatókra, mind a tb. jogviszonyra vonatkozóan kérhetnek adatokat a KATOR-tól.

De a Pénztárfelügyelet is kérhet a magán-nyugdíjpénztárakba történő befizetésekről adatszolgáltatást a KATOR-ban nyilvántartott bevételekről.

A KATOR ekkor tervezett költségvetése **32,4 millió USA dollár**, mely nem tartalmazta az adókat, illetékeket és vámkiadásokat sem

Még ebben a hónapban dr. Halmy László és Vágó János a társadalombiztosítási önkormányzatok elnökei a PM-el együtt a Világbankhoz fordultak azzal, hogy a világbanki kölcsönből 8 millió dollár fordítható a KATOR-ra, illetve 2 millió dollár a magán-nyugdíjrendszert felügyelő Állami Pénztárfelügyeletre»

Ellenőrzött információink szerint, a KSH elnöke, aki egyben a KATOR kormánybiztos. Katona Tamás úr leszögezte, hogy a KATOR-ban elkészült a vállalkozók regisztere és az összeírás, valamint az adatok feltöltése. A KSH és az APEH adatbázisai összhangban vannak, mert a KSH azonosító az adóhivatal számával az első 8 pozícióban azonos. Katona Tamás kormánybiztos arról is nyilatkozott, hogy a Pénztárfelügyelet Központi adatbázisa mindenképpen a

nyilatkozott, hogy a Pénztárfelügyelet Központi adatbázisa mindenképpen a KATOR keretében lesz megoldva, illetve, hogy a társadalombiztosítás feldolgozott adatokat ad majd át számukra

1998 januárjában döntes született arról, hogy a KSH informatikai bázisán kell kialakítani a járulékfizetők bevallási és befizetési kötelezettségeinek ellenőrzésére alkalmas, ellenőrzési rendszert.

A nemrégiben nyilvánosságra került Mihályi pénzügyminisztériumi államtitkár helyettes úr nevével fémjelzett egészségügyi reformtervezetben, a KATOR szintén kiemelt szerepet kapott

Az Alkotmánynak a személyes adatokhoz kapcsolódó előirásai kimondják, hogy az állampolgár személyes adatait csak törvényes felhatalmazás alapján lehet nyilvántartani, pl. az egészségbiztosítási ellátásokra való jogosultság megállapítása és ellenőrzése érdekében és ennek kiépítése az egészségbiztosítási ágazat feladata. Az állampolgárok adatai teljes körűen csak a bíróságnak, ügyészségnek, illetve a bűnüldöző szerveknek adhatóak ki.

A KSH, aki a KATOR letéteményese és az EDS-t bízta meg a KATOR-ral, személyes adatot csak azonosításra alkalmatlan módon statisztikai célra kaphatna meg.

**Dr. Majtényi László adatbiztos, a Pénzügyminisztériumnak 1997. október 20-án jelezte, hogy a KATOR kezelésének és felhasználásának alkotmányos garanciái nem biztosítottak. Valamint közölte, hogy a KATOR**

**létrehozására a törvény nem ad elegendő felhatalmazást, és a rendszer rendeleti úton való felállítását nem felel meg a jogállam alapértékeinek**

Ennek ellenére a Pénzügyminisztérium a kormány részére beterjesztett Társadalombiztosítás Pénzügyi Alapjainak 1998. évi költségvetési szöveges törvényjavaslatába becsempészte a KATOR-t. 1998-ban, a KATOR-ra, a PM költségvetésében 513,7 millió Ft.-ot állított be, a KSH költségvetésében 2 milliárd 55 milliót. A parlament nem ismerve a részleteket, szavazott (1997-ben a PM és a KSH több mint 570 milliót költött a KATOR-ra.)

A Fidesz - Magyar Polgári Párt és a Magyar Demokrata Forum úgy látja, hogy a KATOR- hoz és az állampolgárok adatvédelméhez kapcsolódóan egyéb területeken olyan súlyos helyzet alakult ki, amelyek mindenképpen igénylik a Nemzetbiztonsági Hivatal és a Központi Büntetőszolgálat azonnali vizsgálatát. Azokat az anyagokat, amelyek a sajtótájékoztatón elhangzottakkal kapcsolatosak és rendelkezésünkre állnak, megküldjük a Nemzetbiztonsági Hivatal, illetve a KBI részére, a Parlament Nemzetbiztonsági Bizottságának, illetve az adatvédelmi biztos számára. Egyben kérjük a tömegkommunikáció munkatársait is, hogy segítsék azokat a törekvéseinket, amelyeknek célja az állampolgárok személyes adatainak és egyben a közpénzek védelme.

# PÉNZEK ÉS ÜGYEK

# **Bank bán**

## **I.–II.–III.**

# **MEGÁLLAPODÁS**

**EGYRÉSZRŐL**

**a**

**MAGYAR KÖZTÁRSASÁG PÉNZÜGYMINISZTERE**  
**(A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN),**

**MÁSRÉSZRŐL**

**az**

**ÁLLAMI PRIVATIZÁCIÓS ÉS VAGYONKEZELŐ RT.**

**a**

**MAGYAR FEJLESZTÉSI BANK RT.**

**a**

**A MAGYAR VILLAMOS MŰVEK RT.**

**a**

**MAGYAR POSTA RT.**

**az**

**EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI ALAP**

**a**

**NYUGDÍJBIZTOSÍTÁSI ALAP**

**és a**

**SZERENCSEJÁTÉK RT.**

**között**

**1998. JÚLIUS**

## MEGÁLLAPODÁS

A jelen Megállapodás (a továbbiakban: "Megállapodás") a **POSTABANK és TAKARÉKPÉNZTÁR Rt 1998. augusztus 7-ei** rendkívüli közgyűlésére vonatkozóan az alábbi felek között jött létre:

- 1 A Magyar Köztársaság nevében eljáró pénzügyminiszter (akinek hivatali székhelye: 1051 Budapest, József nádor tér 2-4.) ("Pénzügyminiszter"); egyrészről, és
2. Állami Privatizációs és Vagyongazdálkodó Rt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56) ("ÁPV");
3. Magyar Fejlesztési Bank Rt (1051 Budapest, Nádor u. 31.) ("MFB");
4. Magyar Villamos Művek Rt (1011 Budapest, Vám u. 5/7.) ("MVM");
- 5 Magyar Posta Rt (1122 Budapest, Krisztina krt. 6-8) ("MP");
6. Egészségbiztosítási Alap (1139 Budapest, Váci út 73/A.) ("Egészségbiztosítás")
7. Nyugdíjbiztosítási Alap (1132 Budapest, Visegrádi u. 49.) ("Nyugdíjbiztosítás")
8. Szerencsejáték Rt. (1015 Budapest, Csalogány u. 30-32.) ("Szerencsejáték")

Az ÁPV-re, az MFB-re, az MVM-re, az MP-re, az Egészségbiztosításra, a Nyugdíjbiztosításra és a Szerencsejáték-re jelen Megállapodásban együttesen "Részvényesek" elnevezés alatt történik hivatkozás.

A szerződő felek a következőképpen állapodnak meg.

### 1. § KÖZGYŰLÉS

1.1 SAKASZ Közgyűlés. A Részvényesek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a Bank közgyűlésein valamennyi, az adott közgyűlés időpontjában tulajdonukat



képező Banki részvénnel ("Banki Részvények") az alábbi kérdésekben ("Közzgyűlési Kérdések") a Pénzügyminiszter iránymutatása szerint szavaznak. .

- (I) a Bank alaptőkéjének felemelése és leszállítása;
- (II) a Bank alapszabályának módosítása,
- (III) a gazdasági társaságokról szóló 1988. évi VI. törvény 13. paragrafusában foglalt kivétellel a Felügyelő Bizottság tagjainak, az Igazgatóság tagjainak, és a könyvvizsgálónak megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása, és
- (IV) a Bank privatizációja és stratégiai befektető kiválasztása.

## 2. §

### PÉNZÜGYMINISZTERI IRÁNYMUTATÁSOK

2.1. SZAKASZ Pénzügyminiszteri iránymutatások. A pénzügyminiszter minden Közgyűlési Kérdésre vonatkozóan a Bank közgyűlését megelőzően, lehetőség szerint összehívja a Részvényeseket, és a velük való konzultáció alapján kialakítja és a Részvényesekhez eljuttatja a képviselendő állásponttal kapcsolatos iránymutatást.

## 3. §

### A BANKI RÉSZVÉNYEK ÁTRUHÁZÁSA

3.1. SZAKASZ A Banki Részvények Átruházása. Amennyiben valamely Részvényes ("Eladó Részvényes") a tulajdonában lévő Banki Részvényeket vagy egy részüket bármely vevő ("Vevő") - az 1.1. SZAKASZ értelmében a Miniszter által stratégiai befektetőként elfogadott személy kivételével - részére értékesíti ("Eladó Részvényes"), úgy köteles gondoskodni arról, hogy a Vevővel kötendő adásvételi szerződésben a Vevő az Eladó Részvényes jelen Megállapodás szerinti kötelezettségeit vállalja és azokat magára nézve kötelezőnek ismerje el.

Amennyiben valamely Részvényes a jelen 3.1. SZAKASZ-ban foglalt kötelezettségét megszegi, köteles a Miniszternek a jelen a 3.1 SZAKASZ megszegésével értékesített Banki Részvények vételárának ötven százalékát (50%) kötbérként megfizetni.

#### 4.§

### NYILVÁNOS BEJELENTÉSEK

4.1 SZAKASZ Nyilvános bejelentések A Részvényesek kötelezik magukat, hogy a Pénzügyminiszter előzetes írásos hozzájárulása nélkül nem hoznak nyilvánosságra a jelen Megállapodással, illetve az 1.1 SZAKASZ-ban meghatározott kérdésekkel kapcsolatos semmilyen tájékoztatót, közleményt, véleményt vagy álláspontot, kivéve az olyan tájékoztatót, közleményt, véleményt vagy álláspontot, amelynek megtételét jogszabály kötelezően előírja.

#### 5.§

### A MEGÁLLAPODÁS HATÁLYBALÉPÉSE

5.1 SZAKASZ A Megállapodás hatálybalépése. Jelen Megállapodás aláírása napján lép hatályba.

#### 6.§

### VEGYES RENDELKEZÉSEK

6.1 SZAKASZ Értesítések. Minden értesítést, amelyet a szerződő felek a jelen Megállapodás alapján kötelesek megtenni vagy megtehetnek, írásban kell átadni vagy (a) személyesen, (b) kézbesítő útján, (c) ajánlott vagy tértivevényes levéllel vagy (d) telefax útján, az azzal egyidőben ajánlott tértivevényes levélben elküldött másolattal Az értesítéseket az arra jogosult félnek az alábbi címekre kell kézbesíteni vagy feladni.

**Pénzügyminiszternek:**

Magyar Köztársaság pénzügyminisztere  
 1051 Budapest  
 József nádor. tér 2-4  
 Magyarország  
 Dr. Balázs Ágnes Figyelmébe  
 Telefaxszám: 318-3805

**ÁPV-nek.**

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.  
 1133 Budapest  
 Pozsonyi út 56  
 Magyarország  
 Dr. Szabó Pál Figyelmébe  
 Telefaxszám: 349-4368

**MFB-nek:**

Magyar Fejlesztési Bank Rt  
 1051 Budapest  
 Nádor u. 31.  
 Magyarország  
 Dr. Huszty András Figyelmébe  
 Telefaxszám. 428-1450

**MVM-nek.**

Magyar Villamos Művek Rt.  
 1011 Budapest  
 Vám u. 5/7.  
 Magyarország  
 Dr. Tombor Antal Figyelmébe  
 Telefaxszám: 202-1656

## MP-nek:

Magyar Posta Rt.  
 1122 Budapest  
 Krisztina krt. 6-8  
 Magyarország  
 Dr. Dorozs Béla Figyelmébe  
 Telefaxszám: 212-5688

## Egészségbiztosításnak:

Egészségbiztosítási Alap  
 1139 Budapest  
 Váci út 73/A.  
 Magyarország  
 Selmeczi Gabriella Figyelmébe

## Nyugdíjbiztosításnak:

Nyugdíjbiztosítási Alap  
 1132 Budapest  
 Visegrádi u. 49.  
 Magyarország  
 Selmeczi Gabriella Figyelmébe

## Szerencsejátéknak \*

Szerencsejáték Rt.  
 1015 Budapest  
 Csalogány u. 30-32  
 Magyarország  
 Pongrácz Antal Figyelmébe  
 Telefaxszám: 201-0682

Bármelyik szerződő fél megváltoztathatja címét akképpen, hogy az ilyen változásról írásos értesítést küld a többi szerződő félnek a jelen 6.1 SZAKASZ-ban foglalt módon.

Minden, a fentiek alapján küldött Értesítés átvettnek tekintendő (a) a kézbesítés napján, ha az értesítés akár személyesen, akár kézbesítő által történik, (b) a kézhezvételt igazoló igazolás időpontjában, amennyiben az értesítést ajánlott vagy tértivevényes levélben küldték, és (c) a telefaxon történő továbbítás esetén elküldéskor, amennyiben azzal egyidőben ajánlott levélben a másolat elküldése megtörténik. A cím megváltozásából fakadó kézbesíthetatlenség, ha az ilyen változásról nem volt előzetes értesítés, vagy ha az Értesítést elutasították vagy nem fogadták el, azon a napon tekintendő kézhezvettnak, amelyen a kézbesíthetatlenség vagy az értesítés elutasítása vagy el nem fogadása megtörténik.

6.2 SZAKASZ Módosítás Jelen Megállapodás kizárólag valamennyi szerződő fél kölcsönös megállapodása alapján, írásban módosítható

A jelen Megállapodást a szerződő felek, mint szerződési akaratukkal mindenben megegyezőt a fenti napon megfelelően aláírták:

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG  
PÉNZÜGYMINISZTERE  
(A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN)

\_\_\_\_\_  
Név:

ÁLLAMI PRIVATIZÁCIÓS ÉS  
VAGYONKEZELŐ RT.

\_\_\_\_\_  
Név:  
Beosztás:

MAGYAR FEJLESZTÉSI BANK RT

\_\_\_\_\_  
Név:  
Beosztás:

## MAGYAR VILLAMOS MŰVEK RT.

---

Név:

Beosztás:

## MAGYAR POSTA RT.

---

Név:

Beosztás:

EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI  
ALAP

---

Név:

Beosztás:

NYUGDÍJBIZTOSÍTÁSI  
ALAP

---

Név:

Beosztás:

## SZERENCSEJÁTÉK RT.

---

Név:

Beosztás:

## SÜRGŐ!!

Vajda Éva és Órszabó Attila

Részére

Élet és Irodalom Szerkesztősége

BUDAPEST

Tisztelt Hölgyem és Uram!

A Postabank könyvvizsgálatával kapcsolatban, készülő cikkük kapcsán néhány személyemet érintő kérdéssel fordultak hozzám a sürgős lapzártával összefüggően gyors választ kérve. Természetesen készséggel állok rendelkezésükre bár egy személyes beszélgetést alkalmasabb formának tartanék az Önöket érdeklő kérdések tisztázására.

Feltett kérdéscikkből arra következtetek, hogy összeférhetetlenséget illető gyanú merült fel Önökben a Deloitte & Touche-nál viselt elnöki irányítói és felelősségi szerepköröm továbbá a kisebbségi tulajdonosi részesedésem (1/3) mellett működő Baross 1 Kft (reklám- és nyomdai szolgáltatások, irodatechnikai és biztonságtechnikai berendezések értékesítése) üzleti tevékenységét illetően, különös tekintettel néhány esetben a Postabanknak és a Deloitte & Touche számára végzett grafikai és nyomdai szolgáltatásokra. Ezzel összefüggően tájékoztatom Önöket a Következőkről:

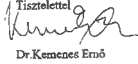
- a Deloitte & Touche alapszabálya lehetővé teszi partnereinek más profilú üzleti vállalkozásokban történő tulajdonrész, (kivéve a hasonló profilú cég és a klientúrába tartozó cégek) szerzését.
- a Baross 1 Kft-ben mindenkor tulajdonosként tevékenykedtem, a cég munkájának operatív irányításában sem a piaci munkában, sem a szaktevékenység szervezésében, sem a pénzügyek menedzselésében operatív nem vettem részt, a tényleges ügyvezetői feladatokat Kárpáti László végezte és végzi.

- a Baros I Kft. üzletfelen kívül a Deloitte klientúrájába tartozó cégeket (kb. 400 jelentős cég) kiszűrni nem lehetséges és nem is indokolt. A Baross I szolgáltatásai az elismerten jó minőség és az olcsó ár miatt jól értékesíthetők, kedvező versenyképessége következtében vásárolt tőle nyomdai szolgáltatásokat pl. a Deloitte & Touche is, természetesen nem az én befolyásom és döntésem alapján.
- Kijelenthetem azt is, hogy a Baross I Kft által a Postabanknak nyújtott néhány nyomdai szolgáltatás nyilvánvalóan semmilyen értelemben nem gyakorolható hatást a Deloitte Postabanknál végzett tevékenységére
- Más kérdésük kapcsán jelzem, hogy a Deloitte előírásai azt sem tiltják, hogy partnerei szerepet vállaljanak a klientúrába nem tartozó vállalkozások irányító szerveiben, testületeiben.

Remélem, hogy a fentiek meggyőzik Önöket felmerült kételyeiket tekintve, s remélem azt is hogy eddigi munkám során szerzett szakmai és erkölcsi presztízsem hitelesíti Önök számára fenti megnyilvánulásaimat. Felvetéseik, a gyanú felmerülése természetesen nagyon kevézőtlen hír számomra, ezért hasonló helyzetek elkerülésére határoztam üzletrészem értékesítésről, és kezdeményezem valamennyi szakmai tisztségem (kormányzati testületek, vállalati testületek, társadalmi és szakmai szervezetek) felszámolását.

Ha a helyzetet vagy gondolkodásomat illetően további információkra van szükségük kérem keressenek telefonon (Lakás: 355-07-24, Mobil: 06-30-9-519-735, Deloitte 428-6919) vagy személyesen is készséggel állok rendelkezésükre.

Budapest, 1998. október 3.

Tisztelettel  
  
Dr. Kemeňes Ernő





## **A Postabankkal kapcsolatos fontosabb felügyeleti lépések**

### **Dátum:      Tárgy:**

#### **1993**

szept. 7.      A Felügyelet megbízta az MNB-t átfogó helyszíni vizsgálatra a Postabanknál.

#### **1994**

ápr. 15. és

máj. 5.      A Felügyelet levele az MNB és Princz Gábor elnök-vezérigazgató részére, amelyben lezárja a helyszíni vizsgálatot.

#### **1995**

máj. 19.      Pályázat kiírása a Psb. átfogó vizsgálatára. ( A pályázat nyertese az Arthur Andersen Kft.)

szept. 18.      A Felügyelet levele az APEH elnökéhez; az adóellenőrzés során feltárt szabálytalanságokat a BAF a közeljövőben végzendő A. A. Kft. vizsgálatánál hasznosítja.

okt. 4.      A Felügyelet levele Princz Gáborhoz, amelyben a Felügyelethez közvetett úton - nem a banktól eljuttatott - kérésre a Felügyelet az átfogó helyszíni vizsgálatot 1996-ra halasztja.

#### **1996**

jun. 24.      Az Arthur Andersen Kft. átfogó helyszíni vizsgálatának megindítása.

- júl. 16. Belső feljegyzés a Psb. tartós befektetési állományának hirtelen és nagymértékű változásáról.
- aug. 15. Emlékeztető a Psb. folyamatban lévő átfogó helyszíni vizsgálatával kapcsolatos megbeszélésről. a felügyelet és az Arthur Andersen Kft. képviselői között. (Mely kérdésekre indokolt kiemelt figyelmet fordítani.)
- aug. 30. A Felügyelet engedélyezési eljárásának felfüggesztése és felhívás az ausztriai fiók nyitásához az osztrák pénzügyminisztérium engedélyének beszerzésére. (185/1996 sz. Határozat)
- szept. 30. A Felügyelet levele az A. A. Kft. részére. Tárgy: a helyszíni ellenőrzéssel kapcsolatos megjegyzések és észrevételek.
- nov. 11. A Bank észrevételei az A. A. Kft. jelentésével kapcsolatosan.
- nov. 27. Az A. A. Kft - a Bank véleményére vonatkozó - válasziratának megküldése a Postabankhoz és a számszaki és értékelésbeli vélemény különbség miatt a felügyelet nyilatkozatot kért be.
- dec. 12. **Felügyeleti levél a Postabank vezetőjéhez és vezető testületének tagjaihoz. Az A. A. Kft. vizsgálat megállapításai alapján javaslatok a bank stratégiájának gyökeres átalakítására. Emlékeztető az A. A. Kft. vizsgálat zárótárgyalásáról és a 324 / 1996 sz. Határozat. (pótlólagos céltartalék képzés, új könyvvizsgáló választás, szabályozás lényeges átalakítása)**

## 1997

- jan. 22. A Felügyelet a Bank eszközállományában bekövetkezett változásokról soronkívüli tájékoztatást kér
- febr. 25. Belső feljegyzés a Psb. betétállományának egy hónapon belül (1996 dec.31. és 1997. jan.31. között) bekövetkezett jelentős csökkenéséről.

- márc. 21. 1996. IV. n. évi értékpapír forgalmazásból származó eredményre vonatkozóan a felügyelet tájékoztatást kér.
- márc. 24. **Az ÁPTF. összefoglaló elemzése a Pénzügyminiszter és a PM. Közigazgatási Államtitkár részére. Tárgy; összefoglaló értékelés aPsb. helyzetéről, elgondolások a Psb. helyzetének megszilárdítására, javaslat az állami konszolidációra és a vezetés gyökeres átalakítására. (A kormány előterjesztés előkészítő anyaga)** *hívték Magyar → díjában*
- ápr. 9. Az ÁPTF megjegyzései a 324 / 1996 sz. Határozat végrehajtásáról és további tájékoztatás kérése a Psb. vez. ig.-től. Kapták: a Bank Igazgatóságának tagjai, FB. elnök, MNB alelnöke és ügyvezető igazgatója.
- máj. 9. A felügyelet kiegészítő információt kér az 1997. márc. 31.-i adat-szolgáltatáshoz.
- máj. 16. A Psb. követeléseire kapcsolódó állami készfizetőkezesi szerződés másolati példányának bekérése a PM helyettes államtitkártól.
- jún. 12. **Emlékeztető egyeztető megbeszélésről a 324 / 1996 sz. Határozat végrehajtásával kapcsolatban a Postabank vezetői és a Felügyelet között. (Megállapodás a féléves - rendkívüli - könyv-vizsgálat elvégzéséről.)**
- szept. 2. A szabályzatokkal összefüggésben előírt feladatok végrehajtására megtett postabanki intézkedések értékeléséről felügyeleti levél a Psb. vezérigazgatójának.
- szept. 23. A portfólió rendezés körébe bevont halasztott fizetéssel értékesített eszközállomány átalakításáról a felügyelet információt és adatokat kér be a Postabanktól.
- okt. 22. Folyamatos rendkívüli adatszolgáltatás elrendelése a Postabanknál. (Betétállomány, likviditás)

okt. 22. Emlékeztető a Felügyelet által kezdeményezett megbeszélésről a Postabank vezetőivel. (a Bank I-IX. havi működése; folyamatos veszteség, a tőke csökken, stb.)

nov. 6. Levél a Pénzügyminiszternek. Tárgy: összefoglaló értékelés és tájékoztatás a Psb. súlyos helyzetéről, a lehetségesnek ítélt lépések jelzése. (rossz eszközök elkülönítése, az állam fokozott szerepvállalása, a hitelét veszített vezetők leváltása, stb.) *neu*

nov. 6. A felügyelet levele az ÁPV Rt bíráló bizottsághoz a PK. Bank Rt. privatizációjára benyújtott pályázatról. Az ajánlattevő konzorcium megfelel a hitelintézeti törvény feltételeinek, de gazdasági megfontolások miatt indokolt újabb pályázat kiírása.

nov. 6. és

nov. 25. Az ÁPTF véleménye a Postabank Rt. és az ÁPV. Rt. közötti részvénycsere második fázisára vonatkozó igazgatósági előterjesztéssel kapcsolatban. (Az ÁPTF az elképzelt több milliárd Ft. részvénycserével szemben legfeljebb 153 M Ft értékig engedélyez részvénycserét.)

nov. 26. A felügyelet-felszólítja Psb. vezérigazgatóját a halasztott fizetéssel eladott eszközállomány minősítésére vonatkozó kötelezettség teljesítésére.

dec. 1. A felügyelet levele, amelyben az I. félévi mérleg teljes körű auditori jelentés véglegesítő egyeztetését tudomásul veszi.

dec. 22.) A miniszterelnök és a pénzügyminiszter részére összefoglaló tájékoztatás az 1997. jun. 30-i könyvvizsgálói jelentésről és a Postabank megszilárdítását célzó elkerülhetetlen és halaszthatatlan intézkedésekről. Ezek elmaradása esetén a Felügyelet kényszer intézkedéseket (rendkívüli közgyűlés, tőkeleszállítás, stb.) kénytelen foganatosítani.

→ nur 1 f. leben → der kleinste f. bildet ein Kormuskel  
4 (Gehör) → 1. Gehörknochen und 2. Gehörknochen  
→ 3. Gehörknochen → 4. Gehörknochen  
→ 5. Gehörknochen → 6. Gehörknochen  
→ 7. Gehörknochen → 8. Gehörknochen  
→ 9. Gehörknochen → 10. Gehörknochen  
→ 11. Gehörknochen → 12. Gehörknochen  
→ 13. Gehörknochen → 14. Gehörknochen  
→ 15. Gehörknochen → 16. Gehörknochen  
→ 17. Gehörknochen → 18. Gehörknochen  
→ 19. Gehörknochen → 20. Gehörknochen  
→ 21. Gehörknochen → 22. Gehörknochen  
→ 23. Gehörknochen → 24. Gehörknochen  
→ 25. Gehörknochen → 26. Gehörknochen  
→ 27. Gehörknochen → 28. Gehörknochen  
→ 29. Gehörknochen → 30. Gehörknochen  
→ 31. Gehörknochen → 32. Gehörknochen  
→ 33. Gehörknochen → 34. Gehörknochen  
→ 35. Gehörknochen → 36. Gehörknochen  
→ 37. Gehörknochen → 38. Gehörknochen  
→ 39. Gehörknochen → 40. Gehörknochen  
→ 41. Gehörknochen → 42. Gehörknochen  
→ 43. Gehörknochen → 44. Gehörknochen  
→ 45. Gehörknochen → 46. Gehörknochen  
→ 47. Gehörknochen → 48. Gehörknochen  
→ 49. Gehörknochen → 50. Gehörknochen  
→ 51. Gehörknochen → 52. Gehörknochen  
→ 53. Gehörknochen → 54. Gehörknochen  
→ 55. Gehörknochen → 56. Gehörknochen  
→ 57. Gehörknochen → 58. Gehörknochen  
→ 59. Gehörknochen → 60. Gehörknochen  
→ 61. Gehörknochen → 62. Gehörknochen  
→ 63. Gehörknochen → 64. Gehörknochen  
→ 65. Gehörknochen → 66. Gehörknochen  
→ 67. Gehörknochen → 68. Gehörknochen  
→ 69. Gehörknochen → 70. Gehörknochen  
→ 71. Gehörknochen → 72. Gehörknochen  
→ 73. Gehörknochen → 74. Gehörknochen  
→ 75. Gehörknochen → 76. Gehörknochen  
→ 77. Gehörknochen → 78. Gehörknochen  
→ 79. Gehörknochen → 80. Gehörknochen  
→ 81. Gehörknochen → 82. Gehörknochen  
→ 83. Gehörknochen → 84. Gehörknochen  
→ 85. Gehörknochen → 86. Gehörknochen  
→ 87. Gehörknochen → 88. Gehörknochen  
→ 89. Gehörknochen → 90. Gehörknochen  
→ 91. Gehörknochen → 92. Gehörknochen  
→ 93. Gehörknochen → 94. Gehörknochen  
→ 95. Gehörknochen → 96. Gehörknochen  
→ 97. Gehörknochen → 98. Gehörknochen  
→ 99. Gehörknochen → 100. Gehörknochen

dec. 23. A Felügyelet bekéri a Psb vezérigazgatójától aPK. Bank által vállalt 15,4 Mrd Ft tőke és kamatai összegére vonatkozó bankári biztosítéki ügyletkez kapcsolódó szerződést. *the help of bank*

1998

jan. 6. A Psb. 1997. jun. 30-i auditjára vonatkozó könyvvizsgálói jelentéssel összefüggésben a felügyelet kiegészítő információt kér a DT. könyvvizsgáló cégtől.

jan. 12. A felügyelet rendkívüli írásbeli tájékoztatást kér a PK. Bank Rt. és a Postabank Rt. közötti szindikátusi szerződés előterjesztésére és a szerződés teljes szövegére vonatkozóan.

jan. 20. Feljegyzés a Postabank, PK Bank és a Konzorcium között létrejött szindikátusi szerződés felülvizsgálatáról. (Készítette a Jogérv. Főosztály az ÁPTF elnöke részére) → *reklamációk miatt*

jan. 21. Összefoglaló a Postabank Rt. megszűlőárát célzó legszükségesebb teendőkről pénzügyminiszter részére. (A bank privatizálása rövid időn belül valószínűtlen, azonnali tőkeinjekció szükséges, stb.)

jan. 23. A pénzügyminiszter jan. 23-i levelében feltett kérdésekre válasz.( a Psb. helyzete)

jan. 27. A felügyelet tájékoztatást kér a Psb. vezérigazgatójától arról, hogy a Bank milyen dokumentum alapján tekintett el a 15,3 Mrd Ft összegben számszerűsített céltartalék megképzésétől és felszólítja a befolyásoló részesedés megszerzéséhez az engedély iránti kérelem benyújtására.

jan. 28. A Felügyelet rendelkezésére álló dokumentumok - a bankári bizto-  
sítékra vonatkozóan - hiányosak Erről megbeszélés aDT., a Fel-  
ügyelet és a Psb. képviselői között. (Emlékeztető a megbeszélésről) 198

- Environment with log < PB has part on c.b.t. a PK  
Int. - toll →  
D and T will miss fault



ápr. 29.

A miniszterelnök, a pénzügyminiszter és az MNB elnökének tájékoztatása arról, hogy a külföldi pénzügyi befektetők bevonásával történő tőkeemelésre kialakított változat nem felel meg a törvényi előírásoknak, a Felügyelet nem engedélyezi.

máj. 13

Felügyeleti biztos kirendelése a PK. Bankhoz és rendkívüli adatszolgáltatás előírása a megképzett céltartalékra és a TMM-re vonatkozóan. (611 sz. Hat.)

máj. 21.

Zártkörű tőkeemelésre vonatkozó jegyzések elfogadásával kapcsolatos észrevétel: a BCL Trading Gmbh jegyzése érvénytelen. A felügyelet levele a Psb. vezérigazgatójának.

máj. 29.

A felügyelet értesíti a Psb.-t az átfogó felügyeleti vizsgálatáról. (KPMG, 1998. jún. 8-aug. 15-ig)

jún. 10.

A Pénzügyminisztérium tájékoztatása a Psb. megszilárdítását célzó szükséges lépésekről.

júl. 6.

A Psb. -nél végrehajtott eszközcserehez kapcsolódó szükséges anyagok pótlása. (A felügyelet levele a Psb. vez. ig.-hoz.)

júl. 10.

Telnan Invest S.L.-el kapcsolatos ügyletek számviteli, elszámolási ügyleteiről kiegészítő jelentés kérése. a KPMG-től (Megbízási szerződés kiegészítése.)

júl. 24.

Felügyeleti intézkedés keretében új kötelezettségek vállalásának átmeneti megtiltása. (1385/1998 sz. Határozat)

júl. 31.

Felügyeleti biztos és helyszíni ellenőrök kirendelése a Posta-bankhoz. (1426/1998 sz. Határozat)

aug. 1.

Felügyeleti biztos és helyszíni ellenőrök visszahívása, 1443/1998 sz. Határozat.

szept. 11.

A helyszíni vizsgálati jelentés lezárásához szükséges dokumentumok bekérése a DT. Kft.-től.

szept. 28.

A Psb. helyzetéről készült vizsgálati jelentés egyes konkrét ügyletekre vonatkozó megállapításai nyomán bűncselekmény gya-

szept. 28.

laltatása. (1443/1998 sz. Határozat)

nújára utaló bejelentés az ORFK-hoz, dr. Orbán Péter főkapitány részére.

- okt. 6. Az átfogó vizsgálati jelentésre tett észrevételek bekérése a Postabanktól 1998. okt. 20-ig.
- nov. 16. A Pb. Rt. állami konszolidációjával kapcsolatos általános és konkrét észrevételek. (Levél a Pénzügyminiszternek)
- nov. 17. A Psb. Rt. és az MFB Rt. helyzetének rendezéséről szóló előterjesztés tervezethez észrevételek. (A felügyelet levele Barátossy Györgyné h. államtitkár részére)
- nov. 24. A felügyelet bekéri Psb. 1998. szeptember 30-i fennálló követeléseinek banki minősítését.
- dec. 22. Felügyeleti intézkedések alkalmazása a Postabank átfogó vizsgálata alapján, 2156/1998 sz. Határozat és Emlékeztető a vizsgálatot lezáró, dec. 22-i tárgyalásról. (Legkevesebb 92 Mrd Ft céltartalék megképzése, stratégia, szabályozás, stb.)
- dec. 23. Javaslatok és tájékoztatás a Pénzügyminiszter részére (tájékoztatásul; a kancelláriát vezető miniszternek és a jegybank elnökének)  
Tárgy; a Felügyelet határozatában legkevesebb 92 Mrd Ft céltartalék pótlólagos képzését írja elő. Szükségesnek tartja olyan megoldások kialakítását, amelyek biztosítják az MFB és a Postabank konszolidációjának folyamatos ellenőrzését, a költségvetési terhek minimalizálását.

Budapest, 1999. február 8.





## PÉNZÜGYMINISZTER

/1999.

**Budapesti Rendőr-főkapitányság  
Vizsgálati Főosztály  
Gazdaságvédelmi Osztály**

### Budapest

A Magyar Köztársaság pénzügyminisztere (1051 Budapest, V. József nádor tér 2-4.) Princz Gábor és ismeretlen társai ellen

### *feljelentést*

tesz az alábbi tényállás alapján.

1997-től nyilvánvalóvá válóan a Postabank és Takarékpénztár Rt. (a továbbiakban: Postabank) jelentős veszteségeket szenvedett el. Az Arthur Andersen könyvvizsgáló cég által elvégzett átvilágítás 5 milliárd forintos céltartalék hiányt állapított meg a Postabanknál.

A Postabank veszteségét alapvetően az alábbi tényezők okozták.

- A jövedelmet nem termelő eszközök aránya megnőtt, a növekedést előtérbe helyező stratégia tovább rontotta a Postabank jövedelemtermelő képességét.
- A rossz hitelek céltartalékolás helyett halasztott fizetéses konstrukció keretében értékesítették, melynek következtében jelentős mértékű (25-30 milliárd forint) fiktív eredményt mutattak ki. A tényleges veszteségek elfedését szolgáló konstrukciók tovább súlyosbították a Postabank helyzetét.
- A folyamatos tőkehiány elfedésére a Postabank a részvényei lejegyzésére forrást biztosított különböző vállalkozásoknak, több esetben finanszírozta alárendelt kölcsöntőke nyújtását.

- A Postabank működési költségei lényegesen meghaladták a bankrendszer átlagát.
- A Postabank tényleges helyzetét a menedzsment a felügyeleti szabályok formális megkerülésével történő könyvvizsgálattal próbálta eltitkolni.
- A Postabank sajátos befektetési politikát, kiemelkedő mértékű szponzori tevékenységet folytatott, megállapítható, hogy hitelezési tevékenységét nem prudens módon végezte. Általában véve is a Postabank a prudens működéssel kapcsolatos valamennyi előírást megszegte.

A Postabank helyzetének rendezése érdekében tett lépések a következők voltak, azokat kronológiai rendben áttekintve.

A Kormány garanciát vállalt 12 milliárd forint összegben a Postabank rossz portfóliójára.

A Postabank helyzetének javítása érdekében az ÁPV Rt. 1997. júliusában portfólió cserét hajtott végre 10,7 milliárd forint értékben.

A Kormány 1046/1998.(IV.8.), majd ezt követően az 1057/1998.(V.6.) Korm. határozatában a Postabank Rt. 1997-es veszteségének és általában a Postabank Rt. helyzetének rendezése érdekében állami részvétellel történő alaptőke-emelésről határozott.

A Postabank választott könyvvizsgálója az 1998. július 31-ére vonatkozó könyvvizsgálati jelentést elutasító záradékkal látta el, egyúttal megállapítva, hogy a bank saját tőkéjét messze meghaladó céltartalékképzést tart indokoltnak.

A Postabank új igazgatósága az óvatosság elvét figyelembe véve az 1998. szeptember 30-i állapotnak megfelelően elvégezte az eszközök és a mérlegen kívüli kötelezettségek teljeskörű minősítését. Ezt a minősítést a választott könyvvizsgáló 1998. december 15-ig felülvizsgálta és értékelte. Ennek alapján a bank mérleg szerinti eredményében jelentős tőkevesztés mutatkozott. A Postabank mérleg szerinti eredménye 1998. december 31-én -158 milliárd forint, ami -17 milliárd forint folyó működési veszteséget, és 141 milliárd forint többlet céltartalékképzést tartalmaz. A kialakult helyzetben megállapítható, hogy a bank saját tőkéjét elveszítette, és működőképességének fenntartásához kormányzati beavatkozás vált szükségessé, amelynek mértéke 152 milliárd forint volt.

A Kormány 1155/1998.(XII.9.) Korm. határozatában döntött a Postabank Rt. konszolidációjáról a bank helyzetének rendezése érdekében, a tőkeleszállítást követően tőkeemelés és portfóliótisztítást tartott szükségesnek.

A Postabanknál végzett könyvvizsgálat alapján megállapítható, hogy a korábbi vezetőség a bank éves beszámolóját nem a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény rendelkezései szerint készítette el, amely azt eredményezte, hogy az éves beszámoló nem tükrözte a Postabank tényleges gazdasági helyzetét, azaz a tulajdonosok és a gazdasági élet egyéb szereplői számára hamis információkat közvetített.

1 Tekintettel arra, hogy az éves beszámoló nem volt valóság, azaz nem felelt meg a számviteli alapelveknek és a jogszabályi követelményeknek, a Postabank tulajdonosai a társaság vagyonát illetően megtévesztésben voltak. Ezzel a Postabank korábbi vezérigazgatója, Princz Gábor alaposan gyanúsítható legalább a Btk. 298/A.§-ában meghatározott gazdasági társaság vezető tisztségviselőjének visszaélés vétségével, amely szerint "a gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve üzletvezetésre jogosult tagja, aki a társaság tagjait a társaság vagyonát megtéveszti, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétséget követ el és 2 évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő".

2 A rendelkezésre álló információk alapján – melyet a független könyvvizsgáló jelentése támaszt alá – az ismeretlen tettes vagy tettesek magatartásukkal megvalósították a Btk. 289.§-a szerint minősülő és büntetendő számviteli fejelem megsértésének vétségét, amelynek törvényi tényállása a következő: "aki a számvitelről szóló törvényben vagy a felhatalmazásán alapuló jogszabályban előírt

a) beszámolási, könyvvezetési és egyéb kötelezettségét,

b) bizonylati fejelemet

megszegi, és ezzel a vagyoni helyzetének az áttekintését, illetve ellenőrzését megghiúsítja vagy megnehezíti, vétséget követ el és 2 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."

3 Alaposan feltételezhető, hogy a Postabanknál bekövetkezett jelentős vagyonszeresztést az elkövetők magatartása okozta, és ezzel megvalósították a Btk. 320.§-ában meghatározott és annak (2) bekezdése szerint minősülő és büntetendő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hanyag kezelés vétségét, amely szerint,

"akit olyan idegen vagyon kezelésével vagy felügyeletével bíztak meg, amelynek kezelése vagy felügyelete törvényen alapul, és ebből folyó kötelességének megszegésével vagy elhanyagolásával gondatlanságból különösen nagy vagyoni hátrányt okoz, vétséget követ el".

Az idegen vagyon kezelésével megbízott személy szándékos tevékenységének eredményeként bekövetkezett vagyoni hátrány esetén felmerülhet az elkövetők felelőssége a Btk. 319.§-ában meghatározott hűtlen kezelésnek az értékre való tekintettel a (3) bekezdés c) pontja szerint ~~minősülő~~ büntetési alakzatának elkövetésében is, amelyet a nyomozás során felderített adatok alapján lehet csak kétséget kizáróan meghatározni.

Feljelentésemhez mellékelten csatolom bizonyítékként a Deloitte & Touche független könyvvizsgálói véleményét, melyet a Postabank tulajdonosai részére készített.

Fenti feljelentés alapján kezdeményezem a büntető eljárás megindítását, és kérem, hogy annak eredményéről tájékoztatni szíveskedjenek.

Budapest, 1999. február 1

*Járai Zsigmond*

## **HATÁROZAT**

A banktitok megsértésének vétsége miatt ismeretlen tettes ellen az Országos Rendőr-főkapitányságon 96/1999 bü számon indult bűnügyben a

**Vajda Éva** / aki Kaposváron született 1970. február 16-án,  
anyja Gallyay Éva,  
Kaposvár, Hunyadi utca 1. I/9 szám alatti állandó,  
1101.Budapest, Kőrösi Csoma Sándor utca 2.szám alatti ideiglenes lakos,  
személyi igazolványának száma AV- I 976708 /

gyanúsítottal szemben folytatott nyomozást a Be. 139 § /1/ bekezdés c, pontja alapján - a Btk 28.§-ára figyelemmel - büntethetőséget kizáró ok a cselekmény társadalomra veszélyességének csekély foka miatt

**m e g s z ű n t e t e m.**

Egyidejűleg Vajda Évát a Btk. 71 § /1/ bekezdése alapján

**m e g r o v á s b a n**

részesítem.

E határozat ellen a Be. 148.§. /1/ és /4/ bekezdése alapján a közléstől számított 8 napon belül a Legfőbb Ügyészséghez panasszal lehet élni. Az esetleges panaszt a Fővárosi Főügyészségen célszerű előterjeszteni.

## **I n d o k o l á s:**

A nyomozás adatai szerint Vajda Éva újságíró az Élet és Irodalom című hetilap XLIII évf 24. számában, 1999. június 18-án társával közösen „V.I.P” című cikket írt.

A megjelent cikk a Postabank és Takarékpénztár Részvénytársasággal ügyfélkapcsolatban levő 9 személy nevét és az ügylet típusára vonatkozó adatot tartalmazott.

Ezek az adatok a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 50.§. /1/ és /2/ bekezdése értelmében banktitoknak minősülnek, amelyet az 55 §. /1/ bekezdése értelmében időbeli korlátozás nélkül mindenki köteles megőrizni, aki a birtokába jut.

E törvény 51.§ /1/ bekezdés a, pontja értelmében - egyéb, ide nem tartozó eseteken kívül - a banktitok csak akkor adható ki harmadik személynek, ha a pénzügyi intézmény ügyfele, annak törvényes képviselője a reá vonatkozó kiszolgáltatatható banktitok kört pontosan megjelölve közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan kéri, vagy erre felhatalmazást ad.

A banktitkot képező adatok nyilvánosságra hozatalához az érintett személyek a törvényben megszabott formában nem adták hozzájárulásukat

Vajda Éva cselekménye.

9 rb. a Btk 300/A. §. /1/ bekezdésében meghatározott banktitok megsértése vétségének megállapítására alkalmas, amelyet társtettesként valósított meg.

A közölt adatok viszonylag szűk körére, a közlés indítékaira, valamint arra figyelemmel, hogy egyes személyek esetén a közlés másodlagos volt, a cselekmény már elkövetésekor is olyan csekély mértékben volt veszélyes a társadalomra, hogy a törvény szerint alkalmazható legenyhébb büntetés is szükségtelen

Vajda Éva figyelmét felhívom, hogy a jövőben tartózkodjon hasonló jellegű bűncselekmény elkövetésétől, mert ismételt esetben a törvény szigorának alkalmazása nem lesz elkerülhető.

Budapest, 2000 év április 7.

dr. Selmeci István sk  
osztályvezető ügyész

A kiadmány hitelétől



# JELENTÉS A POSTABANK ÉS TAKARÉKPÉNZTÁR RT. GAZDÁLKODÁSA, MŰKÖDÉSE ÉS A MAGYAR FEJLESZTÉSI BANK RT. 1998. ÉVI VESZTESÉGÉNEK ELLENŐRZÉSÉRŐL

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### A) A POSTABANK ÉS TAKARÉKPÉNZTÁR RT. GAZDÁLKODÁSA ÉS MŰKÖDÉSE, A VESZTESÉG OKAI

#### 1. Tőkehelyzet és jövedelmezőség

##### 1.1. A bank alaptőkéjének, szavatoló tőkéjének alakulása

A Postabank és Takarékpénztár Rt. 1988. év közepén 2.229,5 millió Ft jegyzett tőkével alakult. Alapítói jogi személyek voltak, összesen 94 részvényes.

1990-ben az Osztrák Postatakarékpénztár és a Wiener Allianz Biztosító Rt., valamint a tulajdonosok egy részének és további magyar jogi személyek részvételével a bank jegyzett tőkéjét 4.000 millió Ft-ra emelték, így a bank külföldi részesedésű pénzüintézetévé vált.

Az 1991. december 1-jével hatályba lépő 1991. évi LXIX. pénzüintézeti törvény (Pit.) előírásai szerint a pénzüintézeteknek 1993. január 1-re el kellett érniük és folyamatosan fenn kellett tartaniuk a 8 %-os súlyozott eszközökockázati arányt (23. § (1) bek.). Ugyanezen törvény 98. § (2) bekezdése értelmében e kötelezettség alól 1994. december 31-ig a Bankfelügyelet az MNB-vel egyetértésben felmentést adhatott. A Postabank 1992. és 1993. évekre rendelkezett ilyen felmentéssel, az abban megadott határidő 1993. december 15. volt.

A pénzüintézeti törvény előírásainak való megfelelés és a tervezett növekedés érdekében 1992-ben 2.505 millió Ft tőkeemelést hajtottak végre. A tőkeemelés eredményeképpen - bár a szavatoló tőke 1,5 milliárd Ft-tal növekedett (6.579 millió Ft-ra) - **a bank tőkemegfelelési mutatója az 1991 évi 6,21 %-ról 5,72 %-ra csökkent.**

A bank 1993-ban és 1994-ben nem valósított meg tőkeemelést. Ezekben az években a bank szavatoló tőkéje 8.018 millió és 9.154 millió Ft, tőke-megfelelési mutatója pedig 5,36 és 6,78 % volt. **Arra, hogy a bank e mutatója 1994. évben is a törvényi előírás szerinti mérték alatt maradjon, a bank nem rendelkezett felügyeleti engedéllyel.** A kérelem elmulasztásáért felelős a bank vezérigazgatója, az akkori igazgatóság, felügyelő bizottság és a bank választott könyvvizsgálója is. A felügyelet is hibázott, mert a rendelkezésre álló információ birtokában intézkedhetett volna.

A bank igazgatósága 1994-ben zártkörű tőkeemelést tervezett, melyre az Alapszabály módosítása adott lehetőséget azzal, hogy a Közgyűlés felhatalmazta az igazgatóságot, illetve átadta a jogot az igazgatóságnak az alaptőke emelésre.

Ez a tervezett alaptőke emelés elmaradt 1994-ben, a bank vezetésének indoklása szerint azért, "mert az állam tulajdonában lévő postabanki részvénytársaságok érintő döntések elmaradtak." Azaz erre az időszakra nem született meg az az állami döntés, mely szerint az ÁV Rt. tulajdoni hányada a Társadalombiztosítás önkormányzataihoz kerül. Továbbá az akkor érvényes Alapszabály szerint a törzsrészvényeseknek, így az államnak is elővásárlási joga volt. Mindezekből az következik, **hogy az alaptőke emelést az állami tulajdoni hányad esetleges további növekedése elkerülése érdekében halasztották el. A pénzügyi törvény szellemével ez összhangban volt, mivel a törvény a közvetlen és közvetett állami tulajdoni hányadot különleges esetektől (pl. valamely nagyobb régió gazdasági érdeke, vagy a bankrendszer egészének, szilárdságának veszélyeztetése esetén) eltekintve is 25 %-ban korlátozta.** [Pit. 18. §]

Ez a törekvés tükröződött a bank magatartásában a hitel- és bankkonszolidáció kérdésében is. Az 1994. május 11-ei közgyűlés jegyzőkönyve szerint a hitel- és bankkonszolidációból való kimaradást a bank elnök-vezérigazgatója azzal indokolta, hogy a bank "továbbra is saját erőből képes kezelni a csődtömeget, ami érinti a tervét. Az önerőből való továbblépést külön hangsúlyozza, mivel a bank így elkerülte a bankkonszolidációs hullámot, továbbra is megmaradt, mint privát pénzügyi intézmény, ... elkerülte az ismételt állami tulajdonba kerülést." Tehát **a pénzügyi intézmény a hitel- illetve bankkonszolidációban saját elhatározásából nem vett részt.**

A bank 1995. április 27-én alárendelt kölcsöntőke kötvényt bocsátott ki zárt körben, melyet 10 gazdálkodó szervezet 1.902 millió Ft értékben lejegyzett. Ennek eredményeként a bank szavatoló tőkéje 22.444 millió Ft-ra, tőke-megfelelési mutatója pedig 12,64 %-ra emelkedett.

Az alárendelt kölcsöntőke kötvény kibocsátásának előzménye, hogy **az Állami Bankfelügyelet elnöke** - tekintve, hogy a bank tőkemegfelelési mutatója alatta maradt a törvényben előírt szintnek (a bank 1994. évre nem rendelkezett az e kötelezettség alóli felmentéssel) - **nem értett egyet az osztalék kifizetéssel**, hanem az arra szánt összeget a mutató értékének javítására javasolta felhasználni és ettől eltérő döntés esetére **szankciók alkalmazását helyezte kilátásba. Mindezt a közgyűlés előtt két nappal tette, majd a közgyűlésen - az e két nap alatt megszerzett alárendelt kölcsöntőkére figyelemmel - az osztalék kifizetését mégis támogatta.**

A Bankfelügyelet intézkedése tartalmát illetően jogos volt, de annak időben történő megtételét a felügyelet elmulasztotta, bár tisztában volt azzal, hogy a bank nem rendelkezett felmentéssel. A felügyelet csak az évi rendes közgyűlést megelőző napokban intézkedett, **annak ellenére, hogy a rendszeres adatszolgáltatás keretében megkapott jelentések alapján ismerte a bank helyzetét és tudomása volt a tőkemegfelelési mutató 1994. évi szintjének elégtelenségéről. A felügyeletnek a Pit.-ben meghatározott intézkedéseket (Pit. 88. §) már év közben meg kellett volna tennie.**



Az alárendelt kölcsöntőke kötvényt jegyző társaságok - melyekben közvetve, vagy közvetlenül a bank 7,4 és 26 % közötti tulajdoni hányaddal rendelkezett - likviditását a bank biztosította úgy, hogy állampapírokat, részesedéseket, üzletrészeket vásárolt tőlük és az így kapott bevételből tudták teljesíteni a jegyzés ellenértékének kifizetését.

A szavatoló tőke emelése, a hálózat, a szolgáltatás, a piaci részesedés növelése érdekében 1996-ban a bank két ízben újabb alárendelt kölcsöntőke kötvényt (II. és III. sorozat) bocsátott ki zárt körben. A két kibocsátás alkalmával összesen 3 gazdálkodó szervezet és 4 önkormányzat 3.000 millió Ft értékű kötvényt jegyzett le. Ennek hatására a bank szavatoló tőkéje 24.695 millió Ft-ra, tőke-megfelelési mutatója 8,82 %-ra emelkedett. Az alárendelt kölcsöntőke kötvény II. lejegyzéséhez (1.000 millió Ft) az önkormányzatok részére azonos összegű hitelt nyújtott a bank.

A Közgyűlés felhatalmazása alapján 1995 szeptemberében az igazgatóság nyilvános alaptőke emelést fogadott el 9.945 millió Ft értékben, melynek 83 %-át magyar, 17 %-át pedig külföldi jogi személyek jegyezték le. Ezzel a **bank jegyzett tőkéje 16.450 millió Ft-ra emelkedett.** Ebben az évben az ÁV Rt. a tulajdonában lévő állami részvényeket a Társadalombiztosítás önkormányzatainak átadta, így az 1996. április 26-i rendes közgyűlés jegyzőkönyve szerint "a bank közvetlen állami mivolta, tulajdonosi kötelékei megszűntek." (Erre való hivatkozással tagadta meg a bank menedzsmentje az ÁSZ vizsgálatait fogadását, mely tényről annak idején az Országgyűlés is tájékoztatást kapott.)

**A bank ettől az időponttól az 1998. augusztusi "visszaállamosításig" lényegében mint magántulajdonú pénzügyi intézmény működött, tevékenységére közvetlen ráhatása csak a felügyeletnek és részben az**

**MNB-nek volt, amit korlátozott a bank veszteséget okozó ügyleteinek tudatos eltitkolása és a bank működésének átláthatatlanná tétele. E helyzet és a kialakult tulajdonosi szerkezet egyben behatárolta a bankkal kapcsolatos állami beavatkozás és ellenőrzés lehetőségeit. A későbbiekben (1997.) az állami akarat - tőkeleszállítás, stb. - közvetlen érvényesítésére nem volt mód, mivel a betétesek védelmét szolgáló állami kezdeményezések megvalósulásához a bank korábbi menedzsmentjének egyetértésére is szükség lett volna.** Mindez az 1998. évi, TB alapok helyzetének rendezésével is összefüggő (az ott lévő tulajdoni hányadok ismételt állami kézbe kerülését hozó) intézkedésekig fennállt.

Az 1997. évi rendes közgyűlés határozott a jegyzett tőke újabb két ütemű emeléséről. Ennek első lépéseként 1997. június 23-24-én zártkörű jegyzéssel, elsősorban a bank magyar részvényesei és stratégiai partnerei 7.104 millió Ft-tal megemelték a bank jegyzett tőkéjét. Ebből az Egészségbiztosítási Önkormányzat 2,5 milliárd Ft-ot, az MVM Rt. 2 milliárd Ft-ot és a Magyar Posta 200 millió Ft-ot

jegyzett le. A tőkeemeléssel a bank jegyzett tőkéje 23.554 millió Ft-ra emelkedett.

A külföldi tőke bevonása érdekében már 1996-tól nemzetközi tárgyalásokat folytatott a bank stratégiai befektetők megszerzéséért.

A nemzetközi tárgyalások eredményeként tervezte az 1997. őszi újabb 10 milliárd Ft nagyságrendű zártkörű tőkeemelést. Az 1997. évi rendes közgyűlés dokumentuma szerint "a tőkeemelés nem hálózatfejlesztési és infrastruktúra kialakítási célú, ugyanis az elmúlt 8 évben a banküzem teljes vertikumában felkészült a nagyüzemi ügyfélszolgálatra. A tőkebevonás célja olyan eszköz és vagyonmobilizálás megteremtése, amelynek révén elősegíthetők "....az eszközdiverzifikációk, valamint lehetőség nyílik a privatizációs jellegű vagyonkezelések tőkeháttérének megteremtésében való hatékony közreműködésre." **A bank arra törekedett, hogy a pénzüzet mielőbb többségi külföldi tulajdonba kerüljön.**

**Az 1997. évre tervezett tőkebevonás második üteme nem valósult meg mert a stratégiai befektetők visszaléptek, mivel értékelésük szerint nem tőkeemelésről, hanem tőkevesztés pótlásáról volt szó.** Ezért 1997. december végén újra alárendelt kölcsöntőke kötvényt bocsátott ki a bank. A kibocsátási terv szerint a kölcsöntőke igénybevétele célja a bank hosszúlejáratú forrás állományának bővítése és a szavatoló tőke emelése. Zárt körű jegyzéssel (jegyzésre jogosult 33 cég volt) 22, többségében agrár- és kereskedelmi ágazatban működő gazdálkodó szervezet 3. 800 millió Ft értékű kötvényt jegyzett le. Ezzel 1997. év végére a bank alárendelt kölcsöntőke állománya 8.702 millió Ft lett, melyből 2003-ban esedékes 6.800 millió Ft visszafizetése.

A tőkeemelés és az alárendelt kölcsöntőke együttes hatásaként a bank szavatoló tőkéje 21.210 millió Ft és tőkemegfelelési mutatója 1.82 %-os csökkenéssel 7 %-ra változott.

Az 1998. április 10-i közgyűlésen zárt körű alaptőke emelésről döntöttek és meghatározták a részvényjegyzésre jogosultak körét is. E körbe 15 befektető tartozott, amelyből 5 magyar cég Jersey szigeten bejegyzett társasága, egy cég Man szigeteken bejegyzett, 2 bécsi, a bank eddigi két osztrák tulajdonosa és a Magyar Fejlesztési Bank Rt. (továbbiakban: MFB Rt.), Magyar Villamos Művek Rt. (MVM Rt.), ÁPV Rt., IBUSZ Utazási Irodák Kft., valamint IBUSZ Invest Vagyonkezelő Kft. A tulajdonosok a potenciális befektetőket elfogadták részvényjegyzésre jogosultnak.

A bank közgyűlését megelőzően 1998 márciusában a Kormány a bank tőkepozíciójának rendezésével kapcsolatban úgy döntött, hogy az ÁPV Rt. és az MFB Rt. a Postabank tőkeemelésében vegyen részt [1046/1998. (IV. 8.) Korm. hat.]. Ebben a határozatban a Kormány előírta, hogy az így megszerzett részesedést mielőbb stratégiai

befektetők részére értékesíteni kell. Egyben felhatalmazta a pénzügyminisztert, hogy "elvi jellegű szándéknyilatkozatot adjon ki arról, hogy a stratégiai befektető bevonásakor az állam kész további garanciával segíteni a befektetés megvalósulását, ha a Postabank Rt. lehetővé teszi, hogy a pénzügyminiszter által megbízott tanácsadó felmérje a kezességet igénylő eszközök körét."

A részvényjegyzés 140 %-os árfolyamon megtörtént, az ÁPV Rt., MFB Rt., MVM Rt., IBUSZ RT., IBUSZ Utazási Irodák Kft. és IBUSZ Invest Vagyonkezelő Kft. részvételével összesen 18.571 millió Ft értékben. Ezzel a bank jegyzett tőkéje 42.125 millió Ft, tőke-megfelelési mutatója csak 5,72 % lett, mivel a szavatoló tőkét a limit túllépések miatt 28.380 millió Ft-tal csökkenteni kellett.

A Postabank megalakulásától kezdődően a bank igazgatóságának elnöke megfogalmazása szerint "hagyomány" volt a kétévenkénti tőkeemelés, amely 1992-ig meg is történt. **Ezt követően a bank törekvése arra irányult, hogy a közvetlen állami tulajdonból kikerüljön. Ez motiválta a bankot abban is, hogy ne vegyen részt a hitel- és bankkonszolidációban. A bank akkori közvetlen állami tulajdonosa - ÁVÜ, ÁV Rt. - e törekvés ellen nem emelt kifogást.** Mindez közrejátszott abban is, hogy 1992-1995 között nem emelt tőkét, mivel az Alapszabály szerint a tulajdonosokat, - így az államot is - elővásárlási jog illette meg.

A pénzügyi törvény által előírt tőke-megfelelési mutató el nem érése indokolta volna ezekben az években is a tőkeemelést, de ugyanezen törvény kivételes esetben lehetőséget adott arra, hogy előírásától 1994. december 31-ig el lehetett térni. **1995-ben a bank célja, azaz a közvetlen állami tulajdon megszűnése teljesült, ezt követően 1995-ben és 1997-ben a tőkeemelés újra megvalósult,** a későbbi tőkeemeléseket pedig azzal a szándékkal tervezte a bank, hogy többségi külföldi tulajdonba kerüljön. (A tőkeemelés alakulását az 1/a.-1/b. sz. melléklet tartalmazza.)

A bank alapvető tőkelemeinek része az **általános tartalék.** A pénzügyi törvény 29. §-a ennek mértékét a mérlegfőösszeg 1,25 %-ában és a vállalt garanciák és kezességek 1 %-ában határozta meg. A törvény előírása szerint e tartalék kötelező szint alá csökkenése esetében a pénzügyi intézetnek legkésőbb 3 éven belül újra el kell érnie a törvényben megjelölt mértéket. Ez az előírás azt a lehetőséget is magában foglalta, hogy a bank általános tartalék képzése nélkül is osztalékot fizethessen.

Az 1997. január 1-jétől hatályos 1996. évi CXII. a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény (Hpt.) 75. §-a a tárgyévi adózott eredmény 10 %-ában határozta meg az általános tartalék mértékét. **A bank működése alatt ezen előírásoknak mindvégig megfelelt.**

A befektetők bizalmának megőrzése, illetve további erősítése érdekében a bank 1995. évvel bezárólag minden évben fizetett

osztalékot. Erre gazdálkodásának pozitív eredménye adott lehetőséget. Az osztalék mértéke évente mintegy 10 % körüli volt, kivétel az 1992. év (3 %) és az 1995. év (6 %) volt. 1996-tól kezdődően a banknál osztalék kifizetés a 0 eredmény, illetve a veszteség miatt nem volt.

Mind a jegyzett tőke, mind az alárendelt kölcsöntőke meghatározó elemei a szavatoló tőkének. A szavatoló tőke pedig a bank prudens működésének biztosításához, a nagyhiteleknel, a befektetéseknél, a kockázatvállalásnál korlátozó mértéket jelent és a fizetőképesség mérésére szolgáló tőkemegfelelési mutató összetevője.

A bank tőkemegfelelési mutatója 1993-ban és 1994-ben az előírt érték alatti volt, 1995-ben megközelítette a 13 %-ot, 1996-ban 8,8 %, 1997-ben 7 % lett.

A szavatoló tőkéhez kötött limiteknek 1991-1992-ben a tőkemegfelelési mutató kivételével, 1995-ben pedig mind a tőkemegfelelési mutatóra, mind a szavatoló tőkéhez kapcsolódó limitekre vonatkozó előírásoknak a bank megfelelt.

A többi évben az eltéréseket az alábbi táblázat mutatja:

#### Túllépések mértéke

(millió Ft-ban)

Megnevezés	1993. év	1994. év	1996. év	1997. év	1998. év
Egyedi nagyhitelek	2.857	535	-	60.533	1.507
Befolyásoló részesedés melletti hitelek	2.700	318	2.134		263
Összes befektetés	6.722	739	599	5.066	-

**A túllépések miatti - törvényekben biztosított (pl. bíróság) - intézkedések egyikével sem élt a felügyelet.**

Az 1997-ben jelentkező, kiugró túllépés a nagyhiteleknel 10 céget érintett, a túllépés mértéke meghaladta a mérlegfőösszeg 16 %-át és a szavatoló tőkének közel háromszorosa volt.

A közel ezer ügyfél mellett a nagykockázat vállalás 26 társaságra koncentrált, együttes összegük megközelítette a szavatoló tőke felső határként előírt nyolcszoros összegét [Hpt. 79. § (3) bek.] és az összes kockázatvállalás 50 %-át tette ki.  $(165.071/333093 = 49,55 \%)$ . Ez igen nagymértékű kockázat koncentrációt jelentett.

**A bank úgy vállalt nagykockázatot, hogy a még meg nem valósult, csak remélt tőkeemelést, mint tényleget kezelte.** A tőkeemelés azonban nem történt meg, ezért is volt szükség az 1997. december végén végrehajtott alárendelt kölcsöntőke kötvény kibocsátására, de a bank a vállalt kockázatokhoz elegendő nagyságú szavatoló tőkét ennek ellenére nem tudta biztosítani. **Ez a kockázatvállalási gyakorlat nem**

**felelt meg a pénzüintézetekkel szemben támasztott prudenciális követelményeknek (Hpt. X. fejezet).**

**Az alárendelt kölcsöntőke kötvény kibocsátások sem formailag sem tartalmilag nem feleltek meg a törvényi előírásoknak.** A jegyzési íven kívül **a jegyzőkkel szerződést nem kötöttek** (Pit. 2. sz. melléklet 2. a. és b., Hpt. 5. sz. melléklet I.2. a. és b.). A törvény által előírt, szerződésben rögzítendő feltételeket a kötvény szövege tartalmazta ugyan, de - mivel a kötvény általában összevont címletű volt - azt a PB Értékpapír-forgalmazó Rt.-nél letétbe helyezték, szükséges lett volna a törvény által is hivatkozott és megfelelő kritériumokat tartalmazó szerződés megkötése.

**A bank rendszeresen állampapírt, részesedést, üzletrészt vásárolt a kötvényjegyzésben résztvevő társaságoktól, vagy hitelt nyújtott részükre annak érdekében, hogy megfelelő szabad pénzeszközzel rendelkezzenek az ellenérték teljesítéséhez. A bank valójában ezzel a megoldással saját szabad pénzeszközei növekedése nélkül a mérlegfőösszeget megemelte.**

Az alárendelt kölcsöntőkét általában a tulajdonosok nyújtják társaságuknak, mert bár végleges tőkeemelést nem szándékoznak végrehajtani, de hosszú lejáratú kölcsön nyújtásával elő akarják segíteni a társaság fejlődését, és mint tulajdonosoknak az ellenőrzési joguk és lehetőségük is meg van a megvalósítás számonkéréséhez.

Az alárendelt kölcsöntőke kötvényt jegyző szervezeteknek csak egy része (20 %, 0 %, 0 %, illetve 45 %) volt egyben a bank részvényese is. A kötvényjegyzők csak átmenetileg adták nevüket és pénzüket az ügyletnek, a jegyzést követő rövid időn belül eladták papírjaikat. Ezt mutatja az is, hogy az alárendelt kölcsöntőke kötvényekkel a tulajdonosok és főleg a PB Értékpapír Rt. nagy forgalmat bonyolított le. Az erről szóló adás-vételi szerződések mintegy 30 esetben pontatlanok, hitelesítés nélkül javítottak voltak. Három esetben értékesítettek kötvényeket felszámolás alatt álló társaságoknak is.

**A Bankfelügyelet megbízásából 1996-ban került sor először tényfeltáró, a belső helyzet tisztázására irányuló könyvvizsgálatra. A megbízott nemzetközi könyvvizsgáló társaság vizsgálatot végzett és jelentésében felhívta a figyelmet többek között az alárendelt kölcsöntőke kötvény kibocsátások tartalmi hiányosságaira is.** A bank a jelentésre adott válaszában az alárendelt kölcsöntőke kötvény kibocsátást a törvényi előírásoknak megfelelőnek minősítette és részletezte, hogy a jegyzők szükséges likviditásához milyen ellenügyletet biztosított, melyet úgy kívánt lezárni, hogy a kötvényeket más befektetők részére tervezte értékesíteni.

**A Bankfelügyelet a könyvvizsgáló jelzése ellenére nem tett intézkedéseket, hanem elfogadta a bank rendezési tervét. A későbbi kötvénykibocsátások alkalmával sem vizsgálta az alárendelt kölcsöntőke tartalmi és formai törvényi megfelelését.** A felügyeletnek a vizsgálat nem törvényi kötelezettsége, de a

könyvvizsgálói jelzés után a további kötvénykibocsátások ellenőrzésével elejét vehette volna az ismételt hiányosságoknak.

A könyvvizsgáló megállapításai ellenére a további kötvénykibocsátások esetében is hasonló módon járt el a bank, melyet igazol az 1998. évi rendezés is.

A rendezés úgy történt, hogy a kötvénytulajdonosokkal szemben fennálló követeléseket a kötvényekkel összevették. Így 1998. év végére a banknál már csak 2.336 millió Ft értékű, még vissza nem vásárolt alárendelt kölcsöntőke kötvény maradt.

Ez az állomány mind a négy sorozatból tartalmaz kötvényeket, de döntő részét a III. sorozat kötvényei teszik ki (I. sorozat 420, II. sorozat 284, III. sorozat 1.532, IV sorozat 100 millió Ft ).

**A bank a megvalósított alárendelt kölcsöntőke kötvény kibocsátásokkal mutatóit javítva és a bank tényleges helyzetéről a valóságosnál kedvezőbb képet bemutatva félrevezette a Bankfelügyeletet, a lehetséges befektetőket és ügyfeleit is.**

## **1.2. Üzletpolitika, stratégia**

A 90-es évek nem kedveztek a normál banki tevékenység expanziójának, hiszen beszűkültek a piacok, megindult a strukturális átalakulás, s csak az évtized második felében kezdődött meg a gazdasági növekedés. Egy szűkülő piacon új bank csak a meglévőkkel való szoros versenyben nyerhet teret. Gyakorlatilag a finanszírozható ügyfelekért s természetesen a finanszírozási forrásokért folyt a piaci verseny.

Az utóbbiban a bank sikereket ért el. Intenzív forrásgyűjtésével, ezen belül lakossági forrásbevonással Magyarországon a második legnagyobb lakossági megtakarítást kezelő pénzintézetté vált.

**Üzletpolitikájában azonban nem a lakossági szolgáltatások bővítése irányában fejlődött tovább, hanem egyértelműen a vállalkozás finanszírozást tekintette céljának.**

A vállalkozások között is előnyben részesítette a területfejlesztéssel járó ingatlanfejlesztéssel kapcsolatos projekteket. Ez utóbbi ismét csak ésszerűnek látszott, hiszen a magyar GDP-hez való hozzájárulásában az ingatlanok kereskedelmével, bérletével foglalkozó szektor élen járt. Az 1990-es évek elején végbement gazdasági folyamatok lehetőségeivel élve viszonylag kedvező árakon megszerzett ingatlanok fejlesztése és értékesítése jövedelmező vállalkozásnak ígérkezett. Az ingatlanfejlesztési üzlet azonban túlzottan kockázatosnak bizonyult.

A piacra betörni kívánó bank az "előremenekülés" stratégiáját választotta, figyelmen kívül hagyta a gyors banki növekedés fokozott kockázatait.

A forrásgyűjtésre irányuló intenzív reklámtevékenység évente magas költséget jelentett a banknak (5. sz. melléklet). Ez bár forrástöbbletet

eredményezett, a bank a gazdaságos kihelyezésről nem tudott maradéktalanul gondoskodni, mivel nem volt kialakult ügyfélköre.

A bank Alapszabálya szerint az éves üzletpolitikát a bank igazgatóságának kell jóváhagynia. Az éves üzletpolitikai célkitűzéseket a bank igazgatósága évenként megtárgyalta és jóváhagyta. **Az igazgatósági előterjesztések nem tartalmaztak konkrét számításokat a célkitűzések alátámasztására, annak ellenére, hogy azok tartalma szerint részletes elemzés, számítás előzhette meg kialakításukat. Erre utalnak a bank éves üzleti tervei.**

**Az üzleti terveket a bank vezető testülete egyetlen évben sem tárgyalta meg.** A bank felső vezetése számára azonban ezt a tervet rendszeresen felülvizsgálták, és folyamatosan aktualizálták. A tervek teljesülését elemezték. Az éves elemzések eredménye tükröződött az üzletpolitikákban.

Ezek az üzleti tervek részleteiben foglalkoztak a hitelezési tevékenységgel, értékpapír forgalmazással, számlavezetéssel, a kötelező tartalékok alakulásával, a forrásokkal, a működési költségekkel. A befektetésekkel kapcsolatban részletes számítás a tervezők részére nem állt rendelkezésre, ahhoz a befektetési szakterületről csak a befektetések működésének, az állomány változásának a bank eredményére gyakorolt hatására vonatkozó adatait kapták meg.

A bank, üzletpolitikájának kialakításához, igénybe vette a különféle gazdaságkutató intézetek tanulmányait, előrejelzéseit, az ország mindenkori, illetve jövőbeni gazdasági helyzetéről készült elemzéseit. Figyelembe vette a pénzpiac változásait és a versenytársak szerepét, fejlődését is.

**Az igazgatóságba delegált tisztségviselőkön kívül a tulajdonosoknak közvetlen hatásuk nem volt a bank éves üzletpolitikájának kialakítására. A közgyűlés által jóváhagyott Alapszabály ezt a jogosultságot az Igazgatóság hatáskörébe utalta.** A tulajdonosoknak mindig az előző évi üzleti tevékenységről szóló beszámolót kellett jóváhagyniuk. A beszámolók rendszeresen tartalmazták a következő évre szóló **kivonatos** üzletpolitikai elképzeléseket. Miután ez a beszámoló része volt, annak elfogadása egyben az üzletpolitika megszavazását is jelentette.

**A tulajdonosok az eltelt 10 év alatt nem kezdeményezték az Alapszabály azon előírásának megváltoztatását, amely az üzletpolitikai koncepció kialakításába való beleszólási jogukat növelte volna. Ez azt jelentette, hogy az igazgatóság elképzeléseivel azonosultak, azzal mindig egyetértettek.**

A bank üzletpolitikájában a **fő hangsúlyt 1991-ig a piaci térnyerés,** illetve annak fokozása, fiókhálózat kiépítése és a jövedelmezőség kapta. A piaci térnyerés a forrásszerzésen keresztül valósult meg.

**1992. és 1994. között a növekedés lassítása volt a cél.** Ez a mérlegfőösszeg pozitív változási ütemének visszafogásával, a betéti kamatok mérséklésével és a befektetés és ingatlan portfólió tisztításán keresztül valósult meg.

Az üzletpolitika ilyen irányú változtatását az indokolta, hogy a banknak forrás kihelyezési gondjai voltak, melyet úgy rendezett, hogy állampapírt vásárolt és bankközi kihelyezéseket végzett.

**1994-ben a fejlődés tudatos fékezése és a stabilitás megőrzése volt az üzletpolitika fő célja.** Ezt az üzletpolitikát egyrészt a kihelyezési lehetőségek relatív csökkenése, másrészt a forrás növekedés ütemének lassulása indokolta. A forrásbevonást kedvezőtlenül érintette, hogy az adókedvezmény, az állami garancia és a magasabb kamatok miatt a lakosság inkább az állami értékpapír vásárlást favorizálta.

**1995-ben és 1996-ban a hangsúly ismételten a piaci részesedés növelésére helyeződött.** Ezt a betétgyűjtés fokozásával, 1995-ben tőkeemeléssel tervezték elérni, melyhez fokozott marketing tevékenység párosult. A kihelyezéseknél megfogalmazott cél a kamatozó állomány megőrzése és részarányának növelése volt. 1996-ban további feladatként jelölték meg a nagybanki struktúra megteremtését és megszilárdítását.

**Az 1997. és 1998. évi üzletpolitikai koncepció** kialakítására nagy hatással volt az 1997. év elejei betétkivonás. Az előző évi növekedési cél helyett **a bank helyzetének visszaállítása, megszilárdítása** került előtérbe. Ez 1997-ben a forrás szerkezet átalakításának tervében öltött testet. A lakosság bizalmának visszanyerése érdekében a munkabér átutalások növelését határozták el. 1998-ban megoldásként a tőkehelyzet végleges rendezését tervezték. Mindkét évben előtérbe került:

- a költségracionalizálás létszámleépítéssel, fiókbezárással és a reklám költségek csökkentésével,
- a felesleges likviditás állampapírokba történő kihelyezése,
- konzorciális hitelek nyújtása,
- állami garanciával biztosított projektek finanszírozása,
- az ÁPV Rt.-nél levő kisebbségi részvényt csomag vagyonkezelése,
- stratégiai befektető megnyerése a tőkeemelés érdekében.

### **1.3. A bank mérlegfőösszegének, eszközei és kötelezettségei összetételének alakulása**

A bank mérlegfőösszege 1991-től 1996-ig évről évre - az 1994. évi mérsékelt ütemű növekedést kivéve - közel azonos mértékben emelkedett. Ez a fokozott aktivitás összhangban volt az igazgatóság tulajdonosok felé képviselt és elfogadott üzletpolitikájával.



A folyamatos növekedéshez aktív forrásbevonási politika társult. Forrásai növekedéséhez hozzájárult egyrészt a többszöri tőkeemelés, az alárendelt kölcsöntőke bevonása, másrészt az erőteljes idegen - elsősorban lakossági - forrásgyűjtés. A lakossági forrásbevonás meghatározó módja a különböző értékpapírok kibocsátása volt. A kötvények állománya (rövid és hosszú) az 1991. évi 19 %-ról fokozatosan növekedve 1997-re 37 %-ot ért el, ezen belül is a rövidlejáratú kötelezettségvállalás volt a döntő. Összességében **forrásai között minden évben 80 % feletti arányt képviselt a rövidlejáratú kötelezettségek állománya.**

**Hosszúlejáratú kötelezettségei** 1991-1997. között 4 és 11 % között mozogtak, ezen belül meghatározó volt a hitelintézetektől származó forrás. Az ügyfelek hosszúlejáratú betét elhelyezései csupán 0,5 % körüliek voltak. **Ebből következően a bank rövid és hosszú lejáratú kihelyezéseinek forrása egyaránt a rövidlejáratú állomány volt.**

A **bank eszközállományában** 1991. és 1998. között közel 90 %-os arányt képviseltek a forgóeszközök és 10 % körüli volt a befektetett eszközök állománya. Az eszközök mérleg szerinti megbontását az 2. sz. melléklet tartalmazza.

A forgóeszközökön belül meghatározó volt a **követelések nagyságrendje**, amely **átlagosan 70 % felett** mozgott, egyedül 1993-ban az értékpapírok állományának az előző évihez képest háromszoros növekedése miatt csökkent 62 %-ra.

A követeléseken belül elenyésző volt a lakosság részére történt kihelyezés, amely azt jelenti, hogy **a lakossági piacon elért térnyerés féloldalas volt, mivel az csak a forrásgyűjtésre koncentrált.** **A lakosság részére történt hitelkihelyezés mértéke a mérlegfőösszeg 1 %-a alatt volt minden évben.**

A bank hitelkihelyezései a vállalkozói, a költségvetési és a pénzügyi szektor között oszlottak meg. Az ügyfelekkel szembeni követelések a bank üzletpolitikájának megfelelően 1993-ig döntően éven belüli - zömmel három hónapos lejáratú - kihelyezések voltak. 1994-től alakult át a követelések szerkezete úgy, hogy az éven túli kihelyezések állománya meghaladta az éven belüli állományt.

**A vállalkozókkal szembeni követelések** állománya 1991-1994. között átlagosan a mérlegfőösszeg 50 %-a körüli, 1995-1996-ban 41 %, illetve 40 % volt. 1997-ben 56,4 %-ra emelkedett, mivel a könyvvizsgáló állásfoglalása alapján a "A" holdingnak halasztott fizetéssel eladott követeléseket a bank kamatozó állománnyá alakította át és ezzel a társaság tartozása az egyéb követelésekből kikerülve az ügyfelekkel szembeni követelések állományát növelte.

A vállalkozói hiteleknel - 1994. és 1997. éveket kivéve - mindig az éven belüli hitelek állománya volt a meghatározó. A két állomány 1995-ben közel azonos mértékű volt.

**A költségvetési szektor** (helyi önkormányzati szervek, nem nyereségérdekeltségű szervek, alapítványok és decentralizált alapok) hitelezése 1994-től jelent meg 3,7 %-os arányban. 1995-ben ez közel 10 %-ra növekedett, 1996-ban 6 % volt, majd 1997-ben 1 % alá csökkent. A költségvetési szektorral szembeni követelések alapvetően hosszúlejáratúak voltak.

**A pénzügyintézetekkel szembeni követelések** - ezen belül is a rövidlejáratúak - aránya a mérlegfőösszegen belül minden évben mintegy 10 % körüli, kivéve 1991. és 1996. éveket, amikor 17,7 %, illetve 16,8 % volt. A követelések volumene 13 és 20 milliárd Ft között változott. 1996-ban az előző évinek 343 %-ára - 64 milliárdra - nőtt, melyből 53 milliárd Ft a jegybanknál elhelyezett összeg volt. 1997-ben, bár 22 milliárd Ft-tal csökkent a pénzügyintézetekkel szembeni követelés összege, továbbra is a jegybanki kihelyezés volt a meghatározó (33 milliárd Ft).

**A bank mérlegei azt tükrözik, hogy év végén a bank átlagosan a mérlegfőösszeg 10 %-ának megfelelő szabad pénzeszközzel rendelkezett, amely a kötelező jegybanki tartalékot és a banküzemhez szükséges pénztárállományt tartalmazta.**

A bank követelés állományának 1992 és 1997 között 40 és 60 % közötti hányadát tették ki a 49 legnagyobb adóssal szemben fennálló követelések.

A legmagasabb arány - 58,9 % - 1995-ben volt és ez 20 % ponttal haladta meg a nagybankok ilyen jellegű átlagos mutatóját.

A konszolidáció hatására 1998-ban a követelés állomány az 1997. évinek felére csökkent. **Egy cégcsoport tartozása önmagában 54 milliárd Ft, az összes hitelkihelyezés 44 %-a volt.** Az adatok azt mutatják, hogy **a banknál mindvégig nagy volt a hitelkoncentráció** és ez a konszolidációt követően is fennmaradt, mivel az első 49 legnagyobb adóssal szembeni követelés állomány az összes követelés közel 80 %-a lett. A túlzott koncentráció azt a kockázatot rejti magában, hogy a viszonylag kevés számú ügyfél gazdasági helyzetének esetleges romlása a bank számára eredményt csökkentő céltartalék képzést tehet szükségessé, vagyis veszteség forrásává válhat.

A bank **befektetett eszközeinek állománya** átlagosan 10 % körüli volt. Jelentősebb növekedés 1993-ban, az adóskonszolidációs kötvények miatt következett be.

A befektetett eszközök állománya három fő csoportra oszlott: befektetett pénzügyi eszközök, immateriális javak és tárgyi eszközök. A két utóbbi aránya évről-évre fokozatosan csökkent, 1997. év végére 2,4 % lett. Ez azt mutatja, hogy a bank jelentősebb beruházást nem valósított meg, bérleti jogot sem vásárolt, tehát a folyamatos hálózatzávítás és infrastrukturális fejlesztések eredményeképpen jelentős vagyonnövekedés nem mutatható ki a bank mérlegében.

A tárgyi eszközöknél a 10 év alatt a növekedés 20 %, a kisebb volument képviselő immateriális javaknál viszont nyolcszoros volt.

A bank azon befektetései, melyek csak és kizárólag a részvény hányadokat és üzletrész hányadokat tartalmazzák a mérlegfőösszeghez viszonyítva nem képviseltek jelentős hányadot, 5 és 10 % között változtak minden évben. Ezek egyrészt a hosszú távú célokat szolgáló tartós befektetésekből, másrészt a továbbértékesítési célt szolgálókból álltak, amelyek között a követelések fejében banki tulajdonba került befektetések is szerepeltek. (Az egyes év végi állományok alakulását a 3. sz. melléklet tartalmazza.)

**A kötvények és más tőkearányosan jövedelmező értékpapírok** állománya 1993-tól vált jelentősebbé, mivel ebben az évben kapott a bank az adókonszolidáció keretében, 6 céggel szemben fennálló követelése fejében 19,7 milliárd Ft névértékű konszolidációs államkötvényt. E kötvényállomány jelentős része még 1997-ben is meg volt. A befektetett eszközök között szereplő kötvényállomány több mint 50 %-át ez tette, teszi ki.

A forgóeszközök között szereplő **kötvények** állománya 1993-1996. között azonos nagyságrendű volt (9-10 milliárd Ft). Ezek döntő többsége államkötvény volt, kivéve 1994-et, amikor jelentős volt a vállalkozók által kibocsátott kötvények állománya is (4,6 milliárd Ft).

A **kincstárjegyek** állománya változó volt, amely azok lejáratával és a kibocsátás időpontjával is összefüggött. 1993-ban 9,8; 1994-ben 0,9; 1995-ben 9,7, 1996-ban pedig 2,5 milliárd Ft volt. 1997-ben az államkötvények és a kincstárjegyek együttes állománya 1,9 milliárd Ft-ra csökkent, mivel a betétkivonás miatt a bank ezen értékpapírjait értékesítette.

1998. év végén az értékpapírok állománya jelentősen megnövekedett, összesen 190,8 milliárd Ft lett. Ennek nagyobb hányada - 139,2 milliárd Ft - a konszolidációval volt összefüggésben, melyből 86,7 milliárd Ft a hitelkonszolidációs államkötvény, 52,5 milliárd Ft pedig a Reorg Apport Rt. és a PB Workout Kft. által kibocsátott kötvény volt.

Az értékpapírok fennmaradó állománya (51,6 milliárd Ft) a Magyar Állam által kibocsátott államkötvény, ami abból származik, hogy a pénzügyi intézet szabad forrásait a konszolidáció lezárása előtt nem tudta, illetve a tényleges helyzet tisztázását megelőzően nem tartotta célszerűnek hitelként kihelyezni.

A pénzügyi intézetek számára működésük során elengedhetetlen, hogy esedékes kötelezettségeiknek mindenkor eleget tudjanak tenni. Ezért nagyon fontos szerepe van a likviditásmenedzselésnek, melynek egyik eleme **az eszköz-forrás gazdálkodás**, illetve a lejáratok összhang megteremtése.

**A bank 10 éves működésére az állandó likviditás bőség volt jellemző.** Forrásai több mint 60 %-a a lakosságtól származott, ezért

nagy betétesektől függőség nem állt fenn. A lakossági források több mint 90 %-a rövid lejáratú betét elhelyezés volt, de a rövidtávra lekötött, illetve látra szóló betétek egy részét a lejáratú idő után sem vették ki az ügyfelek a bankból, így azok úgynevezett "kemény mag"-nak voltak tekinthetők, kvázi hosszú távú elhelyezésnek minősültek. Így ezeket hosszabb távra is biztonsággal kihelyezhette a bank.

A pénzügyintézet hitelállományának mintegy 80 %-a is rövid lejáratú, éven belüli kihelyezés volt. Ezzel a **bank a lejáratú összhangot biztosítani tudta.**

A bank - üzletpolitikájának megfelelően - szinte mindig forrásbőséggel rendelkezett, amelynek kihelyezésénél az elsődleges szempont a jövedelmezőség volt. Mivel a kihelyezési lehetőségek a jól működő, hitelképes ügyfelek hiánya miatt beszűkültek, a bank szabad forrásait jegybankképes értékpapírokba, illetve a jegybankhoz helyezte el. Ezek révén mindig nagy volt a likvid tételek eszközeinek állománya és ezért is tudta a bank az 1997-es nagy betétkivonást is rövid időn belül megoldani.

**A bank eszköz-forrás szerkezetében, lejáratú struktúrájában 1996-ban történt markáns módosulás.** Ebben az évben megnövekedett az olyan nagy összegű, hosszúlejáratú hitelek állománya, melyek 0 % kamatot termeltek, vagy úgynevezett !Z!-s hitelek lettek.

!Z!-s hitelek azok a követelések, melyek bár formailag kamatozó kihelyezések, de a bank nem vár kamatbevételt, azt a többi kintlévőség után befolyt kamatbevételből kellett biztosítani.

**1997. évre a nem kamatozó eszközök átlagállománya 119 milliárd Ft, az összes eszköz (324 milliárd Ft) egyharmada lett.** Ezáltal a bank eredményére gyakorolt hatás szempontjából az eszköz-forrás gazdálkodás egyensúlya felbomlott. Bár banki szinten a lejáratú összhang formálisan megfelelő volt, nem volt likviditási nehézség, jövedelmezőségi oldalról a bank tevékenysége mégis a veszteség irányába haladt, amely 1997. évben be is következett.

**A bank kockázatvállalása a mérlegen kívüli tételeken keresztül nem volt jelentős.** Ezeket a tételeket az 1993. december 1-jével hatályba lépett 4/1993. sz. BAF rendelkezés alapján kellett minősíteni és az annak megfelelő kockázati céltartalékot megképezni.

A bank mérlegen kívüli tételeinek többsége 1998 előtt minden évben problémamentes minősítést kapott, ezért nem jelentős az e kötelezettségek után képzett kockázati céltartalék. A bank korábbi könyvvizsgálója minden esetben elfogadta a bank minősítését. A felügyelet által megbízott könyvvizsgáló társaság 1996-ban végzett vizsgálatában azonban már jelentősebbnek ítélte meg ezek kockázatát. 1998-ban a céltartalék átlagosan 20 % körüli volt, ebből meghatározó volt a rossznak minősítettek állománya (több mint 6 milliárd Ft).

A bank mérlegen kívüli tételei 1995-ig -1992. kivételével, amikor 6,2 % volt - jóval a pénzügyi átlag alatt maradtak, 0,9 és 4,7 % között változtak. Ezen belül a függő kötelezettségek aránya, a vállalt garanciák, a rendelkezésre tartott hitelkeretek, 40 %, 81 % és 72 %-ot képviselt.

A mérlegen kívüli tételek aránya 1996-ban 9,6 %, 1997-ben 15 %, illetve 1998-ban 10 % volt, ez a mérték a pénzügyi átlag felét sem érte el.

A pénzügyi rendszerben a mérlegen kívüli aktivitás növekedése 1995-től figyelhető meg. 1993-94-ben a mérlegen kívüli tételek mérlegfőösszeghez viszonyított aránya a pénzügyi rendszer átlagában 10,6 %, illetve 11,8 % volt. 1995-től ez az arány növekedett, 1995-ben 14,2 % volt, 1996-ban 25,2 % lett és 1997-ben már 44,7 %-ot ért el.

Ezen belül a függő és jövőbeni kötelezettségek megoszlása közel fele-fele arányú volt. A nemzetközi gyakorlat szerint a 30 % a megfelelő arány.(Forrás: BAF jelentések)

#### 1.4. Eredmény összetevők alakulása

A bank adózás előtti eredménye 1996. évvel bezárólag nyereség volt, 1993-1995. években 2,4 és 2,8 milliárd Ft között változott (a nyereség alakulását a 4. sz. melléklet tartalmazza).

1996-ban a bank nyeresége az előző évinek alig két ezrelékére csökkent, 5,6 millió Ft lett. Az 1997. évet a bank 30,2 milliárd Ft, az 1998. évet pedig 135,4 milliárd Ft veszteséggel zárta.

A bank eredménye összetevőinek évenkénti alakulása azt mutatja, hogy **már 1995-ben láthatóak voltak olyan jelek, melyek arra utaltak, hogy a bank működésének jövedelmezősége csökken és a veszteség irányába mutat.** Erre utalt a fizetett és kapott kamatok arányának kedvezőtlen alakulása (52 %-ról 62 %-ra), a pénzügyi tevékenység eredményének csökkenése, valamint az, **hogy az adózás előtti eredmény 48 %-a a rendkívüli eredményből, azaz nem a szokásos banki tevékenységből származott.**

1996-ban a bank eredményének elemei a minimális pozitív eredmény ellenére már egyértelműen azt mutatták, hogy a bank veszteséggé válik. A kamatkülönbözet már a pénzügyi tevékenység költségeiből 10,4 milliárd Ft-ra nem nyújtott fedezetet, a fizetett kamatok aránya elérte a kapott kamatok 85 %-át.

1997-ben a veszteség bekövetkezett, a fizetett kamatok közel azonosak voltak a kapott kamatokkal, a pénzügyi tevékenység költségei azonos szinten voltak az előző évek költségeivel, így a kamatkülönbözet 16,9 milliárd Ft költségre már nem nyújtott fedezetet. Az 1997. évi veszteségnek több mint felét a működési veszteség adta, a többit pedig a szükséges céltartalék megképzése.

Az 1998. évre kimutatott 135,4 milliárd Ft veszteséget az év végi konszolidációt követően a tőkeemeléssel juttatott tőketartalék terhére elszámolták.

A bank **pénzüntézet**i tevékenységből származó eredménye 1991-ben minimális (235 millió Ft), 1992-ben (507 millió Ft) veszteség volt, 1993-ban és 1994-ben a nyereség egyaránt közel 2 milliárd Ft volt. 1995-ben 1,3 milliárd Ft-ra, 1996-ban, drasztikusan 221 millió Ft-ra csökkent. 1997-ben és 1998-ban ez az eredmény már jelentős veszteséget mutatott (30,1 és 133,8 milliárd Ft).

A pénzüntézet i tevékenységből származó eredményt a kamatkülönbözet, a működési költségek, az egyéb eredmény, az egyéb pénzüntézet i tevékenység eredménye és az osztalék bevételek alkotják.

A **kamatkülönbözet**et a követelések és az értékpapírok utáni kamat bevételek és a források miatt fizetendő kamat kiadások határozzák meg.

A bank **kamabevétele**inek jelentős hányadát 1995-ig a hitelezésből származó kamatok tették ki. A másik jelentős tétel a kötvények és más nem tőkearányosan kamatozó értékpapírok hozama volt.

1995-től a kamatbevételek egyik új komponense a jegybanktól származott.

A jegybank által fizetett kamat 1995-ben (11 milliárd Ft) az összes kamatbevétel 11 %-át, 1996-ban pedig már 23 %-át jelentette. A hitelezési tevékenységből származó kamat 1995-ben még 70 %-ot képviselt, 1996-ban azonban abszolút összegben 9 milliárd Ft-tal, arányaiban pedig 23 %-kal csökkent. Ennek az volt az oka, hogy **1996-ban rendkívüli módon megnövekedett a 0 %-os, illetve !Z!-s hitelek állománya.**

Ezek a hitelek döntően a bank egyik ügyfélcsoportjának (továbbiakban: "A"holding) tagjai, illetve a bank egyes társaságai részére folyósított hitelek voltak. Míg **1995-ben a kedvezményes kamatozás mellett nyújtott hitelek miatt elmaradt kamatbevételek 1 milliárd Ft körüliek voltak, 1996-ban az e miatti kamatvesztés megközelítette a 10 milliárd Ft-ot.**

1997-ben az összes kamatbevétel mintegy 2 milliárd Ft-tal kevesebb volt az előző évinél. A jegybanktól származó bevétel a korábbi 23 %-ról 9 %-ra csökkent, az értékpapírok kamatbevétele viszont 24 %-ra növekedett (11 milliárd Ft).

A követelések utáni kamatbevétel összességében 5 milliárd Ft-tal, arányaiban pedig 31 %-kal növekedett. Ebben az évben is igen magas volt a 0 %-os kamatozású hitelek állománya (1997 decemberében 57,9 milliárd Ft!).

1998-ban a kapott kamatok értéke 22 milliárd Ft-tal több volt, mint az előző évben. A növekedés elsősorban az ez évben vásárolt államkötvények utáni kamatból keletkezett. A kapott kamatösszege belül a hitelezési tevékenység kamatbevétele 51 %-ot, a jegybanktól származó kamat 6 %-ot, az értékpapírok hozama pedig 38 %-ot tett ki.

A bank **kamatkiadásainak** 1993-tól kezdődően mindvégig több mint 70 %-át a bank által kibocsátott értékpapírok után fizetett kamat tette ki. Másik hányada az ügyfelek betétei után fizetett kamat volt.

**A kamatkiadások az 1993. évi visszaesés kivételével minden évben növekedtek.** Ez a növekedés, illetve annak üteme tükrözi az üzletpolitikai célkitűzések változását. 1993-ban tudatos visszafogás, 1995-től erőteljes forrásgyűjtés. A betétek és értékpapírok kamatai kialakításánál a bank figyelembe vette az általános gazdasági helyzetet, a pénzpiac változásait, a versenytársak kondícióit és saját tervezett nyereségét. Ezek eredőjeként döntött a kamatlábak emeléséről, vagy csökkentéséről. A döntések hatása csak részben jelentkezett az adott években és alapvetően az új forrásbevonásoknál érvényesült, így azok eredményei a következő időszakra hatottak vissza.

Bár 1996-ban a bank üzletpolitikájában továbbra is a növekedést, az erőteljes forrásgyűjtést tűzte ki célul, a pénzpiaci kamatok, valamint a bank eredményének kedvezőtlen alakulása hatására három ízben kényszerült kamatot mérsékelni. Ennek ellenére forrásai továbbra is növekedtek, így az összes kamatkiadás az 1995. évvel azonos összegben növekedett (12 milliárd Ft).

**1997-ben a fizetett kamatok összege annak ellenére növekedett 6 milliárd Ft-tal, hogy év elején közel 70 milliárd Ft összegű betétet kivontak az ügyfelek a bankból. Év közben e betétállomány növekedett és ez összefüggött a bizalom helyreállítása érdekében megtett kormányzati és jegybanki intézkedésekkel. (A Magyar Nemzeti Bank a Postabank még le nem járt betéteit felszabadította, a normatív kereten felül likviditási hitelkeretet nyitott, refinanszírozási hitelt adott és átmenetileg felmentette a jegybanki tartalék elhelyezési kötelezettség alól.) Ennek hatása jelentkezett 1998-ban is,** ugyanakkor a bankpánik olyan folyamatokat is felerősített, amelyek a bizalom megingásával a bank kihelyezési lehetőségeit tovább szűkítették, a forrásgyűjtést még költségesebbé tették. Mindez szinte "hólabda" szerűen hatott a bank válságos helyzetére.

1998-ban a bank által fizetett kamatok összege közel 15 milliárd Ft-tal növekedett és a kapott kamatok csaknem 90 %-át érte el. A kamatkiadások növekedését az értékpapírok vételárában lévő kamatok kiegyenlítése okozta, amely önmagában 29,6 milliárd Ft volt.

**A pénzügyi tevékenység költségei, azaz a bank működési költségei 1995-tel bezárólag évente átlagosan 40 %-kal növekedtek,** melynek oka a hálózatbővítés és a fokozott postai jelenlét kiépítése volt.

1996-ban a költségnövekedés 22,2 % volt. 1997-ben a költségek az előző évhez viszonyítva 4,6 %-kal csökkentek, alapvetően a létszámleépítés, fiókbezárás miatt.

**A működési költségek több mint 80 %-át évről évre a bérjellegű és a nem anyag jellegű költségek tették ki** (a működési költségek főbb elemeit az 5. sz. melléklet tartalmazza).

A **bérjellegű kifizetések** aránya 1992 és 1996 között 23 és 27 % körül mozgott, 1997- és 1998-ban 34, illetve 35,5 % volt. A bérköltségek növekedési üteme **1993. évben kiugróan magas, 89,3 % volt, ez 63 %-os átlagos egy főre jutó bérnövekedésnek felelt meg.** A bérköltség növekedési üteme ezután fokozatosan csökkenve, 1997-ben 23 % lett. Az egy főre jutó átlagos bérnövekedés is mérséklődött, 1994-től 1996-ig csökkent (9 %), majd 1997-ben a létszámcsökkenés mellett 26 % lett.

A bank bérköltségének megoszlása az egyes vezető és nem vezető beosztású munkavállalók között nagy eltérést mutatott. Az ügyvezető igazgatók és helyettesek egy főre jutó bére a felső vezetés (vezérigazgató és helyettesei) bérének átlagosan 33 %-át tette ki. A főosztályvezetők és osztályvezetők, illetve helyettesek bére a felső vezetésének 10 %-a, **a beosztottaké** - azaz az összes létszámnak átlagosan 80 %-át jelentő végrehajtó apparátusé - **pedig a felső vezetés bérének 4 %-a volt. A felső vezetés bére a bankon belüli átlag húszszorososa volt.**

**A bérek, jövedelmek megítélése a tulajdonosok feladata és jogköre.**

**A közgyűlések jegyzőkönyveinek tanúsága szerint e témával a tulajdonosok nem foglalkoztak. Az igazgatóságban a tulajdonosokat képviselő tagok pedig a mértékekkel és az eltérésekkel egyetértettek.**

A bérköltségek, azok TB vonzata és az egyéb személyi jellegű kifizetések az összes működési költségnek átlagosan 27-30 %-át tették ki.

**A nem anyag jellegű szolgáltatások költsége** az összes költségen belül átlagosan 53 %-ot képviselt. Ezen belül a reklám és a különféle szolgáltatási, szakértői megbízási szerződések díjai voltak a meghatározóak.

A bank **reklámköltsége** 1995. év kivételével 13 és 17 % között változott. 1995-ben az üzletpolitikában megfogalmazott erőteljes forrásgyűjtés, a mérlegfőösszeg növelése érdekében végzett fokozott reklámtevékenység miatt e költségei **az összes működési költség 20 %-át tették ki.**

Az 1997. évi reklámtevékenység ellenértéke abszolút összegben megközelítette az 1995. évi mértéket (2.963 és 3.017 millió Ft). A bank ebben az évben az 1996. évi kedvezőtlen eredmény megszüntetése érdekében a reklámköltségek drasztikus csökkentését tervezte, de a



betét kivonás ellensúlyozása, a bank hírnevének helyreállítása érdekében ismételten erőteljes reklámozásra kényszerült.

A bank reklámköltségei között szerepeltek a **szponzori tevékenység** költségei is. Azok jellegükből adódóan nem választhatók szét egyértelműen a reklámköltségektől, mivel a szponzorált egyben reklámhordozóvá is válik. Az analitikus nyilvántartások azt mutatják, hogy az úgynevezett szponzorálások egy-egy sport ágazathoz, illetve meghatározott művészeti területhez kötődtek, átlagos nagyságuk évi 15-25 millió Ft között mozgott. **Az összes ilyen jellegű reklám - szponzori díj az egyes években 250-300 millió Ft-ot jelentett.**

A reklámköltségek döntő hányada a bank egyes termékeinek, különböző akcióinak, arculat formálásainak rádióban, televízióban, közterületeken és az írott sajtóban történt propagálása miatt merült fel.

A nem anyag jellegű szolgáltatások költségeinek másik jelentős összetevője a **szolgáltatási költség**, amely különféle szakértői, szerzői, pályázati díjakat, a könyvvizsgálat díjait is magába foglalja.

A **Magyar Postának fizetett jutalék** is e költségkörbe tartozott 1996. év végéig (1997. évtől a ráfordítások között szerepel). A postai forgalmi jutalék a bank működési költségeiben 1991-től évről évre növekedett, 1994-ig e költségnek mintegy 48 %-át tette ki átlagosan, 1995-ben és 1996-ban ez az arány 36 %-ra mérséklődött. Az üzletpolitikában megfogalmazott cél elérésének egyik eszköze - a piaci térnyerés, főleg a forrás gyűjtés területén - a postai jelenlét kiterjesztése, illetve fokozása volt. Ennek "ára" mutatkozott meg a postai jutalék növekedésében, amely azonban még így is jelentősen alatta maradt egy olyan beruházási szükséglet költségének, amely egy postai hálózathoz hasonló lefedettséget biztosító fiókhálózat kiépítéséhez elegendő lett volna.

1997-től a nem anyag jellegű szolgáltatások költségeit a **szakértői díjak és egyéb megbízási és a bérleti díjak** határozták meg.

A bank által fizetett bérleti díjak 1995-ig nem voltak jelentős mértékűek. **Azzal, hogy az eredmény javítás érdekében 1995-ben a bank saját tulajdonú ingatlanjait apportként társaságokba** kivitte (ebből származott a bank 1995. évi 1.370 millió Ft rendkívüli nyeresége), de működését továbbra is ezen ingatlanokban végezte, **1996-tól a fizetett bérleti díjak rendkívüli mértékben megnövekedtek.** 1996-ban az összes - postai forgalmi jutalékon kívüli - működési költségnek 13 %-át, 1997-ben 17 %-át és 1998-ban 13 %-át képviselték. (5. sz. melléklet)

A rövidtávú, egy évben (1995.) realizált mérleg szerinti pozitív eredmény (379 millió Ft) miatt a bank hosszú távon annak többszörösét kényszerült kifizetni bérleti díjként (évi közel 800 millió Ft). A pillanatnyi cél elérésekor háttérbe szorult annak banküzemre gyakorolt, hosszú távú hatása.

A nem anyag jellegű szolgáltatási költségeken belül 1995-ig a szolgáltatói, **szakértői, megbízási és bonyolítási díjak** elsősorban a banküzem érdekében felmerült őrzés, védelem, pénzszállítás, takarítás, karbantartás, szemét szállítás, stb., költségeiből álltak.

1995-től megnövekedett a különféle tanulmánykészítésre, kutatásra, tervezésre, könyvvizsgálatra, értékbecslésre kifizetett megbízási díjak összege. Ezen megbízások jelentős része a tervezett tőkebevonás lehetőségeinek előkészítésére, felkutatására, valamint a befektetési portfólió átstrukturálása után a bank holdudvarába tartozó társaságok tevékenységére szólt. Ez utóbbi összefüggött azzal a banki szándékkal, hogy mint tulajdonos a társaságaiban a veszteséges működést mérsékelje, vagy felszámolja. Míg ezen a címen 1992-ben 246 millió Ft-ot fizetett ki a bank, 1995-ben már 1.356 millió Ft-ot, 1997-ben pedig 1 789 millió Ft-ot. Az 1998-ban e jogcímen felmerült költség 2 905 millió Ft volt.

Az 1998. évi költségek növekedéséhez hozzájárult a spanyol beruházások megvalósításához befektetők keresésére adott megbízás, valamint a bank tényleges helyzetének feltárása és a konszolidáció érdekében végeztetett többszöri könyvvizsgálói, jogi megbízás után fizetett díj.

**A bank egyéb eredménye** - az egyéb bevételek és egyéb ráfordítások különbözete - 1991-től mindvégig és egyre növekvő mértékben negatív előjelű volt.

Az egyéb eredményt értelemszerűen a **kockázati céltartalékképzés** mindig negatívan befolyásolja. Az egyes évek eredményében 1996-ig ennek ellenére nem a céltartalékképzés hatása volt az elsődleges, hanem a különböző adók, illetékek, járulékok stb. fizetése. 1997-ben a negatív eredmény 88 %-át már a céltartalékképzés okozta.

A Postabank 1997 júniusában 30,6 milliárd Ft hitelt nyújtott az "A" holding társaságainak. Erre a hitelre elsőhelyi készfizető kezességet vállalt az "X" holding 100 %-ban. További biztosítékként 1998. április 2-án a Pénzügyi Központ Bank Rt. (továbbiakban: PK) szerződésben ugyancsak készfizetési garanciát vállalt ezen hitelek 50 %-a, 15,4 milliárd Ft és járulékai erejéig. A Postabank 1997-ben a garanciavállalásokra tekintettel az "A" holding hitele után céltartalékot nem képzett.

A könyvvizsgáló az 1997. évi beszámoló auditálásakor - amelyet véleménye korlátozása nélkül adott meg - felhívta a figyelmet a következőkre:

"A könyvvizsgálat lezárását követően egy, közvetve a Postabank Rt. érdekeltségében álló Bank közgyűlése megerősítette és az Igazgatósága aláírta a Postabank Rt. részére egyes vállalatok tartozásai fedezeteként nyújtott készfizetési garanciát, 15.324 millió Ft + kamatai összegben. Erre való tekintettel a Postabank Rt. nem képzett céltartalékot ezen követeléseire. Az adott Bank jelenlegi tulajdonosainak nyújtott hitelek

fedezeteként a garáns Bank részvényeinek jelentős részére a Postabank Rt.-nek opciós vételi joga van. Felhívjuk a figyelmet a fentiekben leírt, egymással összefüggő ügyletekben rejlő kockázatokra".

Az egymással összefüggő ügyletek azt takarták, hogy a bank és a PK tulajdonosai vételi és eladási opciós szerződéseket kötöttek a PK részvényeinek Postabank tulajdonába kerülése érdekében. Ez azt jelentette, hogy az opciók érvényesítése esetén a Postabank saját maga vállal garanciát az "A"holdinggal szembeni követeléseikért, azaz nincs biztosíték a hitel mögött.

A bank könyvvizsgálója ezért 1998. december 30-ai rendkívüli közgyűlésen az 1997. évi beszámolóra vonatkozó jelentését visszavonta és elutasító könyvvizsgálói véleményt adott ki. Ennek hatásaként az 1997. évi mérleget a bank módosította és a céltartalékot megképezte, valamint a könyvvizsgáló további észrevétele miatt (2,8 milliárd Ft kamatbevétel csökkentés) a bank saját tőkéje negatív lett (-2,4 milliárd Ft).

Az egyéb eredmény 33 %-át 1998-ban a kockázati céltartalékképzés, 57 %-át pedig a követelés értékesítés vesztesége okozta, mindez azonban már összefügg a bank konszolidációjával.

A bank kockázati céltartalékképzése azt mutatja, hogy minden évben - 1996. év kivételével - 90 % feletti volt a problémamentesnek minősített kintlévőségek állománya (a kockázati céltartalék változását évről évre a 6. sz. melléklet mutatja). Ez az arány nem tér el jelentősen az adott évek nagybanki átlagától.

**A Postabanknál a problémamentes állomány magas szintjében azonban szerepet játszott az is, hogy már a bank nyereség tervének készítésekor, a felső vezetők mint eredményjavító tényezővel számoltak a minősített kintlévőségek ténylegesnél kedvezőbb kategóriába sorolásával, így a kisebb céltartalékképzéssel, illetve annak indokolatlan felszabadításával.**

A dokumentumokból nem állapítható meg, hogy mennyivel volt kevesebb az adott években a képzett céltartalék összege, vagy hogy milyen összegű és milyen darabszámú követelést érintett a kedvezőbb minősítés. **A dokumentumok, melyek a legszűkebb felső vezetés részére készültek tartalma szerint az átsorolás kevés ügylethez kapcsolódott és központi hatáskörben történt.**

A kockázat további elfedése érdekében a bank a rossz követelések egy részét prolongálta és új hitelként kezelte, más részét értékesítette, vagy befektetéssé alakította át, elkerülve ezzel azok minősítési kötelezettségét. Ezek a tranzakciók kevés számú, de jelentős összegű tételhez kapcsolódtak. **Részből a veszteség görgetése, részből pedig az 1998. évi további kockázatvállalás, hitel- és befektetési ügyletek hatása vezetett oda, hogy 1998-ban 170 milliárd Ft céltartalékot kellett képezni.**

Az 1998-ban keletkezett követelések miatti céltartalék 20 milliárd Ft volt. Mindazon befektetések után, amelyek 1998-ban kerültek a bankhoz 65 milliárd Ft céltartalékot kellett képezni. Ennek egy része a **befektetések konszolidációt megelőzően történt meg-, illetve visszavásárlásának következményei, 47 milliárd Ft értékben. Másik része pedig kifejezetten a konszolidáció érdekében beszerzett befektetések után képzett céltartalék, 18 milliárd Ft összegben.** Ez utóbbi vásárlás azt a célt szolgálta, hogy a banktól minden olyan közvetett és közvetlen tulajdonú befektetés elkerüljön, amely nem banküzemi célokat szolgál.

**A korábbi évek nem valós minősítésének hatásai - mintegy visszavetítve - ma már nem számszerűsíthetők, a jelenlegi piaci feltételek, lehetőségek alapján felelősséggel nem becsülhetők. Az 1998-as tranzakciók együttes hatása 85 milliárd Ft volt.**

**Az egyes évek céltartalék szükségletének leszorítása érdekében a bank 1994-től kezdődően minden évben követeléseket értékesített, melyek nyeresége, vagy vesztesége szintén az egyéb eredményre hatott.**

#### A követelés értékesítés alakulása

Érték: millió Ft-ban

	1994. év	1995. év	1996. év	1997. év	1998. év
Nyilvántartási érték	5.099	1.820	21.426	56.807	55.443
Eladási ár	3.277	1.941	23.708	57.401	21.395
<b>Különbözet</b>	<b>- 1.822</b>	<b>121</b>	<b>2.282</b>	<b>594</b>	<b>-34.048</b>

**A követelésértékesítések közös jellemzője 1997-ig, hogy a bank a követeléseket saját cégeinek, illetve érdekeltségeinek adta el, azaz az értékesítés nem igazi kintlévőség megtisztítás volt, mivel az a bank holdudvarában maradt.**

**Első ízben, 1996-ban** volt jelentős **nagyságrendű a követelés értékesítés összege.** Ez összefüggött azzal, hogy 1996. április 15-én a Postabank és az

"A"holding között együttműködési keret-megállapodás jött létre. Ebben a közös stratégia továbbfejlesztésére vállaltak kötelezettséget. A megállapodás szerint többek között a bank elkötelezte magát regionális alközpontok létrehozására, melyeket az "A"holding tulajdonosi jogosítványokon keresztül fog működtetni. Ennek megfelelően, 1996. június 4-én a bank 23.560 millió Ft-tal megalapította a 8 db céget, annak érdekében, hogy a banktól minősített követeléseket vásároljanak.

A társaságok megalapításukat követően megvásároltak 19.674 millió Ft értékű postabanki követelést 19.201 millió Ft vételáron. Az e követelésekhez kapcsolódó kockázati céltartalék 2.502 millió Ft volt. Ugyanekkor megvásároltak 1.680 millió Ft összegű befektetés állományt is 100 %-os áron. Az értékesített követelés és befektetés együttes nyilvántartási értéke 21.354

millió Ft, vételáruk pedig 20.881 millió Ft volt. **Az értékesítésnek a bank eredményére gyakorolt hatása a kapcsolódó céltartalék felszabadítása miatt pozitív volt.**

**A követeléseket és befektetéseket a bank gyakorlatilag saját pénzén, saját maga vásárolta meg.** A kintlévőségek állománya csökkent, ugyanakkor kisebb lett a céltartalékképzési igény is. Az így keletkezett befektetés minősítési kötelezettség alá esett volna, az adott negyedév végén. Ennek kikerülése érdekében, illetve az előzőekben ismertetett megállapodás értelmében a bank a következő lépéseket tette:

- az alapítást és a követelés-, befektetés eladást követő egy héten belül tőkét emelt 6 társaságban 48,6 milliárd Ft összeggel,
- a tőkeemelést követően 2 nap múlva az előzőekben megalapított társaságokat értékesítette azoknak a Kft-knek, amelyeknél tőkét emelt. Az eladott üzletrészek nyilvántartási értéke 23.560 millió Ft volt, eladási ára 33.160 millió Ft. Ezzel a tranzakcióval a bank 9.600 millió Ft nyereséget realizált.

Az eladással a befektetések minősítési kötelezettsége megszűnt, de azok új tulajdonosainak, mint banki befektetéseknek a minősítése viszont még kötelező lett volna. Ezért 1996. június 30-án a 6 db kft.-t a bank értékesítette az "A" holdinghoz tartozó 10 társaságnak 100 %-on, azaz 48,6 milliárd Ft-ért halasztott fizetéssel. Így 10 éves egyenlő részletekben fizetendő kamatmentes követelése keletkezett a banknak és megszűnt a befektetések minősítési kötelezettsége.

#### **Az egy hónap leforgása alatt megtett banki lépések hatása a következő volt:**

Érték: millió Ft-ban

	A bank részéről		
	Kiadás	Bevétel	Egyenleg
A "B,-M,-D,-Sz,-V,- G, Z, P," cégek alapítása	23.560		- 23.560
Ezen cégeknek követelés, befektetés, értékesítés		20.881	+ 20.881
Tőkeemelés 6 társaságban	48.600		- 48.600
A "B,-M,-D,-Sz,-V,-G, Z, P" cégek értékesítése		33.160	+ 33.160
<b>Összesen</b>	<b>72.160</b>	<b>54.041</b>	<b>- 18 .119</b>

Ahhoz, hogy a bank ezeket az ügyleteket végre tudta hajtani, 72 milliárd Ft készpénz kiadásra volt szükség, amelyből 54 milliárd Ft a bankhoz visszakерült, de **18 milliárd Ft likvid eszköz a bankon kívül maradt.**

**Annak érdekében, hogy a bank 21,4 milliárd Ft követelést állományából kivezethessen, 48,6 milliárd Ft új, halasztott követelést keletkeztetett, miközben likvid pénzeszköze 18 milliárd Ft-tal csökkent.**

**Nincs sem dokumentált indoklás, sem közgazdasági magyarázat arra, hogy a céltartalékképzés elkerülése miért indokolt ilyen lépéssorozatot. Ha a követelés állományt a bank az utolsó lépésben szereplő "A" holdingnak közvetlenül adta volna el, célját sokkal kisebb ráfordítással elérhette volna.**

· 1996 októberében ugyancsak az "A"holdinghoz tartozó egyik Rt.-nek értékesített a bank 3.127 millió Ft értékű befektetést 100 %-os áron.

· 1996 októberében a "D" cégnek értékesített a bank 100 millió Ft nyilvántartási értékű követelést 1.200 millió Ft-on a "Z" cégnek pedig 386 millió Ft nyilvántartási értékű követelést 2.000 millió Ft-ért.

· 1996 decemberében a bank a "Z" cégnek eladott egy befektetést, melynek nyilvántartási értéke 740 millió Ft, eladási ára pedig 1.480 millió Ft volt.

A "B, M, D, Sz, V, G, Z, P" cégeknek a bank 1996-ban összesen 21.840 millió Ft nyilvántartási értékű követelést és befektetést adott el, 24.810 millió Ft eladási áron, amelyből 2.241 millió Ft nyeresége képződött.

Az "A"holding társaságaival szemben fennálló banki követelés az előzőekben részletezett ügyletek kapcsán 1996-ban 51.727 millió Ft lett.

Az 1997. évi követelés eladások értéke több mint 2,5-szerese volt az 1996. évinek. Ennek 73 %-a (41.647 millió Ft) szintén az "A"holdinghoz kötődött és tartalmában nem más, mint az előző évben keletkezett követelések eladása az "A"holdinghoz tartozó más társaságoknak.

### **Az értékesítés a Postabank Rt., az "A"holding és az "X"holding közötti hármas megállapodás alapján történt.**

Az együttműködési megállapodást, amely az 1996-os megállapodás felülvizsgálatát is magában foglalta, 1997. április 23-án kötötték.

A módosítás indoka az volt, hogy a banknál a felügyelet által megbízott könyvvizsgáló cég megállapításai miatt a korábbi szerződéses konstrukciót át kellett alakítani. A könyvvizsgáló megállapította, hogy "...Mivel a konstrukció jellemzője a 10 éves halasztott fizetés és kamatmentes kondíció, a portfólió jelenértéke lényegesen alacsonyabb, mint annak nominális értéke...a bizonytalansági tényezők száma rendkívül nagy, továbbá azzal, hogy a követelésállomány a bankon kívüli érdekeltségek birtokába került... a kockázat a jelenérték számítással kalkulált veszteséget is meghaladhatja". Továbbá "A banknak e tranzakciócsoporttal szemben olyan követelései maradtak fenn, amelyek üzletrészek értékesítéséből származnak és ezen üzletrészek értéke, tartalma bizonytalan." **Mindezekre tekintettel ezeket a kintlévőségeket a könyvvizsgáló kockázatos kihelyezéseknek minősítette** és a felügyelet a portfólió negyedévenkénti minősítési kötelezettségét a bank felé határozatában előírta.

Az együttműködési megállapodásban rögzítették, hogy az "A"holding 2 tagja a velük szemben fennálló követelést (5.040-5.040 millió Ft) kifizeti.

Az "A"holdinggal szemben fennálló 51.727 millió Ft követelésből e törlesztés után fennmaradt 41.647 millió Ft-ból 11 milliárd Ft-ot eladták a "G" Módusznak. Ez az összeg az "A"holding társaságainak az utolsó 2, illetve 3. év egy részének törlesztési kötelezettségét képezte. Ahhoz, hogy a "G" Módusz ezt a követelést megvegye, a bank ugyanilyen összegű hitelt nyújtott a társaságnak 13,117 %-os kamat mellett, 2 éves futamidőre.

A Postabank helyzetének rendezéséről szóló 1040/1997. (IV. 29.) Korm. határozat úgy rendelkezett, hogy "a pénzügyminiszter a Postabank könyvvizsgálójával egyeztetve válasszon ki a banki követelésekből egy csomagot, abból a célból, hogy ezekhez garanciát nyújtson". Az ugyanazon a napon született 1041/1997. (IV. 29.) kormányhatározat már nevesítette is azt az

adóst - G Módusz -, amelynek tőke- és kamattartozásáért a Kormány készfizető kezességet vállalt. A kezességvállaláshoz szükség volt a bank bizonyos tulajdonosainak viszontgaranciájára.

**A kezesség első részletét (5.500 millió Ft) 1997 júniusában, második részletét 1998 júliusában hívták le.**

A bank a további 30.647 millió Ft követelést ugyanilyen összegű hitel nyújtása mellett értékesítette az "A"holding egy másik érdekeltségi csoportjának, tehát a halasztott fizetésű kamatmentes követeléseket így alakította át kamatozó hitelkövetelésekké.

Ez utóbbi "A"holding megszerezte a "B, M, D, Sz, Z, P, V és K tulajdonjogát is és a bankkal szemben fennálló követelése kiegyenlítéseként ezeket a társaságokat 1998. évben a banknak átadta.

**A tranzakció sorozattal a bank követelésállományában az "A"holdinggal szemben fennállt követelések megszűntek. A bank által 1996-ban alapított "B, M, D, Sz, V, G, Z, P" cégek pedig, egy kivételével 1998-ra a bankhoz visszakerültek. A bank ezen üzletrészeit cserélte el a spanyol tulajdonban lévő társaságok üzletrészeire.**

Az 1998. évi követelés értékesítés nyilvántartási értéke (55,4 milliárd Ft) megközelítette az 1997. évit, eladási ára 21,4 milliárd Ft volt, a konszolidációs ráfordításnak jelentős tételét képezve.

Az **egyéb pénzügyi tevékenység** (1997-től egyéb pénzügyi szolgáltatás) **eredménye** 1991. és 1998. évek kivételével minden évben nyereség volt, évente közel azonos mértékű (1 milliárd Ft-ot meghaladó). Ebben a forgalmi jutalék, a valuta, deviza vétel és eladás nyeresége volt a meghatározó.

1996-ban az egyéb pénzügyi tevékenység eredménye kiugróan magas, 20 milliárd Ft értéket képviselt és ebben már a befektetések értékesítéséből származó nyereség volt a döntő. Ennek egy részét, közel felét képezte az előzőekben jelzett 7 cég eladása (9,6 milliárd Ft) , másik jelentős részét pedig az "A"holding részesedés eladásán realizált 3 milliárd Ft nyereség. A fennmaradó 7,4 milliárd Ft nyereség ekkor is a forgalmi jutalékból, a valuta-, deviza adás-vételéből származott.

Ezen **eredménykategória alakulásában minden évben szerepet játszott a befektetések értékesítésének hatása** de nyereség vonzata a már hivatkozott 1996. évi helyzettől eltérően nem volt számottevő. Mindez annak ellenére alakult így, hogy a befektetések értékesítési volumene évről-évre növekedett.

Az értékesített volumen 1992-1993-ban 5-6 milliárd Ft közötti, 1994-1995-ben 11-12 milliárd Ft volt. 1996-ban az értékesített volumen 40 milliárd Ft felettire ugrott, amely az évi társaságalapításokkal, tőkeemelésekkel és az ily módon szerzett részesedések azonnali értékesítésével függött össze.

**A bank 8 cégét az alapítást követő egy héten belül értékesítette 140 %-on, és az "A"holding részesedéseket 711 %-os árfolyamon eladta. Ezeknek az értékesítéseknek köszönhető jórészt az, hogy a bank 1996-ban nem volt veszteséges, hanem minimális - 5,6 millió Ft - nyereséggel zárta az évet.**

**Az 1998. évi befektetés beszerzés 73 %-át a konszolidálás előtt, főleg az I. félévben bonyolították le,** amelynek döntő hányada az úgynevezett spanyol ügylethez kapcsolódó

hitel-tőke konverzió volt (a befektetések beszerzésének és értékesítésének alakulását a 7. sz. melléklet mutatja). A befektetés értékesítés 29 %-a is ebben az időszakban történt és ez is az előző ügyletekkel (spanyol) volt összefüggésben.

**A IV. negyedévi beszerzéseket a bank a konszolidáció előkészítése érdekében tette,** azaz a bank működése érdekében megtartandó befektetések letisztításához vált szükségessé. Az értékesítések volumene pedig magát a konszolidációt takarja.

## **2. A pénzügyi szabályozottsága**

### **2.1. A hitel kihelyezés szabályozása**

A hitelkihelyezések szabályozási és lebonyolítási rendjét első alkalommal és alapvetően az 5/1988. sz. Vezérigazgatói utasítás határozta meg. Ebben az utasításban és mellékleteiben rögzítették azokat a feltételeket, amelyek az akkori gazdasági környezetben biztosíthatók voltak a hitelkérelmek elbírálásához. Hitelképességi osztályokba sorolást írt elő a szabályozás, amelynek paraméterei az értékesítés, gazdálkodás, pénzügyi és fizetési fegyelem, valamint a világbanki mutatók voltak.

A területi igazgatóságok által a gazdálkodó szervezetek részére nyújtható rövidlejáratú kölcsönök folyósításának rendjét 1989. évben, a döntési-aláírási és a kötelezettségvállalási jogköröket 1990. évben szabályozta vezérigazgatói utasítás. A döntés-előkészítésekhez szükséges információk körét segédlet tartalmazta, amelyet 1991-ben korszerűsítettek.

A hitelkihelyezések szabályozásában 1988. és 1993. évek között alapvető változás lényegében nem történt. A kiadott utasítások elsősorban az új hitelkonstrukciókra (pl. egzisztencia hitel, start hitel) vonatkoztak a sajátos vizsgálati követelmények miatt.

**1992-től a kihelyezések kockázata nőtt, romlott a kintlevőségek minősége.** A bank Felügyelő Bizottsága ezért tájékoztatást kért a hitelminősítési rendszerről, aminek tárgyalása során megállapította a szabályozás lemaradását a gyakorlattól. A Felügyelő Bizottság (FB) 8/1992. (X. 13.) sz. határozatában felhívta az Üzleti Igazgatóság vezetőjének figyelmét a döntés-előkészítő anyag (hitelminősítés) és a nagyhitelek nyújtására vonatkozó kérelmek elbírálása rendjére vonatkozó szabályzat mielőbbi korszerűsítésére, illetve elkészítésére.

A korábbi utasítások felépítését követte és azok korszerűsítését szolgálta az 1993. április 1-jén hatályba lépett 10/1993. sz. Vezérigazgatói utasítás a döntés-előkészítés rendjéről - a belső és kapcsolódó hitelek kivételével -, amely tekintettel volt a hatályban lévő számviteli és a pénzügyi törvényre.

Az utasítás mellékletei segédletként szolgáltak a döntés-előkészítő anyag mintájára, vázlatára, adatszükségletére és ellenőrzésének főbb szempontjaira. A szabályozás előírta az ügyfelek minősítését, a vállalkozásokat gazdasági paramétereik alapján négy hitelképességi osztályba sorolta.

A hitelek kondícióit az ügyvezetőség határozta meg a banki és pénzügyi változások függvényében és kondíciós listákban tette közzé. A kamatok mértéke az ügyfél minősítéséhez kapcsolódott.

A meghatározott kamatoktól a döntést hozó 1 % ponttal eltérhetett saját hatáskörében, nagyobb különbség engedélyezése vezérigazgató-helyettesi hatáskörbe tartozott.



A pénzügyi törvény és a Bankfelügyelet rendelkezéseivel összhangban, az Igazgatóság által jóváhagyott tartalommal lépett hatályba 1994. július 1-jén a 9/1994. sz. Vezérigazgatói utasítás, amely tartalmazta a hitelezési-, adósminősítési-, fedezetértékelési-, befektetési-, kintlevőség- és mérlegen kívül vállalt kötelezettségek minősítési és kockázati céltartalék képzésére vonatkozó szabályzatokat.

- A **Hitelezési szabályzat** a hitelezési folyamat általános leírását, a hitlenyújtás (nagyhitel, belső hitel, kapcsolódó hitel) mértékére vonatkozó törvényi korlátozásokat és előírásokat tartalmazta. A döntés-előkészítés és döntési jogkörök, szerződésminták tekintetében az érvényben lévő 1992-93. években kiadott vezérigazgatói utasítások betartását írta elő. A hitel és felhasználásának ellenőrzéséről szóló fejezetben az adósminősítési és fedezetértékelési szabályzatban foglaltak betartását írta elő a hitelügyi előadók számára, az eseti ellenőrzéseket az Üzleti Központi Igazgatóság szervezeti keretében működő Koordinációs és Hite ellenőrzési Osztály, a hitelezési tevékenység vizsgálatát, ellenőrzését a belső ellenőrzés feladataként határozták meg. Vázlatosan tartalmazta a hitelfelvevő szerződésszegése esetén követendő eljárást is a szabályzat.

- Az **Adósminősítési szabályzat** rögzítette a 4/1993. sz. BAF rendelkezés tételes előírásait, a vállalkozások, az önkormányzatok és a pénzügyi intézetek eltérő adósminősítési módszerét, rendszerét, hitelképességi kategóriáit. Szabályozta az adósminősítés lebonyolítási rendjét, gyakoriságát, kategóriába sorolását. A szabályzatban szereplő mutatórendszer, a minősítési kategóriák feltételrendszere többnyire megfelelő eljárást biztosított a hitelképesség megállapításához, helyesen írta elő az adóskategóriákba való besorolás következményeit a hitelezhetőség, valamint a megfelelő fedezet megkövetelése tekintetében.

- A **Fedezetértékelési szabályzat** keretjelleggel foglalta össze alkalmazását a bankügyletek körében, az elfogadható fedezetek körét és azok általános alkalmazási szabályait, a fedezetek értékmeghatározását, osztályba sorolását, értékének gondozását, újraelemzését, a fedezethiány esetén követendő eljárást. A fedezeteket első alkalommal a hitel kihelyezésekor kellett minősíteni, majd ezt követően negyedéves gyakorisággal felülvizsgálni. A Szabályzat fő elveit tekintve alkalmas volt a kihelyezések biztonságának fenntartására.

- A **Kintlevőségek és mérlegen kívüli tételek minősítési szabályzata** csak a BAF rendelkezésében foglalt keretszabályokat tartalmazta, nem rögzítette a banki specifikus elemeket (pl. a prolongált, technikailag prolongált, újratárgyalt hitelek minősítésének feltételeit), nem foglalkozott külön az egyes speciális hitelekben rejlő kockázatokkal (reorganizációs hitelek, hosszú lejáratú hitelek, problémás ügyfelek banki konszolidációja esetén követendő minősítés).

- A **Kockázati céltartalékképzésre vonatkozó szabályzat** megfelelt a 4/1993. sz. BAF rendelkezés keretszabályainak mind a kategóriák, mind a céltartalék-képzési sávok megállapítása tekintetében. A szabályzat az egyes követeléstípusokra limiteket határozott meg, a limitek alatti követeléseknél a minősítési kategória és a fedezet minősége szerinti táblázatból határozható meg a képzendő céltartalék %-os mértéke.

- A **Befektetési szabályzat** a BAF előírásainak megfelelően rendelkezett a bank befektetési ügyleteinek lebonyolításával kapcsolatos eljárási, nyilvántartási, elemzési és felülvizsgálati rendről. Tartalmazta a minősítési kategóriákat, azok egyedi jellemzőit a befektetések fajtái (értékpapírok, üzletrészek, ingatlanok) szerint. Az egyes konkrét befektetések minősítésének két fő szempontja az üzletpolitikai célok és a jövedelmezőségi követelmények voltak. A minősítés alapján meghatározott besorolás szerint jelölte ki az adott befektetéssel

kapcsolatban teendő intézkedéseket, a befektetés utáni céltartalékképzést, valamint az új befektetési lehetőségekhez való viszonyát.

**Az Állami Bankfelügyelet 1996. évi helyszíni vizsgálata a banki szabályzatok előírásainak be nem tartását tárta fel, ezért az egyes szabályzatoknak adminisztratív és érdemi elemekkel való kiegészítését írta elő, de nem élt a pénzügyi törvényben biztosított szankcionálási lehetőségével.**

A BAF a **Hitelezési szabályzatban** a hitelakták tartalmának teljes körű felsorolását tartalmazó tartalomjegyzék bevezetését, az ügyfelek írásos hitelkérelme szempontjainak egységesítését, a döntés-előkészítő anyag kötelező tartalmi elemeként a hitelcél pontos megjelölését, a cégek éves beszámolójának bekérését javasolta. **Az Adósminősítési** szabályzatot a hosszúlejáratú hitelekre előírt évenkénti adósminősítés időpontjával írta elő kiegészíteni. **A Fedezetértékelési** szabályzatban arról kellett pótlólag rendelkeznie a banknak, hogy milyen nagyságú - különösen ingatlan - fedezet értékeléséhez kell külső értékbecslőt igénybe venni. **Az előírt módosításokat 1997. január 1-jén léptették hatályba.**

A szabályzatok átdolgozását igényelte az 1997. január 1-jétől hatályba lépett Hpt. előírásainak való megfelelés.

**Az átdolgozott Befektetési szabályzat** (2/1997. sz. Vezérig. utasítás) 1997. január 2-án lépett életbe, tartalmában a Pit. előírásai helyébe a Hpt. rendelkezései kerültek. **A minősítéshez kapcsolódó konzekvenciákról szóló fejezet nem tartalmazta** az 1994. évi utasításban szereplő **kezelési instrukciókat**, csak nagyon általános megfogalmazást, ami a gyakorlati munkához eligazítást nem adott.

A Hitelezési-, Adósminősítési-, Fedezetértékelési-, Kintlevőségek- és Mérlegen kívüli tételek minősítésének szabályzata, valamint a Kockázati céltartalékképzés Hpt. alapján átdolgozott szabályzata 1997. május 15-én lépett hatályba (16/1997. sz. Vezérig. utasítás), de gyakorlatilag októberig tartott az ÁPTF javaslatainak átvezetése a szabályozási csomagon.

Az ÁPTF az 1998. évi helyszíni vizsgálata alapján hozott 2156/1998. (XII. 23.) határozatában előírta a belső szabályzatok átdolgozását oly módon, hogy az feleljen meg a belső szervezeti változásoknak. Rendelkezzen a bank megfelelő, aktualizált Szervezeti és Működési Szabályzattal, a döntési jogköröket, valamint a kötelezettség-vállalások rendjét szabályozó vezérigazgatói utasítással.

**A döntési szinteket a belső szabályozás kezdettől külön kezelte**, a hitelezési-, befektetési- és minősítési szabályok hatályba lépésétől azokkal szoros összefüggésben.

A Postabank Rt. első külön szabályzatát a döntési jogkörökről, az aláírás-, továbbá a kötelezettségvállalás és utalványozás rendjéről az 1/1990. sz. Vezérigazgatói utasítás tartalmazta. A szabályozást szinte folyamatosan módosították az üzletágak bővülése és a szervezeti változások miatt.

**A döntési limiteket a szabályzat üzletáganként, értékhatár megjelöléssel, azon belül további - lábjegyzetekben megjelölt - korlátozásokkal tartalmazta.** A döntési jogkörök meghatározásánál a legfontosabb szempontok az ügyfél összes (postabanki és nem postabanki) tartozása és árbevétele, a hitel futamideje, illetve a hitelügylet fedezeteként bevont biztosítékok voltak. A döntési jogosultságot befolyásolta az ügyfél adósminősítése szerinti osztályba sorolás is. A IV. hitelképtelen osztályba sorolt ügyfél hitelkérelméről legalább vezérigazgató-helyettes dönthetett. Ugyanakkor a minősítésekről szóló szabályzat

IV. osztályú ügyfél számára tiltotta a hitelnyújtást. A III. osztályú korlátozottan hitelképes ügyfelek esetében a megjelölt vezetői szint az érvényes értékhatár feléig dönthetett.

**A legjelentősebb kockázatok vállalására 1997. október 21-ig a szabályzatok szerint nem az igazgatóság, hanem kizárólag az elnök-vezérigazgató, vagy az általa kijelölt cenzúrabizottság volt jogosult.** Az ÁPTF határozott fellépésére 1997. október 21. után a szabályozás kiegészült azzal, hogy a szavatoló tőke 10 %-át meghaladó hitelnyújtások esetén a döntésre csak az Igazgatóság jogosult.

A döntési jogkörökről szóló szabályozás kezdettől említést tesz az elnök-vezérigazgató által kijelölt **cenzúrabizottságról**, de a bizottság **megalakításáról és eljárási rendjéről csak 1997. január 21-én lépett hatályba utasítás** az ÁPTF visszatérő javaslatára. Az utasítás nem változtatott a bank régi gyakorlatán, amely szerint a cenzúrabizottság nem bizottsági formában működött, hanem egy lépcsőzetesen lefolytatott hitelvizsgálatot jelentett.

**A cenzúra bizottságról szóló garanciális szabályt a bank oly módon kerülte meg, hogy - különösen a konszolidációt közvetlenül megelőző döntéseinél - időhiányra hivatkozva formális "körbeszavazásos" úton biztosította a papírformának való megfelelést.** Pl. egy olyan nagyságrendű ügyben, amely a konszolidációs összeg egyharmadát is elérte, hiányosan előkészített, alig dokumentált előterjesztés alapján hozott döntést. Mindezt az igazgatósági tagok nem kifogásolták és többlet információt nem igényeltek. Ez a kapkodó döntéshozatal nincs összhangban azzal a felelősségi követelménnyel, amivel a más pénzt kezelő banknak, illetve menedzsmentjének az ilyen horderejű döntéseknél rendelkeznie kell.

**Az eljárási rend szabályozása sem csorbította az elnök-vezérigazgató korlátlan döntési lehetőségét, tartalmazta ugyanis, hogy "az elnök-vezérigazgató az ügy elbírálását az eljárás bármely szakaszában magához vonhatja, az elbírált ügyet felülvizsgálhatja az ügylet kétoldalúvá válásáig, azaz a szerződés megkötéséig."**

A döntési hatáskörök szabályozása tartalmazta a **kényszerhitelezői kapcsolat** esetén követendő hatásköri rendet 1992-től mind az engedmény (ügyleti kamat-, tőkeösszeg elengedés), mind az öt éves vagy azt meghaladó lejáratú kötvény elfogadása, társasági részesedés megszerzése, illetve eszközökön tulajdonjog megszerzése esetére. A döntési jogosultságot az engedmény vagy konverzió összege, valamint annak az egyezségkötéskor fennálló hitelösszeghez viszonyított aránya együttesen határozta meg.

**A befektetésekről** (társaságokban való részvétel, ide értve a tőkerészesedést jelentő értékpapír vásárlásokat, valamint a befektetési célú ingatlanvásárlásokat a kényszerbefektetések kivételével) **1993. szeptember 1-ig értékhatár nélkül az elnök-vezérigazgató dönthetett.** A létrehozott **Befektetési Igazgatóság vezetője 51 %-os tulajdon hányad alatt, legfeljebb 100 millió Ft-ig, 1997. október 21-től** ugyancsak 100 millió Ft-ig, de csak tulajdoni jogokat is biztosító értékpapírok tekintetében hozhatott döntést. Ettől az időponttól - szintén az ÁPTF javaslatára - **az Igazgatóság is rendelkezett döntési jogosultsággal** 500 millió Ft-ot vagy 51 %-ot meghaladó tulajdoni hányad esetén. Más esetekben az elnök-vezérigazgató döntési hatáskörét írta elő a szabályzat.

A passzív üzletágak közül a **gazdálkodó szervek forintbetét kamatairól** a meghirdetett kondíciókon belül az adott szervezeti egység ügyintézője, a kondíciókat maximum 2 % ponttal meghaladóan a gazdálkodói betétekért felelős vezető és a területi igazgató dönthetett. Az egyedi eseteket a Banküzem-gazdasági Központi Igazgatóság vezetője bírálta el. **A lakossági forintbetét kondícióktól eltérő feltételek engedélyezése az elnök-vezérigazgató kizárólagos hatáskörébe tartozott.**

**A bank új vezetése 1998. augusztus 10-én átmeneti szabályozást** léptetett életbe a kötelezettségvállalások döntési rendjében. A központban működő Hitelezési Bizottság 10-50 millió Ft között, 50 millió Ft felett szintén a Bizottság, de csak a vezérigazgató ellenjegyzése mellett hozhatott döntést. Rövidesen módosították és kiegészítették a szerződés minták egy részét, októberben a kötelezettségvállalási előterjesztések előkészítéséről adtak ki új szabályozást, novemberben rendezték a bankban működő hitelezési bizottságok tevékenységét.

A bank szabályzatában a döntési hatáskörök a hitelezési és befektetési kockázatok nagyságához igazodtak. A bank általános és üzletágankénti helyzetét legjobban ismerő szintek - ügyvezető igazgatók, vezérigazgató-helyettesek, elnök-vezérigazgató - döntési jogosultságát írták elő a szabályzatok a nagyobb kockázatú ügyleteknél. **Hibája volt a döntési rendszernek, hogy lehetőséget adott a szakértői kontroll kiiktatására, az alkalmazott ún. "lépcsőzetes cenzúrabizottsági eljárás" elhagyására. A bank első számú vezetője az Igazgatóság egyetértésével szinte korlátlan döntési lehetőséget és egyúttal felelősséget is teremtett a maga számára.**

A Postabank Rt.-nél végzett felügyeleti és MNB ellenőrzések tapasztalatait a 10. sz. melléklet részletezi.

## **2.2. A minősítések általános elvei**

A minősítések alappillére a döntés-előkészítési anyag, amelynek része az adósminősítés, ennek alapján a hitelképességi osztályba sorolás, az alkalmazott biztosítékok köre és a hitel kondíciói.

1997-ig az adósminősítést hét szempont alapján készítették el (értékesítés, jövedelmezőség, pénzügyi-fizetési fegyelem, vagyoni helyzet, tőkeerősség, likviditás, menedzsment megítélése), a szempontok az ÁPTF javaslatára kiegészültek a cash-flow elemzéssel. **Ezek az értékelések a hitelkérelem mellékleteként kötelezően benyújtandó dokumentumokból objektíven elkészíthetők.** Eltérő szempontokat kellett alkalmazni az önkormányzatok és a pénzintézetek minősítése során. A lakossági ügyfeleket nem minősítették és nem sorolták osztályokba.

Mindegyik szempont alapján **négy hitelképességi kategóriába** sorolandók az ügyfelek (I. feltétel nélkül hitelképes, II. hitelképes, III. korlátozottan hitelképes, IV. hitelképtelen), amiből egyszerű számtani átlag segítségével megállapították a cég átlagos hitelképességi mutatóit és besorolását. A szabályzat tartalmazta a minősítés eredményeként követendő banki magatartást. Az I. osztályú, feltétel nélkül hitelképes adós a bank fontos ügyfele, akit aktív műveletekben célszerű előnyben részesíteni, az I. osztályba sorolt cégek tekinthetők a bank kiemelt ügyfeleinek. A II. osztályú ügyfelek megfelelő biztosítékokkal, kellő figyelemmel kísérve, viszonylag nagy biztonsággal hitelezhetők. A III. osztályú adósoknak csak a fokozott óvatossággal és ellenőrzéssel, jónak minősített biztosíték mellett nyújtható hitel. A IV. osztályú hitelképtelen adós számára új hitel nem adható, a már fennálló hitel esetén annak megszüntetése és a vállalkozás hitelezéséből való teljes kivonulás szükséges.

A döntés-előkészítő anyag további részében a kockázatok csökkentése érdekében előírta a szabályzat az ügyfél szervezeti, jogi stabilitásának felmérését, a hiteligényt kiváltó ok és a várható pénzügyi helyzet összefüggésének vizsgálatát. A kihelyezések fedezettségének növelése érdekében fontos szempont volt a számlavezetési kapcsolat teljes körű kialakításának igénye, illetve a már meglévő bővítése.

A szabályzat alapján a döntés-előkészítést végző előadónak szükség esetén helyszíni szemlét kellett tartania, illetve valamennyi elérhető külső információt értékelve kellett elkészítenie a döntés-előkészítő anyagot.

Az Adósminősítési szabályzat kimondta, hogy ha egy ügyfélre bármely szempontból nem végezhető el az adósminősítés, akkor az ügyfél hitelképességi kategóriáját az ügylet és az alkalmazható biztosítékok köre alapján kell megállapítani.

A hitel-kihelyezési **döntés előtt meg kellett győződni a szükséges fedezetek, biztosítékok meglétéről, valós értékéről és érvényesíthetőségéről** a fedezetértékelési szabályzatban foglaltak szerint. A fedezetek értékének minimum követelményként el kellett érnie az ügyféllel szemben fennálló banki követelés (alapkövetelés + járuléka) összegét.

**A fedezeteket öt osztályba sorolták**, amelyek sorrendben 100, 75, 50, 40, 15 és a legrosszabb esetben 0 %-os értékű fedezeti értéket képviseltek. (Utóbbi eset pl., ha biztosíték kikötésére nem került sor.)

A bank kintlevőségeinek, mérlegen kívüli kötelezettségeinek, illetve a nagykockázat vállalás, belső és kapcsolódó hiteleinek **a minősítését legalább negyedévenként el kellett végezni**. A szabályzat tartalmazta a minősítés elvégzéséért felelős szervezeti egységeket. A szabályzat előírta 1997. május 15-től minden egyes minősítés esetén annak végrehajtásáról, illetve a minősítési kategóriába sorolásáról ügyletenkénti szöveges indoklás készítését és hitelvizsgálati ív kiállítását, amelyet a hiteldossziában kellett elhelyezni.

**A bank adósminősítési rendszere alapvetően a múlt és jelenbeli teljesítmények elemzésére összpontosított, így elvileg - ha e szerint jártak volna el minden esetben - alkalmas lett volna a hitelképtelen adósok kiszűrésére.** A negyedévenkénti minősítések szabályszerű elvégzésével a bank folyamatosan felmérhette kockázatait, számszerűsíthette a fedezeteket, törekedhetett mobilizálható biztosítérendszer kialakítására, és megfelelő céltartalék-képzésre. A fedezetértékelési szabályzat szerint elvégzett negyedéves vizsgálatok alkalmasak lettek volna annak biztosítására, hogy a bank mindenkor ismerje a fedezetek meglétét és valós értékét.

### **3. Az egyedi hitelvizsgálatok tapasztalatai**

**Az egyedi hitelek és befektetések dokumentumai szerint a bank több jelentős esetben nem tartotta be a jogszabályi előírásokat és az azokon alapuló saját szabályzatait, ezen esetek egy részében az ÁSZ a bank eseti döntéshozatalokban érintett vezetői, illetőleg a bank egyes ügyfelei ellen büntetőeljárás kezdeményezésére kényszerült.**

A hitelnújtások kereteit a Pit. és a Hpt. kockázatvállalásra vonatkozó előírásai szabták meg, amelyek alapján a bank a konkrét törvényi és egyéb jogszabályi előírásokon túlmenően, többek között köteles - a kihelyezések és kötelezettségvállalások megalapozottságát, "áttekinthetőségét", a kockázatok felmérésének ellenőrzését és csökkentését lehetővé tevő - belső szabályzatot kidolgozni és alkalmazni. A szabályzatok be nem tartása, az alkalmazás elmulasztása így törvényi kötelezettségszegést jelent (Pit. 38/A. § (1) bek. és a Hpt. 77. § (1) bek.).

**A bank hitelezési gyakorlata során megsértette**

**• a Pit. 19. § (1) bek., illetve a Hpt. 46. §-ában a banki vezetőkre és alkalmazottakra vonatkozó előírásokat, mert a hitelkihelyezései során nem az elvárható gondossággal és szakértelemmel, a pénzügyi intézmény érdekeinek figyelembevételével és a jogszabályok**

szerint járt el;

- a lejárt követelések érvényesítésére vonatkozó, a Pit. 38/B. § (1)-(2), illetve a Hpt. 86. § (2) bekezdésében foglaltakat, mert nem értékelte rendszeresen saját szabályai szerint eszközeit és vállalt kötelezettségeit;

- a Hpt. 82. § (2) bekezdését, mivel a hitelintézet tagsági jogot megtestesítő értékpapír, illetve üzletrész vásárlása céljából azok vételárának 50 %-a felett nyújtott kölcsönt három esetben;

- a Hpt. 78. § (3) bek. d) pontját, mert egy ügyfélcsoportnál elfogadta biztosítékként olyan gazdasági társaság üzletrészét és részvényét, amelyekben az adósnak befolyásoló részesedése volt;

- egy konkrét tranzakciónál a befektetések korlátozására vonatkozó rendelkezést [Hpt. 83. § (2) bek.], a nagykockázat vállalására vonatkozó rendelkezéseket [Hpt. 79. § (1)-(2) bek.], túllépték a tulajdonszerzéshez kapcsolódó kockázatvállalás korlátait [Hpt. 82. § (2) és (4) bek.], továbbá fedezetként elfogadta a saját maga által kibocsátott, tagsági jogokat megtestesítő értékpapírokat [Hpt. 78. § (3) bek. a) pont];

- a 16/1997. sz. Vezérigazgatói utasítás minősítésre vonatkozó szabályzatát, mivel a bank vezetése nem követelte meg, nem ellenőrizte, hogy a fedezetek és biztosítékok negyedéves felülvizsgálata során, az értékelést alátámasztó dokumentumok teljesek-e, valódiak-e és így a céltartalékképzés alkalmazott gyakorlata megfelelő-e (Hpt. 87. §).

A bank a 16/1997. sz., ezt megelőzően pedig a 9/1994. sz. Vezérigazgatói utasításban rögzítette hitelezési, adósminősítési, fedezetértékelési és a kockázati céltartalék képzésre vonatkozó szabályzatait, azokat a hitelintézet könyvvizsgálója megismerte és elfogadta.

Annak ellenére, hogy a pénzügyintézet rendelkezett mindazon szabályzatokkal, melyeket a Pit., illetve a Hpt. a prudens működés érdekében előírt, **a vezetés több éves, folytatódó törvénysértő tevékenysége következtében 1998. évre a bank vesztesége 135,4 milliárd Ft lett.** A veszteség 1998. évi céltartalék ráfordításvonzata 124,2 milliárd Ft volt. Az előző évben képzett céltartalékkal együtt az év végi állomány 148,1 milliárd Ft, a hiteleknel és az egyéb eszközöknél 64,1 milliárd Ft, a befektetéseknél pedig 76,1 milliárd Ft lett.

**A veszteség alapvetően abból származott, hogy a bank felső vezetése megsértette a kockázatvállalásra vonatkozó szabályokat.** Döntő többségében a veszteség azoknál a követeléseknél következett be, ahol a kihelyezett hitel összege elérte és meghaladta a szavatoló tőke 10 %-át, illetve 25 %-át. A mintába bevont hitel és céltartalék állomány közel 80 %-a a nagykockázatvállalás miatt keletkezett. Ez összefügg azzal is, hogy a bank követeléseinek kockázati koncentrációja rendkívül magas volt. A bank 1998. évi céltartalékképzés miatti veszteségének (124,2 milliárd Ft) 32 %-a a nagykockázatú hitelekhez kapcsolódott. 10-20 nagykockázatú hitel esetében az ügyfeleket különféle - egy prudens bank által nem alkalmazható - előnyökben részesítették, annak ellenére, hogy azok gazdasági helyzete már a hitelfelvétel időpontjában sem biztosította a követelés megbízható megtérülését.

A bank tudatosan törekedett az egyik legjelentősebb ráfordítás, a hitelek reális és törvényben előírt rendszeres minősítésével összefüggő céltartalékképzés mérséklésére, elkerülésére és ezáltal kedvezőbb eredmény elérésére.

Ennek érdekében a bank:

- hosszabb távon realizálódó termelési, fejlesztési hiteligényeket éven belüli kölcsönökkel finanszírozott;
- már fennálló üzleti kapcsolat alatt a cégek hitelképtelenné válása ellenére, nem a követelést és/vagy a biztosítékokat érvényesítette, hanem a hiteleket folyamatosan új hitellé átalakítással prolongálta 11 esetben, 20,5 milliárd Ft értékben;
- a minősítéseknél az adóst, ezáltal annak hitelét is kedvezőbb minősítési kategóriába sorolta;
- a lejárt követeléseket értékesítette a bank érdekkörébe tartozó, vagy általa kiválasztott cégeknek.

A vizsgálatba bevont egyedi hitelügyletek további hiányosságai, melyek kihatással voltak a céltartalékképzésre:

- A hiteleket nem üzleti alapon helyezték ki

6 esetben hitelkapcsolat létrejöttét szubjektív kapcsolatok, a bank és az ügyfél több irányú és kölcsönös megállapodása jellemezte.

Hitelképtelen ügyfeleknek nyújtottak hitelt az egyedi ügyletek 20 %-ánál, ezek céltartalék vonzata 14 milliárd Ft-ot tett ki. Egy vállalkozásnál a kamatot is elengedték, ez a hitelkihelyezés futamideje alatt 870 millió Ft-nak felelt meg. A bank 1997. évben 1,2 milliárd Ft, 1998. évben 1,6 milliárd Ft kamatot engedett el, ez 5-10 céget érintett.

A hitelek 60 %-ánál a hiteldöntés megelőzte a döntés-előkészítő anyag elkészítését. Ezzel a kötelező banki munkafolyamat formálissá vált, tulajdonképpen a hiteldöntés "lepapírozását" végezték el. Az adóst magasabb minősítési kategóriába sorolták, ezzel egyidejűleg a biztosítékok is felértékelődtek, és papíron lefedték a hitelösszegeket.

- Nem kötöttek ki megfelelő fedezeteket és biztosítékokat

A mintasokaság 66 %-ánál a fedezetek és biztosítékok értékének összege nem érte el a hitel odaítélésekor és a futamidő alatt sem a kihelyezett hitelösszeg nagyságát. Emiatt 35 milliárd Ft céltartalék vált szükségessé.

A hiteldöntés után a biztosítékokat nem dokumentálták megfelelően, így a hiteltörlesztés elmaradásakor nem, vagy nehezen jutottak, juthatnak a felajánlott és befogadott biztosítékokhoz.

Ingatlanfedezet felajánlásakor aktuális tulajdoni lapot nem kértek (3 esetben), kezességi nyilatkozatok érvényességét nem vizsgálták (1 esetben), nehezen mobilizálható, gyors értékvesztésű biztosítékokat fogadtak el (pl. élelmiszereket) 6 esetben, a felajánlott ingatlanok szerződésben foglalt helyrajzi számai nem szerepeltek a földhivatal nyilvántartásában.

Egy nagyhitelnél a készfizető kezest folyamatosan 100 %-os fedezetként értékelték, holott annak gazdálkodási mutatói a hitelfelvételkor és a futamideje alatt fokozatosan romlottak. A zálogszerződésben nem nevezték meg tételesen a vagyontárgyakat.

Az árbevétel-engedményezésnél, mint felajánlott biztosítéknál a kötelezettet nem értesítették arról, hogy a számla ellenértéke - mint a hitel biztosítéka - a Postabankot illeti meg, így a biztosíték érvényesítése jelentősen megnehezült. Ezen ügylet miatt 7 milliárd Ft céltartalékképzés és már felhasználás vált szükségessé.



#### 4. Befektetések vizsgálatának tapasztalatai

A legfontosabb dokumentumok (igazgatósági előterjesztések és jegyzőkönyvek, közgyűlésen megtárgyalandó anyagok) a bank befektetés-politikáját egyáltalán nem, vagy általánosságban és szükséztűán rögzítették.

Általánosan jellemző volt, hogy a különböző eszközelemek, portfóliók folyamatos cseréjével és mozgásban tartásával, a banktörvények korlátainak a határmezsgyéjén mozogva - néhány esetben azokat túllépve - egyes követelések **előbb-utóbb befektetésekké váltak. Ezzel a gyakorlattal a bank azt is elérte, hogy a céltartalékképzés csökkenthetővé vált.**

A pénzüintézet befektetései nem kerültek valós piaci megmérettetésre, hanem csak a pénzüintézet saját belső, belterjes piacán értékelődtek.

A bank a befektetésekben tulajdonosi jogait jelentéstételi kötelezettségek előírásán és számonkérésén keresztül gyakorolta és az egyes befektetései - különböző, a társasági törvény által előírt - testületeibe a saját vezetőit delegálta.

**Ez utóbbi delegálás a későbbiekben** a befektetési portfólió csomagok szűkebb csoportokba rendezésével és centralizációja következtében, olyan méreteket öltött, hogy az egyes szakágazatok szerint átstrukturált főbb befektetési társaságoknak nem csupán a testületeiben, hanem az egyes vezérigazgatói pozícióiban is olyan személyek foglaltak helyet, akik magas tisztséget töltöttek be a Postabanknál is. **Az elnök-vezérigazgató és helyettesei kezében koncentráldott a befektetések irányítása.**

**A befektetések "körön belüli" adás-vétele lehetővé tette egyes üzletrészek többszörös felértékelését, illetve az árfolyam lényeges emelését, így a bevételek mögött nem volt valós eredmény.**

Bankműveleti szempontból a befektetéseknél a kapcsolódó hitelek jelentették a banki, illetve üzleti kapcsolatokat. **A vizsgálatba bevont befektetésekkel összefüggő kapcsolódó hitelek - melyek egyben nagyhitelek is voltak - 90 %-a nem felelt meg a kapcsolódó hitelek azon törvényi előírásának, hogy összegük nem érheti el a bank szavatoló tőkéjének 10 [Pit. 41. § (3)], illetve 15 %-át [Hpt. 61 § (1)]. A kapcsolódó hitelek 90 %-át a szokásos piaci feltételeknél jóval kedvezőbb kondíciókkal ítélték oda, a fizetendő kamat mindössze 1 % volt.**

A Postabank 1998. év végi konszolidációjánál, a befektetésekhez szükségesnek ítélt céltartalékkállománya 76 milliárd Ft volt. Ebből közel **45 milliárd Ft-ot tett ki annak az öt "spanyol" befektetési ügyletnek a céltartalék igénye**, amelyet a Postabank vezetése 1998. első félévének végén bonyolított le és az ÁPTF-nek problémamentes befektetésekként jelentett.

Az úgynevezett "spanyol ügylet" a bank 1998 júniusában két lépésben bonyolította le.

Az első lépésben:

· a bank 8 társaság (B, M, D, SZ, Z, P, V és K cégek) üzletrészt megszerezte az "A" holdinggal szembeni banki követelések ellenében. A bankhoz került üzletrészek névértéke 23 milliárd Ft, az "A" holding tartozása mintegy 37 milliárd Ft volt. Ezért az üzletrészeket a hitellel azonos összegre, azaz 37 milliárd Ft-ra felértékelték.



- a bank egy spanyol csoporttól kapott üzleti ajánlat alapján hozzájárult, hogy a korábban a bank által alapított 5 társaságban (T1, T5, W, Ü és E cégek) a spanyol fél apporttal 99,99 %-os tulajdoni hányadot szerezzen. Az apport értéke 44,5 milliárd Ft volt.

A második lépésben:

- a spanyol fél az 5 társaságban megszerzett üzletrészeit elcserélte a Postabankkal az első lépésben az "A" holdingtól a bankhoz került - eredetileg a bank által alapított - 8 cég üzletrészeire. A csere egyenértékűségének biztosításához a bank mintegy 37 milliárd Ft nyilvántartási értékű üzletrészeit 44,5 milliárd Ft-ra felértékelte és a csere ez utóbbi értéken történt meg.

### **A csereügylet révén**

- **a bank egyik jelentős adóscsoportjának ("A" holding) hitelei, így az azok utáni céltartalékképzési kötelezettségei is megszűntek,**
- **az a 8 társaság, amely a banktól korábban követeléseket vásárolt, szintén kikerült a bank és holdudvarának tulajdonából,**
- **az 5 társaság csak átmenetileg volt a spanyol fél tulajdonában, mivel pár napon belül a cserével eredeti tulajdonosához - a Postabankhoz - került vissza.**

**E lépéssorozat célja a kockázati céltartalékképzés elkerülése és a felértékeléseken keresztül 7,5 milliárd Ft nyereség kimutatása volt.**

E nyereség kimutatását a spanyol apport értékbecslése tette lehetővé. Az értékbecslés az ingatlanoknak azt a jövőbeni értékét becsülte meg, amelyet akkor fognak érni, ha a tervezett fejlesztések hiánytalanul megvalósulnak és a létesítmények a meghatározott célra használatba vehetők lesznek. Ezzel szemben **a tranzakcióban szereplő apportban földingatlanok vannak, melyek értéke a vagyonértékelő cég szerint az apportnál figyelembe vett jövőbeni értéknek csak 13 %-a. Ezen értékaránytalanságból fakadó kockázat miatt képzett a bank 1998. III. negyedévben 100 %-os (44,5 milliárd Ft) céltartalékot. Ez a teljes konszolidációnak közel 30 %-a.**

**A Postabank Rt. 1998. június 10-én éven belüli devizahitel szerződést kötött egy spanyol társasággal, - a szerződésben megjelölt cél szerint - idegenforgalmi, ingatlan fejlesztési projekt finanszírozására. A szerződés alapján a bank 1998. június 12-én 41 millió USD-t átutalt.**

**A döntéselőkészítésnél, a kölcsön folyósításnál és a hitel további kezelésénél olyan mulasztásokat követett el a bank, amelyek közel 9 milliárd Ft céltartalékképzést tettek szükségessé.**

A döntéselőkészítő előterjesztésben az adóst nem nevesítették, mivel a fejlesztendő ingatlanokkal rendelkező spanyol társaság csak később került a bank hitelt kérő partnerének tulajdonába. A cégiratok szerint a hitelt felvevő társaság mezőgazdasági termeltetést folytatott és többéves vesztesége miatt negatív vagyonnal rendelkezett.

**A bank úgy döntött a hitel odaítéléséről, hogy hitelkérelem nem volt. Az adós személye sem volt ismert, így az adós minősítése és a hitelezési kockázat banki felmérése is elmaradt.**

Az előterjesztés szerint a felajánlott fedezet értékét - egy értékbecslés alapján - a tervezett ingatlanfejlesztési beruházások megvalósulását követő "jövőbeni" értéken határozták meg. A fejlesztés megvalósítására azonban semmilyen biztosíték nem volt.

A fiktív fedezetértékekkel szemben a 325 ha mezőgazdasági földterület szolgáltatáskori értéke csak mintegy 1-2 millió USD-re tehető és ez a devizahitel tökerésének 2,5-5 %-át fedezte.

A devizahitel szerződés biztosítékaként a bank német nyelvű jelzálogjog szerződést kötött, azonban ennek a szükséges spanyolországi regisztráltatását a hitel folyósítását megelőzően nem rendezték (nyitva hitelezés).

**A bank a projektfinanszírozási kölcsönt nem a megvalósítással összhangban álló ütemezés szerint, hanem a hitelszerződés megkötését követő második napon, egyösszegben folyósította. Ezzel a bank tudatosan lemondott a hitelezési cél megvalósulásának ellenőrzéséről.**

A "spanyol ügylet" jogi átvilágításával megbízott ügyvédi irodák jelentései szerint a spanyol cégbírószági adatok alapján nem zárható ki, hogy a hitelfelvevő a hitelezési céltól eltérően nem a fejlesztésre, hanem a portfólió cserében szereplő spanyol társaságok és ingatlanok megvásárlására használta fel a kölcsönt.

**A bank, valamennyi, a "spanyol ügylettel" összefüggő döntését egy napon, egy előterjesztés alapján hozta. Ebből következően a bank vezetése tudatában volt annak, hogy a spanyol fejlesztésre nyújtott devizahitel fedezetét azok az ingatlanok képezték, melyek az üzletrészcserevel a bank tulajdonába került 5 társaság vagyonában szerepelnek.**

**A bank által nyújtott devizahitel fedezete így nem más, mint a bank saját tulajdonában lévő ingatlana, s ez a hitel vissza nem fizetése esetén a bank számára egyértelmű veszteség.**

Ugyancsak a "spanyol ügylettel" kapcsolatos a banknak egy londoni székhelyű társasággal 1998. június 9-én kötött 5 millió USD, éven belüli devizahitelre vonatkozó szerződése. A hitel célja a társaság forgóeszköz szükségletének finanszírozása volt. A bank ezen újonnan bejegyzett társaság adósminősítését nem végezte el, és a hiteligénylés sem felelt meg a belső szabályzatok szerinti követelményeknek. A devizahitel fedezete két felújításra szoruló spanyolországi szállodaingatlan volt, amelyek megfelelő biztosítékot jelentettek volna, ha a jelzálogjog szerződések spanyolországi regisztráltatását nem mulasztották volna el. A bejegyzés hiányában a hitelt fedezet nélkül folyósították. A jelzálogjogot utólag nem tudták bejegyeztetni.

A londoni társaság ügyvezetője személyének - a portfólió csere előkészítésében, az ingatlanok vagyonértékelésében betöltött - szerepe összefüggésben van a spanyol üzletrész cserevel.

A bank 1998. december 14-én a devizahitelt felmondta. Ezt követően az adós cég tulajdonosa tartozását nem ismerte el. Írásos állítása szerint a hitel összegét a hitelt engedélyező banki menedzsment utasításainak megfelelően használta fel.

**A fedezet hiányában történt hitelezés közel 1 milliárd Ft kárt eredményezett.**

**A banknak a "spanyol ügyletekhez" kapcsolódóan összesen 54,5 milliárd Ft céltartalékot kellett képeznie, amely összeg a teljes konszolidáció (152 milliárd Ft) 36 %-a.**

A befektetésekbe való "beszállás" már 1992-től, a Pit. hatálybalépésétől kezdve gondot okozott az üzleti aktivitásához képest nem elegendő alaptőkéjű banknak.

A bank 1992-ben a pénzügyi törvény befektetési szabályainak való megfelelés érdekében befektetései egy részét értékesítette egy portfóliókezelő társaságnak. Ezt követően szinte minden évben foglalkozott a bank vezetése a portfólió rendezésével. **1994-ben a bank igazgatósága a holdingrendszer kialakítása mellett döntött.** A holdingosítás célja többszörös volt, így:

- a pénzügyi törvénynek való megfelelés érdekében a bank közvetlen befektetési állományának csökkentése,
- áttekinthetőbb befektetési szerkezet kialakítása,
- a tőke jellegű befektetések átalakítása hitel típusú, kamatozó kihelyezéssé.

Ennek megfelelően **7 szakmai holdingtársaságot hoztak létre**, melyek kialakításakor arra is tekintettel voltak, hogy azokat ne kelljen a banki mérlegben konszolidálni (a bank tulajdoni hányada 10 % alatti volt). Kivételt ez alól egyedül a Postabank Értékpapírforgalmazó Rt. képezett.

Az átcsoportosítást kivásárlással hajtották végre, melyhez a szükséges forrást a bank és érdekeltségi körébe tartozó társaságok biztosították többek között a bank és banki társaságok részvényjegyzésével, hitel nyújtásával, kötvények banki lejegyzésével.

A befektetések csökkenésével párhuzamosan tehát nőttek a holdingok felé történő kihelyezések. A létrehozott holding társaságok és az azokba átcsoportosított befektetések tőkehiányosak voltak és egyre nagyobb hiteltartozásuk állt fenn a bankkal szemben. A társaságok tőkeigényének biztosítását a bank az 1995. évben végrehajtott tőkeemeléséből tudta részben rendezni.

**Az 1995. évi, közel 10 milliárd Ft összegű tőkeemelésből a bank 4 társaságot hozott létre, amelyek alapítói vagyonukból azonnal megvásárolták négyet, az 1994-ben létrehozott holding társaságokból.**

Az újonnan alapított négy társaság tőkeigényének további részét a bank üzleti partnerei, mintegy 8 milliárd Ft értékű tőke befektetésével biztosították.

A négy újonnan létrehozott társaság tulajdonába került holdingok nevét megváltoztatták és már csak közvetett tulajdonai lettek a banknak.

1997-ben a bank az 1995-ben létrehozott négy társaságát értékesítette a holdudvarába tartozó egyéb társaságoknak.

**A bank befektetés állományának ilyen jellegű változtatására, a bank eszközeiből való ki-, illetve eszközeibe való bevitelére az adott lehetőséget, hogy a befektetés értékesítések, vagy befektetés beszerzések nem a bank és más független piaci szereplők részvételével valósultak meg, hanem olyan társaságokkal, amelyek a tágabb bankcsoporthoz tartoztak. E miatt vált szükségessé azok 1998. évi konszolidációja is.**

Jelentős mértékű befektetési tranzakciót valósítottak meg 1996-ban is, ez azonban az év közbeni értékesítés miatt az év végi állományt nem növelte. (Ennek részletezését az eredmény összetevők alakulása c. fejezet tartalmazza.)

A tartós befektetések értéke 1997. év végére csökkent, de ezen belül a tovább értékesítésre szánt, illetve **a követelés fejében átvettek értéke jelentősen megnövekedett. Ez azzal függött össze, hogy a bank követeléseinek megtisztítása, illetve ennek következtében a céltartalékképzés elkerülése érdekében a követeléseit befektetésekké konvertálta.**

Az 1998. évi állomány változása a bank konszolidációjának következménye.

A pénzügyintézet befektetéseinek év végi állományi adatai azt tükrözik, hogy a **bank vezetése mindvégig ügyelt arra, hogy a mérlegadatok nagy kiugrásokat ne mutassanak és hogy a pénzügyintézet a mindenkori törvényi előírások kereteinek több-kevesebb sikerrel meg tudjon felelni.**

Ezért alakította ki a bank a több lépcsős befektetési portfóliót és annak bonyolult kezelési rendszerét olyan tulajdoni arányok meghatározásával, illetve a mindenkori üzleti érdekeknek megfelelő módosításával, mellyel **el tudta érni, hogy a konszolidált mérlegében a befektetések nagy részét ne kelljen szerepeltetnie. E befektetési portfólió és a közöttük kialakított kereszttulajdonlások miatt a társaságok és a bank, és a társaságok egymás közötti kapcsolatrendszere kívülről átláthatatlanná vált.** Ez a szövevényes kapcsolat, a transzparencia hiánya azt a lehetőséget is magában hordozta, hogy a körön belüli, egymás közötti ügyletekkel bármely résztvevő pozícióját javítsák.

**A befektetések jelentős része - különösen 1994-től - a követelés ellenében átvett részesedésekből tevődött össze,** melyre az adott lehetőséget, hogy a bank hitelezési gyakorlatában kettős fedezet kikötését alkalmazta.

Ez azt jelentette, hogy nem fizetés esetén, különösebb eljárás nélkül, a pénzügyintézet a cégek meghatározott részesedéseire juthatott.

E célból külön programot, az ún. BEA (Befektetések Egységes Adatkezelő) programot működtettek, amely a pozíciók jövőbeni modellezésére is alkalmas volt, valamint különböző időpontokra "térképet" is lehetett vele készíteni. A Postabank a BEA - programot - illetve általában az 1994-től kezdve kialakított befektetési politikáját - lényegében arra használta fel, hogy a bank kockázatos voltát a rossz követelések értékesítésével elfedje, céltartalékképzési szükségletét "megszüntesse", látszatra megtisztítsa a bankot a rossz hitelektől.

## **5. A konszolidáció végrehajtása**

A bank gazdálkodása, eredménye alakulása és az egyedi hitel- és befektetési ügyletek vizsgálata azt bizonyította, hogy a bankban

- a hiteleknel és befektetéseknél nem a valós kockázathoz igazodó céltartalékképzés történt;
- több éven keresztül, spirálisan növekvő volt a jövedelmet nem termelő eszközök aránya;
- a folyamatos forrásbevonási gyakorlatot annak ellenére fenntartották, hogy a gazdaságos kihelyezés biztosított lett volna;
- a működési költségek az eredményhez képest magasak voltak.

Tekintettel arra, hogy a bank meghatározója a magyar bankrendszernek, jelentős ügyfélkörrel rendelkezik, ezen belül magas a lakossági ügyfelek aránya, és a bank esetleges felszámolása a magyar bankrendszer egészét is veszélyeztethette volna, ezért a Kormány 1998 decemberében döntött a Postabank Rt. helyzetének rendezéséről.

**A kormányhatározatot megalapozó előterjesztésben megjelölt veszteség okokat a vizsgálat megállapításai igazolták.**

**A bank tőkeemelése a Kormány 1155/1998. (XII. 9.)** határozata és a Magyar Köztársaság 1998. évi költségvetéséről szóló 1997. évi CXLVI. törvény 1. §-át módosító, 1998. évi XC. törvény 114. § alapján **20 milliárd Ft összegben készpénzzel és 132 milliárd Ft állami értékpapír apporttal** 1998. december 30-án megtörtént.

**A saját tőke elemeinek alakulása a konszolidáció előtt és a végrehajtása után**

érték: millió Ft

Saját tőke elemei	Tőkeleszállítás előtt	Tőkeleszállítás után	Tőkeemelés után	Cégbírószági bejegyzés 1999. I. 29. után
Jegyzett tőke	42,125	21	20,021	20,021
Tőketartalék	177	177	132,177	20,134
Eredmény tartalék	- 18,734	23,370	23,370	
Mérleg szerinti eredmény	- 135,413	- 135,413	- 135,413	
ebből: banküzemi veszteség	- 11,162			
Céltartalék képzés	-124,251			
Saját tőke összesen	- 111,845	- 111,845	40,155	40,155

Az 1998. december 30-i rendkívüli közgyűlés döntött a bank alaptőkéjének 21 millió Ft-ra történő csökkentéséről és kormányhatározat alapján a 20 milliárd Ft-os alaptőke emelésről, amelyet a részvények zártkörű forgalomba hozatalával 760 %-os árfolyamon teljesítettek. A 20 milliárd Ft-ot az ÁPV Rt. az MNB-nél megnyitott számlára készpénzben átutalta. A Pénzügyminisztérium 132 milliárd Ft apportot biztosított állampapírban, a Keler Rt.-nél elkülönített számlán.

Az alaptőke leszállítása és az alaptőke emelése a cégbírószági bejegyzésének napjával - 1999. január 29 - lépett hatályba.

A Postabank Rt. tőkerendezésének **egyik kiinduló alapelve a 14 %-os tőkemegfelelési mutató elérése, megközelítése volt, a 152 milliárd Ft-os állami juttatással.** A tőkemegfelelési mutató a pénzügyi intézetek legfontosabb minőségi mutatója, a korrigált szavatoló tőkét a korrigált mérlegfőösszeg százalékában mutatja.

A banküzem prudens működéséhez a hitelintézeti törvény 76. § (2) bekezdésében előírja, hogy a hitelintézetnek legalább 8 %-os - jogszabályban meghatározott módon - számított tőkemegfelelési mutatót kell folyamatosan fenntartania.

**A 14 %-os tőkemegfelelési mutató elérésénél a kormányhatározat figyelembe vette, hogy** "amennyiben lehetőséget szeretnénk biztosítani a bank részére a jövőbeni üzletági bővítések, fejlesztések, informatikai beruházások fedezetéhez...akkor a fentiekből kiindulva, ha a Postabank Rt számára 14 %-os tőkemegfelelési mutatóhoz elegendő tőkét biztosítunk, akkor

152 milliárd Ft tőkeemelésre lenne szükség, amelyből legfeljebb 20 milliárd Ft-ot tenne ki a jegyzett tőke emelése, és legalább 132 milliárd Ft-ot képezne az ázsió." (Forrás: a kormányelőterjesztés)

#### **A konszolidáció eredményeképpen a tőkemegfelelési mutató**

**17,46 %-ot ért el, úgy hogy az ÁPTF felmentést adott a limittúllépések miatti szavatoló tőke csökkentése alól. Felmentés nélkül, amely 33,7 milliárd Ft-ot tett ki, a tőkemegfelelési mutató negatív lett volna.**

A bank hitel, befektetési és egyéb eszköz portfóliójának értéke az 1998. december 31-ei konszolidáció végrehajtása előtt 356,3 milliárd Ft volt. Ebből a hitel és egyéb eszközök állománya 198,9 milliárd, a befektetések 117,7 milliárd, a függő és jövőbeni kötelezettségek összege pedig 39,7 milliárd Ft-ot tett ki.

1998. december 31-ével a pénzügyintézet **125,4 milliárd Ft nyilvántartási értékű hitelt és befektetést értékesített a Reorg Apport Rt részére. Az eladási ár a céltartalékkal (84,1 milliárd Ft) csökkentve 41,3 milliárd Ft volt.**

Az értékesítéssel egyidejűleg a Postabank a Reorg-Apport Rt. által zárt körben kibocsátott, két éves futamidejű, változó kamatozású kötvényt jegyzett le, melyek tőkeösszegének és kamatainak megfizetésére a Kormány a 1165/1998. (XII. 29.) határozatban készfizető kezességet vállalt.

A tőkekonszolidáció részeként a **Postabank Rt. saját tulajdonú PB Work-out Kft-jének értékesített 29,5 milliárd Ft értékű eszközt, a céltartalékkal (18,6 milliárd Ft) csökkentve, mintegy 11 milliárd Ft értéken.** (A bank eszköz portfólióját a 8. sz. melléklet tartalmazza.)

A PB Work-out Kft által zárt körben kibocsátott két éves futamidejű, változó kamatozású kötvényből a Postabank Rt. 11 milliárd Ft össznévértékű kötvényt jegyzett le.

Az eszközportfólió értékesítése után a Postabank Rt. könyveiben a hitelek, befektetések, függő, jövőbeni kötelezettségek állománya 201,4 milliárd Ft lett (154,9 milliárd Ft-tal csökkentve az eredeti 356,3 milliárd Ft-os értéket), 45.360 millió Ft céltartalék fedezettel, a külön figyelendő, átlag alatti, kétes és rossz minősítésű hitelek, befektetések, mérlegen kívüli tételek mögött, a banki kockázat mérséklésére.

A PM és a Postabank Rt. közötti, 1998. december 30-án kötött konszolidációs megállapodás II/4. pontja szerint a PM negyedévenként áttekinti az eszközállományokat és az ezekhez kapcsolódó megképzett, felszabadított és felhasznált céltartalék állományokat. **A céltartalék felszabadításból származó nettó bevétel 90 %-át a banknak - ingyenes eszközátadás formájában - az állam javára vissza kell szolgáltatnia.**

**A konszolidáció költségvetésre gyakorolt végső hatása csak a Reorg-Apport Rt-hez került követelések értékesítése, behajtása, vagy leírása, és a befektetések értékesítése után egyenlegezhető.**

**Pénzügyminiszter**  
**Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter**  
**10364/1998.**

**Az előterjesztéssel egyetért:**  
**Magyar Nemzeti Bank**

**Előterjesztés**

**a Kormány részére**

**a Postabank Rt. és a Magyar Fejlesztési Bank Rt. helyzetének rendezéséről,**

**valamint**

**az önkormányzatokat megillető gázközmű vagyon rendezéséről**

**4**

**Budapest, 1998. november**

## I. A Postabank Rt. és az MFB Rt. helyzetének rendezése

A Postabank és Takarékpénztár Rt. az utóbbi évek során jelentős veszteségeket szenvedett el, aminek első jelei már 1996-ban látszottak és 1997-től teljesen nyilvánvalóvá váltak. Az Állami Bankfelügyelet megbízásából az Arthur Andersen könyvvizsgáló cég által végzett vizsgálat 5 milliárd forintos céltartalék hiányt állapított meg. Az 1997. év elején bekövetkezett bankpánik jelentősen hozzájárult a problémák felszínre kerüléséhez és elmélyüléséhez.

### A banki veszteséget a következő fő tényezők váltották ki:

- A nem prudens üzletpolitika és a szabályok folyamatos megsértése.
- A jövedelmet nem termelő eszközök aránya megnőtt és a növekedést előtérbe helyező stratégia tovább rontotta a bank jövedelemtermelő képességét.
- A rossz hiteleket céltartalékolás helyett halasztott fizetési konstrukciók keretében értékesítették, melynek következtében jelentős mértékű (25-30 milliárd Ft) fiktív eredményt mutattak ki. Ezek a konstrukciók tovább súlyosbították a bank helyzetét, mivel a tényleges veszteségek elfedését szolgálták.
- Nem bankszerű belső működés.
- A folyamatos tőkehiány elfedésére a bank a részvényei lejegyzéséhez forrást biztosított különböző vállalkozásoknak, több esetben finanszírozta alárendelt kölcsöntőke nyújtását.
- A PK Bank „privatizációját” követően a Postabank 1997. év végén kibocsátott 3,8 milliárd Ft-os alárendelt kölcsöntőke nyújtását teljes egészében a PK Bank finanszírozta.
- A bank működési költségei lényegesen meghaladták a bankrendszer átlagát.
- Vannak arra utaló jelek, amelyek azt valószínűsítik, hogy visszaélések is történtek.

### A Postabank Rt. helyzetének rendezése érdekében 1996-1998-ban megtett állami intézkedések

- Az Állami Bankfelügyelet ellenőrzése 1996-ban hiányosságokat állapított meg a banknál és intézkedések megtételét írta elő (pl. szabályzatok átdolgozása, befektetési szint csökkentése, minősítési rendszer kialakítása, nemzetközi auditor alkalmazása).
- Az 1997. február-márciusi pánik után az 1040/1997. (IV. 29.) kormányhatározat a Postabank és Takarékpénztár Rt. helyzetének rendezéséről négy típusú intézkedéshez adott felhatalmazást:
  - garanciavállalás a nagyobb tulajdonosok viszontgaranciája mellett: 12 milliárd Ft,
  - alárendelt kölcsöntőke nyújtása: 7 milliárd Ft (erre nem került sor),
  - tőkeemelés 7,1 milliárd Ft (ebből az állami tulajdonú cégek része 4,7 milliárd Ft),
  - MNB felkérése a lehetséges kedvezmények megadására.
- A bank helyzetének javítása érdekében az ÁPV Rt. 1997. júliusában portfólió cserét hajtott végre 10,7 milliárd Ft értékben. Ennek eredményként 1 milliárd Ft korábban megképzett céltartalék került felszabadításra, további 1-2 milliárd Ft céltartalék megképzése pedig szükségtelessé vált.



- A Dunaholdinggal szembeni követelés kamatozó eszközzé történő átalakítása során a bank mérlegébe került 900 millió Ft összegű kárpótlási jegy, mellyel a bank az ÁPV Rt.-től megvásárolta a Dominancia Rt.-t. Ezen ügylet során a bank 900 millió forintos eredménytranszferet kapott, mivel a cég értéke 1,8 milliárd Ft volt.
- A Kormány 1046/1998. számú határozata, majd ennek alapján 1057/1998. számú határozata a Postabank Rt. 1997-es veszteségének és általában a Postabank Rt. helyzetének rendezése érdekében állami részvétellel történő alaptőke emelésről határozott. Ennek keretében a május 12.-ei közgyűlés határozata alapján a Postabank Rt. 20 milliárd Ft névértékű részvényjegyzést fogadott el 140 %-os árfolyamon, vagyis összesen 28 milliárd Ft tőkéhez jutott. Ezzel a Bank alaptőkéje 43,5 milliárd Ft-ra emelkedett, de az alaptőke végleges összege a cégbírósi eljárás lezárása után 42.125.260 ezer Ft-ra változott. Részvényjegyzők: MFB Rt., ÁPV Rt., MVM Rt., IBUSZ Utazási Irodák Kft., IBUSZ Invest Kft., B.C.L. GmbH., Wien. (A Cégbíróság a B.C.L. GmbH jegyzését érvénytelennek minősítette.)

A részvények típusát figyelembe véve:

Törzsrészvény:	98,80 %
ebből: - belöldi jogi személy tulajdonában	90,76 %
- külföldi jogi személy tulajdonában	7,65 %
<u>Osztalékszerűbbégi részvény</u>	<u>1,20 %</u>
Összesen:	100,00 %

- A Postabank 1998. augusztus 7.-ei közgyűlésén új igazgatóság került megválasztásra.

#### A bank jelenlegi helyzete:

A bank helyzetét a KPMG (az ÁPTF megbízásából), a Deloitte & Touche (a bank választott könyvvizsgálója) és az Ernst & Young (a bank megbízásából) vizsgálta, de a jelentések különböző időszakokra vonatkoznak és nem összehasonlíthatók. A bank választott könyvvizsgálója az 1998. július 31.-ére vonatkozó könyvvizsgálati jelentést elutasító záradékkal látta el, egyúttal megállapította, hogy a bank saját tőkéjét messze meghaladó mértékű céltartalék képzést tart indokoltnak. Ezt az álláspontját az ÁPTF-nek is bejelentette. A bank új igazgatósága az óvatosság elvét figyelembe véve – felhasználva a fenti könyvvizsgáló cégek által készített anyagokat – 1998. szeptember 30.-ai állapotnak megfelelően elvégezte az eszközök és mérlegen kívüli kötelezettségek teljeskörű minősítését. Ezt a minősítést a választott könyvvizsgáló 1998. december 15-ig felülvizsgálja és értékeli, ezért az előterjesztés alapján – a könyvvizsgálói felülvizsgálat előtti – a Postabank menedzsmentje által rendelkezésünkre bocsátott adatok szolgálnak. A bank helyzetének rendezése ténylegesen a könyvvizsgálói jelentésben szereplő számok figyelembe vételével történhet majd meg.

#### Az állami beavatkozás indokai:

- A Postabank Rt. meghatározó szereplője a magyar bankrendszernek;
- Jelentős ügyfélkörrel rendelkezi, amelyen belül magas a lakosság aránya;
- A bank esetleges csődje a magyar bankrendszer egészét veszélyeztetné;

- Az állami beavatkozás következtében a betéteseket semmilyen kár nem éri.

### **Javasolt megoldás**

A Postabank Rt. helyzetének rendezésére – az MNB és a Postabank menedzsmentje által tett javaslatok figyelembe vételével – két változat készült. Mindkét változat tartalmaz egy tőkeleszállítási, egy portfóliótisztítási és egy tőkeemelési lépést. A különbség a portfóliótisztítás módjában van: az első változatban a rossz portfólió bruttó nyilvántartási értéken kerülne ki a bank könyveiből, ezért a rossz portfólió vesztesége a megképzett céltartalék felszabadulása következtében nem jelenik meg a bank év végi eredményében. Ebben az esetben kisebb tőkeemelésre van szükség, azonban a portfólió kivásárlásával összefüggő állami kezességvállalás hatalmas mértékű (174 milliárd Ft tőketartozás + kamatai). A második változatban is megtörténik a céltartalék képzés és a rossz portfólió nettó (céltartalékkal csökkentett) értéken kerül ki a bank könyveiből. Ebben az esetben a bank számadatait figyelembe véve 144 milliárd Ft tőkeemelést tartunk szükségesnek és 71 milliárd tőketartozásra, valamint kamataira kell kezességet vállalni.

Az első változat jogi aggályokat vet fel, ezért a továbbiakban a második változattal, mint konkrét javaslattal foglalkozunk. Költségvetési szempontból a második változat a terhek nagy részét az 1998. évi költségvetés keretében rendezi.

A javasolt változat lényege, hogy a banknál lévő rossz portfóliót egy közvetlen állami tulajdonban lévő work out cég (a REORG Rt. által erre a célra alapított társaság) céltartalékkal csökkentett nyilvántartási értéken kivásárolja, a bank tőkehelyzetét pedig az állam tőkeemelése útján rendezi.

Az, hogy milyen mértékű tőkeemelést tekinthet indokoltnak, alapvetően attól függ, hogy az államnak mi a stratégiai célja. Amennyiben a bankban az állami tulajdon tartósan fennmarad – legalább a hitelintézeti törvény által engedélyezett 3 évig – olyan mértékű tőkeemelést lehet indokolt, ami valóban fedezetet nyújt a legszükségesebb fejlesztésekre. Amennyiben a cél az, hogy a bank rendbetételét követően privatizációra kerüljön sor, alacsonyabb tőkeemelést is elegendő, ebben az esetben a bankot mielőbb privatizálni kell.

A bank helyzetének rendezése érdekében

- a 10 %-os tőkemegfelelési mutató biztosításához 144 milliárd forint tőkeemelést,
- a 14 %-os tőkemegfelelési mutató biztosításához 152 milliárd forint tőkeemelést szükséges.

### **A megoldásként javasolható változat lényege:**

1. Első lépésként 21 millió Ft-ra kell leszállítani a bank jegyzett tőkéjét az eredménytartalék javára.
2. A 174 milliárd Ft könyv szerinti értékű rossz portfólió után, az eladás előtt meg kell képezni a 103 milliárd Ft összegű céltartalékot, amelynek fedezetét a mintegy 720 %-os árfolyamértéken (a névértékhez viszonyítva) 144 milliárd Ft összegben végrehajtott állami tőkeemelést biztosítja. Ebből 20 milliárd Ft a jegyzett tőkébe, 124 milliárd Ft pedig a

tőketartalékba kerülne, majd ez utóbbit onnan átcsoportosítanák az eredménytartalékba. A bank a tőkeemelés során 19,2 milliárd Ft cash fedezet – az ÁPV Rt. bevételeinek, illetve fel nem használt kiadásainak átcsoportosításával – és 124,8 milliárd Ft értékben államkötvényt kap (50 milliárd Ft-ot meglévő államkötvényben, a fennmaradó összeget pedig új kibocsátású, 10 éves futamidejű, változó kamatozású államkötvényben). Ehhez azonban a költségvetési törvényben módosítani kell a hitelintézeti törvényt, valamint felhatalmazást kell adni a költségvetési törvényben a szükséges összegű kötvény kibocsátására.

3. A rossz portfóliót a work out cég a céltartalékkal csökkentett könyv szerinti értéken, 71 milliárd Ft eladási áron venné meg, így a bank eladási vesztesége kb. 103 milliárd Ft, amelyet a felhasznált céltartalék teljes összegben fedezne. A work out cég által a portfólió kivásárlásához szükséges forrás biztosítása céljából kibocsátott 71 milliárd Ft névértékű kötvények kamattal növelt visszafizetésére az államnak kezességet kell vállalnia. A kötvényeket a Postabank Rt. jegyeznék le. A Postabank Rt.-nél maradó portfólió többlet céltartalék képzése (42 milliárd forint) és a folyó banküzemi veszteség (14 milliárd Ft) miatt az 1998. évi mérleg szerinti veszteség így is 56 milliárd Ft. A teljes céltartalék képzés és a tárgyévi banküzemi veszteség együttes összegében kialakult mérleg szerinti veszteség 158 milliárd Ft.
4. A Postabankba opciós kötelezettsége folytán visszakerül a Polgári Bankkal fuzionált Pénzügyi Központ (PK), amelyet az ÁPV Rt. a bank állami tulajdonba kerülése után külön értékesít.

#### ***A javasolt változat előnyei:***

- a jelenlegi tulajdonosok tulajdoni arányuk mértékében részesednek a veszteségből,
- a vonatkozó jogszabályokat nem sérti, a portfólió tisztítás előtt a szükséges céltartalék megképzésre kerül,
- a work out cég a rossz portfóliót annak reális árán (a céltartalékkal csökkentett könyv szerinti értéken, 71 milliárd Ft-on) veszi meg, ami azt jelenti, hogy az állami kezesség nagyrészt nem kerül igénybevétele.

4

Az állami tőkeemelés mértékét végső soron a portfólió eladás eredménye (vesztesége), a rossz portfólió utáni céltartalék képzéstől függetlenül kialakult mérleg szerinti (banküzemi) eredmény és a banknál maradó portfólió után képzett többlet céltartalékból származó veszteség együttes összege határozza meg.

#### ***A javasolt változat jogi vonatkozása***

A költségvetésből finanszírozandó tőkeemelés révén a Magyar Állam tulajdoni hányada meg fogja haladni a 15 %-ot. Erre a Hpt. 12. §-a (2) bekezdésének b) vagy c) pontja alapján kerülhet sor, vagy azért, mert a Postabank részesedése a lakossági betétgyűjtés, stb. területén a 25 %-ot eléri, vagy – csupán 3 éves átmeneti időre – azért, mert a Postabank fizetéseképtelensége csak így hárfítható el. Ez utóbbi esetben a tőkeemelés mértéke csak a fizetéseképtelenség elhárításának céljához igazodhat, hosszú távú, stratégiai célokat nem

szolgálhat. Számolni kell azzal, hogy a megmentéssel összefüggő tőkejuttatás nem ütközik-e az Európai Megállapodásba, ami Bizottság által kifogás tárgyát képezheti.

*A javasolt változat esetében az 1998. december 30-án megtartandó közgyűlés napján kell:*

- a) a tőkeleszállításról és felelősékről dönteni,*
- b) a tőkeleszállítást és felelőséget cégbíráskodáson bejegyeztetni,*
- c) a portfóliót eladni,*
- d) a work out cég kötvényeit kibocsátani,*
- e) az állami, illetve az ÁPV Rt. általi tőkeemelés pénzüsszegét és az állampapírokat átutalni,*
- f) a cash-ben történt tőkeemelés egy részét államkötvény vásárlásra fordítani.*

#### **A tőkeemegfelelési mutató alakulása a tőkerendezés során**

A Postabank Rt. tőkerendezése alapvetően azért vált szükségessé, mert a mintegy 174 milliárd Ft könyv szerinti értékű rossz portfólióra a bank nem képezte meg a jogszabály szerint indokolt céltartalékot, tehát veszteséget halmozott fel, így annak eladása csak állami beavatkozás mellett történhet veszteség nélkül (könyv szerinti értékén), illetve veszteséggel történő értékesítés esetén (céltartalékkal csökkentett értéken) az állam biztosítja a veszteségrendezéshez a tőkét.

A Postabank Rt. tőkeemegfelelési mutatója 1998. szeptember 30-án -8 %, (a szükséges mértékű céltartalékot a bank még nem képezte meg).

Tekintettel arra, hogy a Postabank Rt. vagyoni helyzetét és tárgyévi gazdálkodásának eredményét bemutató adatok a mai napig nem tisztáztak, nem auditáltak és az év végi tőkerendezésig még változhatnak, ezért biztonsági céllal indokolt a bank tőkéjét a 8 %-ot meghaladó tőkeemegfelelési szintre feltölteni.

A Postabank Rt. által előrevetített korrigált mérlegfőösszeg a tőkerendezés után megközelítőleg 200 milliárd Ft. A szavatoló tőke pedig az általunk javasolt tőkerendezési számadatokkal (144 milliárd Ft tőkeemelés) 28 milliárd Ft. Így a tőkeemegfelelési mutató  $(28-8)/200=10\%$  lesz.

Amennyiben lehetőséget szeretnénk biztosítani a bank részére a jövőbeni üzleti bővítések, fejlesztések, informatikai beruházások fedezetéhez, ennél nagyobb összegű tőkefeltöltés is indokolt lehet, de ennek alapvető feltétele, hogy a tőkerendezés során a Postabank Rt. köteles stratégiai tervét és üzletpolitikáját elkészíteni, valamint azt a Pénzügyminisztérium részére átadni. További lehetséges problémákat rejthet, a bank informatikai rendszere, amelynek auditálására ezután kerül sor. Fennáll a veszélye, hogy a 2000. év informatikai problémájának kezelése a jövő évben jelentős kiadásokat tesz szükségessé a banknál.

A fentiekből kiindulva, ha a Postabank Rt. számára 14 %-os tőkeemegfelelési mutatóhoz elegendő tőkét biztosítunk, akkor 152 milliárd Ft tőkeemelésre lenne szükség, amelyből legfeljebb 20 milliárd Ft-ot tenne ki a jegyzett tőkeemelés és legalább 132 milliárd Ft-ot képviselne az ázsio. A bank szavatoló tőkéje pedig 36 milliárd forint lenne.

### **A Postabank Rt. helyzetének rendezésével kapcsolatos állami kötelezettségvállalás későbbi megtérülése**

A Postabank Rt.-től kivásárolt kb. 174 milliárd Ft összegű portfolió későbbi behajtása során – a Postabank Rt. előrejelzései szerint – közel 71 milliárd Ft érték utólag várhatóan nagyrészt megtérül, így az állami kezességvállalás érvényesítésére csak kis mértékben kerül majd sor. A 174 milliárd forint összegű portfolió eladásából származó bevételt a work out cég által kibocsátott kötvény visszafizetésére kell fordítani.

A Postabank Rt. helyzetének rendezésekor a work out céggel kötött megállapodás során ki kell térni arra, hogy a Magyar Állam a portfolió megtérülését az Állami Számvevőszék útján folyamatosan figyelemmel kíséri. A Kormányzati Ellenőrzési Iroda az állami kezesség beváltását megelőzően vizsgálatot végez a cégnél, hogy a további költségvetési kiadások mértékét minimalizálni lehessen. Ennek módszerét ki kell dolgozni és jogszabályokkal is alá kell támasztani, de a jelenlegi (állandóan változó) szám adatok és feltételek mellett ez még nem lehetséges. Ugyancsak ki kell dolgozni a banknál maradó és minősített portfolió elkülönített nyilvántartását és a megtérülést követően az esetleges túltartalékolás visszavételének módszerét.

A Postabank Rt. privatizálásából származó bevétel a bank helyzetének rendezése miatt felmerült adósság törlesztését szolgálja, és a portfolió értékesítéséből származó bevétel lehetővé teszi, hogy az állami kezességvállalás csak kis mértékben kerüljön beváltásra.

A Postabank Rt. helyzetének rendezése során felmerül a felelősség kérdése is, amit a rendezés után – mint az állami vagyon kezelője – az ÁPV Rt. megvizsgál, és annak eredményétől függően megteszi a szükséges intézkedéseket.

### **Az MFB Rt. helyzetének rendezése**

#### **Az állami tőkejuttatás alapvető okai:**

- Az MFB Rt. Postabank Rt. tőkeemelésében való részvételére az 1046/1998., illetve az 1057/1998. számú kormányhatározatok, valamint alapítói határozatok alapján került sor.
- A Bank jelentős külföldi bankhitel állománnyal rendelkezik, ami állami intervenció nélkül ronthatja a bank megítélését.
- Az óras mértékű veszteség nyomán kialakuló tőkehelyzet következtében a bank képtelen lenne a Hpt. vonatkozó prudenciális előírásait betartani, és fejlesztési banki funkcióit maradék nélkül ellátni.

A KPMG Hungária Könyvvizsgáló, Adó- és Közgazdasági Tanácsadó Kft. a Magyar Fejlesztési Bank Rt. felkérése alapján elkezdte a bank hitelei és befektetései után képzendő kockázati céltartalék mértékének megállapítását. Az 1998. augusztus 31-i állapot szerint – a befektetési portfolió mintegy felének áttekintése után – összesen 26,84 milliárd Ft-ot tesz ki a bank könyveiben nem szereplő céltartalék igény.

A KPMG a bank teljes hitel- és befektetés állományának vizsgálatát 1998. december közepére fejezi be, és vizsgálati eredmények figyelembe vételével állapítható meg, hogy mekkora összegre van szükség.

Az előterjesztők ezért azt javasolják a Kormánynak, hogy amennyiben a KPMG jelentése megalapozott céltartalék hiányt, illetve banküzemi veszteséget igazol, akkor az 1998. évi költségvetési törvény módosításával emelje meg az ÁPV Rt. válságkezelési keretét a megfelelő összeggel, de legfeljebb 34 milliárd forinttal és az ehhez szükséges forrást az 1998. évi költségvetés terhére biztosítsa. Az ÁPV Rt. ezt az összeget közvetlen tőketartalékba adja át az MFB Rt.-nek.

A veszteség rendezéséhez szükséges forrás közvetlen tőketartalékba helyezését az indokolja, hogy tőkeemelés esetén 3.000%-os árfolyamon történő jegyzés biztosítaná a veszteség rendezéséhez szükséges tőketartalék keletkezését, ami nincs összhangban a részvények valóságos értékével.

Ez az összeg kompenzálja a fenti tételekből származó veszteséget, illetve ezeknek a bank tőkehelyzetére gyakorolt negatív hatását.

Az MFB Rt. helyzetének rendezése során is felmerül a felelősség kérdése, amit az ÁPV Rt. a Postabanknál leírtakhoz hasonlóan megvizsgál.

#### **A Postabank Rt. és az MFB Rt. helyzete rendezésének költségvetési hatásai:**

Állami garanciavállalás work out cég kötvénye után	71 Md + kamat
Tőkeemelés államkötvénnyel	124,8 Md
Tőkeemelés cash-sel	19,2 Md
<b>Postabank Rt. miatt összesen:</b>	<b>215 Md + kamat</b>
<b>MFB Rt. (ÁPV Rt.-től)</b>	<b>34 Md</b>
<b>Összesen:</b>	<b>249 Md + kamat</b>

A bank helyzetének rendezéséhez kapcsolódó cash-flow-t a költségvetés finanszírozásánál figyelembe kell venni.

A Postabank Rt. helyzetének és az MFB Rt. más veszteségeinek rendezésére, valamint az ÁPV Rt. döntően állampapírral történő megsegítésére kialakult javaslat alapvetően kétféle prezentációs megoldással képzelhető el. Mind a két megoldás az 1999. évi költségvetési törvényben, az idei költségvetési törvény módosításával valósítható meg.

A kétféle prezentációs technika a következő:

- 1.) A szükséges kb. 249 milliárd Ft állami forrás az 1998. évi költségvetésben közvetlen kiadásként kerül elszámolásra. (Döntően állampapír rendelkezésre bocsátás révén.)  
A többletkiadás azt eredményezi, hogy a privatizációs bevételek nélküli 1998. évi államháztartási hiány az eddig számított 4,3%-ról közel 6,7%-ra emelkedik. A hiánynövekedés finanszírozási forrását természetesen meg kell teremteni, ami növeli az államadósságot.

#### **A megoldás előnye:**

- jelzi a Kormány eltökéltését a múltban felhalmozódott, de csak most napvilágra került problémahalmaz azonnali rendezésre;
- egyszeri akcióval az Áht. szabályainak megfelelően kerül megoldásra az érintett pénzügyintézetek konszolidálása.

#### **A megoldás hátránya:**

- az 1999. évi költségvetési törvényjavaslat beterjesztésekor az 1998. évi várható államháztartási pozíció prezentálásánál a problémákör nem került megemlítésre, ez felveti a "szavahihetőség" kérdését;
- a hazai és nemzetközi statisztikákban (IFS, GFS) az 1998. évi magasabb hiány kerül rögzítésre, így megtörik a javuló államháztartási pozíció-irányzat, s nem lesz mindig alkalom a konkrét ok megvilágítására;
- a nemzetközi befektetői bizalom átmeneti megrendülése következik be, és a hitelfeltételeknél az 1999. évi mintegy 4 milliárd US \$ külföldi hitelfelvétel (adósságmegújítás) kamatfeltételeinél legalább 10-50 bázispont közötti romlás következhet be, ami évi 4-20 millió \$ (ami kb. 1-5 mlhárđ forintnak felel meg) finanszírozási többletköltséget okoz. Emellett nem számszerűsíthető, de lényegesen nagyobb hátrányok is származhatnak az egyéb működő tőkebecárlás rosszabb feltételeinél.

- 2.) A 249 milliárd Ft állami forrást kiadásként való elszámolás nélkül - közvetetten - nagyrészt államkötvény-kibocsátás fedezi. Így a hiány nem, csak az államadósság emelkedik a korábban számítottat meghaladó mértékben (az 1999. évi költségvetési törvényjavaslatban 1998. végére várhatóként jelzett GDP arányos 58,5%-ról 60,9%-ra, az 1998. évi terv 63,3 % volt).

#### **A megoldás előnye:**

- tartható a már jelzett 1998. évi 4,3 % körüli államháztartási pozíció, s annak évek során mutatkozó javuló irányzata;
- az 1. változatnál jelzett finanszírozási többletköltség nem áll elő.

#### **A megoldás hátránya:**

- az elszámolt, de meg nem jelenített többletkiadás finanszírozása miatt az államadósság mindenképpen nő, s ezáltal az Áht. 14. §-ában rögzített szabályok sérülnek. Utóbbiak szerint ugyanis az államadósság kizárólag az államháztartás alrendszerei költségvetésében elszámolt műveletek miatti hiánynövekedés (annak finanszírozása) következtében nőhet.

Megjegyzendő, hogy az 1996. évi zárszámadásban a módszert már alkalmaztuk, ti. a MÁV tartozását költségvetési elszámolás nélkül vállalta át a központi költségvetés, de ennek összege jóval kisebb volt (16 milliárd forint). A nemzetközi gyakorlatban is a nagy bankkonszolidációkat általában a költségvetést megkerülve szokták végrehajtani (pl. Japán, Svédország).

#### **Bármelyik prezentáció esetén**

- a) az államadósság állománya mindenképpen nő, és kisebb lesz a vártnál a GDP-hez viszonyított adósságmérséklődés, (az ütem csökkenése lassul);

- b) a konszolidáció érinti a makrogazdasági folyamatokat, mivel a konszolidáció kamatterhei a jövőben éves szinten a GDP 0,2%-ára becsülhetők;
- c) a belső gazdasági folyamatokat a fenti lépések közvetlenül 1998-ban nem befolyásolják, hiszen a deficit növekedése keresleti többletet nem jelent, sőt a konszolidáció elmaradása esetén a bankrendszerben jelentkező esetleges problémák miatt olyan gazdasági helyzet állna elő, ami első lépésben jelentős infláció-gyorsulással járna, későbbiekben pedig nagy növekedési áldozatot okozna. Ez a hiány valójában az elmúlt években keletkezett és korrekciós elszámolások esetén az akkori hiány lett volna nagyobb az időarányos résszel. Közgazdasági értelemben ezért az 1998-as egyösszegű elszámolás sem mutatna valós helyzetet az államháztartásról.

A fentieket mérlegelve javasoljuk a 2. alternatíva elfogadását.

### **Összefoglalás:**

A Postabank Rt. helyzetének rendezése során az állam legfeljebb 144 milliárd Ft-nak megfelelő tőkeemelését hajt végre és 71 milliárd Ft összegű kezességet vállal. A tőkeemelés összegéből a céltartalék megképzése után 28 milliárd Ft mint „friss tőke” növeli a bank, tehát az állami vagyon értékét. A REORG-APPORT-hoz kerülő portfólió értékesítése során realizálódó várható bevétel miatt a 71 milliárd Ft kezesség igénybevételére a kamatfizetést és a működési költségeket figyelembe véve csak részben fog sor kerülni. Tehát az államnak kb. 140 milliárd Ft-ba kerül a bank helyzetének rendezése.

Az MFB Rt. részére nyújtandó maximum 34 milliárd Ft tőketartalék az állam veszteségét fedezi.

## **II. Az önkormányzatokat megillető gázközmű vagyon rendezése**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi törvény előírta a lakossági szükségleteket kielégítő közművek belterületi részének önkormányzati tulajdonba adását, ez azonban nem történt meg.

Az önkormányzati törvény 1995. évi módosítása nyomán a gázközmű vagyon „átadása” az e vagyont üzemeltető gazdasági társaságok állami tulajdonban maradt vagyonhányada 40 %-ának részvény formájában történt rendelkezésre bocsátásával valósult meg. Ez utóbbi törvényt az Alkotmánybíróság megsemmisítette azzal, hogy az önkormányzatokat legalább a törvényben eredetileg megállapított érték illeti meg.

A gazdasági miniszter és az igazságügyi-miniszter a rendezés módjáról kormány-előterjesztést készített, amelyet a közigazgatási államtitkári értekezlet megtárgyalta. Az ebben vázolt ütemterv szerint 1999. július 31-ig el kell végezni az érintett vagyoni kör felmérését és értékelését. Ennek alapján 1999. október 31-ig törvényjavaslatot kell benyújtani az Országgyűléshez. A fent leírtak azt jelzik, hogy 1999-ben az önkormányzatok részére juttatásra nem kerül sor, de az őket megillető juttatás 40-120 milliárd forint közé tehető.

A fedezet biztosítása két módszerrel történhet:

- a 2000. évi, illetve a későbbi évek költségvetése terhére, vagy



- az 1998. évi központi költségvetést terhelő államkötvény kibocsátással, amely az ÁPV Rt.-nél kerül elkülönítetten elhelyezésre.

Javasoljuk, hogy az önkormányzatokat megillető gázközmű vagyoni igények kielégítésére az 1998. évi központi költségvetést terhelő, az ÁPV Rt.-nél elkülönítetten elhelyezésre kerülő államkötvény kibocsátására kerüljön sor 50 milliárd Ft összegben, amelynek kamata a központi költségvetést illeti meg.

Járai Zsigmond

Dr. Stumpf István

# **A luxusvella nem apácazárdá**



**Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat**

**POLGÁRMESTERI HIVATAL**

1073/97 177  
C. 19. - 2. pld.

**dr. Tarafás Imre úrnak**  
**Állami Pénz- és Tőkepiaci Felügyelet**  
**elnöke**

hiv.sz. C. 19. - 2. pld.

Budapest  
Csalogány u. 9-11.  
1027

Dica H - Bage

**Tisztelt Elnök úr!**

Alulírottak a Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat képviselőjében eljárva az Állami Pénz- és Tőkepiaci Felügyeletről szóló 1996. évi CXIV. törvény, valamint az értékpapírok forgalomba hozataláról, a befektetési szolgáltatásokról és az értékpapír-tőzsdéről szóló 1996. évi CXI. törvény alapján - az alábbiakban ismertetett rövid tényállás alapján - azzal a

**kérelemmel**

fordulunk a tisztelt Elnök úrn keresztül az Állami Pénz- és Tőkepiaci Felügyelethez, hogy a **GLOBEX BRÓKERHÁZ RT.** (1126 Budapest, Királyhágó tér 8-9, képviseli: dr. Vellai György, elnök-igazgató), mint befektető szolgáltató szervezet (továbbiakban: Megbízott) ellen - a Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat, mint ügyfél érdekeinek megóvása és védelme érdekében - szíveskedjék az 1996. évi CXI. törvény 137 §-ában meghatározott intézkedéseket megtenni és a megfelelő szankciókat alkalmazni.

A kérelem indokául - röviden - az alábbi tényállást adjuk elő:

A Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat a Megbízottal 1995. július 25-én portfoliókezelési szerződést kötött, értékpapírok kezelésére és hasznosítására (1. sz. melléklet)  
A szerződést közösen 1996. augusztus 2. napján módosítottuk és kiegészítettük (2. sz. melléklet)  
Önkormányzatunk a Megbízott időszakos beszámolási, de legfőképpen elszámolási és fizetési kötelezettségének elmulasztása miatt - e szerződésszegő magatartásból eredő jogaink érvényesítése érdekében - a szerződést 1996. szeptember 12-én kelt levélben azonnali hatállyal felmondta (3. sz. melléklet)

Tekintettel arra, hogy egyeztető tárgyalásaink eredményre nem vezettek, az Önkormányzat - vagyoni érdekeinek védelme és további vagyonvesztésének megóvása érdekében - bírósági eljárást kezdeményezett Megbízott ellen

Keresetünk az értékpapírokból származó garantált hozam megfizetésére (35.496.258.- Ft), különböző értékpapírok kiszolgáltatására és késedelmi kamatok megfizetésére irányult.

A Fővárosi Bíróság keresetünknek helyt adva - figyelemmel Megbízott időközbeni részteljesítésére - kötelezte Megbízott-alperest, hogy fizessen meg Önkormányzatunk részére 35 496.258 - Ft-ot, továbbá különböző összegű, hozamgarancia után járó jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő összeget, továbbá 23.384 795 - Ft-ot és ennek a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő összeget, továbbá kötelezte 20 000 000.- Ft névértékű Pannónia Hotels Rt részvények, valamint 15.980 000.- Ft Elmű Rt részvények kiadására (4-5. sz. melléklet)

Megjegyezni kívánjuk, hogy a Bíróság által megítélt 23 384 795 - Ft összegű követelésünk nem a portfólió szerződésből, hanem az 1996. III. 29-én kelt diszkont kincstárjegy adás-vételi szerződésből származott, melynek tőkeösszegét Megbízott teljesítette, ezért a jogügyletből csak a tőke után járó tőkésített kamatkövetelés és annak kamatai iránt van Önkormányzatunknak követelése. (6. sz. melléklet)

Azonban az 1997 május 24 napján jogerőre emelkedett és végrehajtható ítéletnek érvényt szerezni nem tudtunk, mivel a Megbízottnak általunk ismert bankszámláira benyújtott azonnali inkasszókink gyakorlatilag teljes fedezetlenség miatt teljesítés nélkül maradtak, hiszen csak jelentéktelennek minősíthető 38.654.- Ft-ot tudtunk a bankszámla ellen 1997.IX.9-én érvényesíteni

Emlékeztető formájában rögzítettük 1997. március 25-én a diszkont kincstárjegyek és Pannónia Hotels Rt. részvények eladásából származó vételárat és az arra vonatkozó fizetési határidőket, valamint megállapításra került hozamgarancia címén a Megbízott fizetési kötelezettsége és annak határideje is. Ezen emlékeztető tartalmazta továbbá Rezidencia II/A. értékpapír eladására, - valamint Rezidencia-II ingatlan befektetési jegyre cserélt Alfa Rt. értékpapír részfizetésére vonatkozó megállapodást is. (7. sz. melléklet)

Ezek után 1997.VI.12-én kelt letéti szerződésben 97.770.000.- Ft névértékű Rezidencia II/B ingatlan-befektetési jegy kezeléséről állapodtunk meg (8.sz. melléklet)

Majd közjegyzői okiratba foglalt megállapodás keretében 1997 június 13-án megállapodást kötöttünk az azonnali hatállyal felmondott portfóliókezelési szerződésből még fennálló követelések rendezése tárgyában. Ennek a végrehajtható okiratban foglalt kötelezettségének sem tett eleget Megbízott, mivel a fizetési ütem első teljesítését határidőjén esedékes fizetését nem teljesítette. Ezzel a szerződésszegő magatartással az egész követelést lejáratította, és az teljes összegében esedékessé vált. (9.sz. melléklet)

Ugyanezen a napon szintén közjegyzői okiratba foglaltunk egy értékpapír adás-vételi szerződést, melynek keretében 97 770 000 - Ft névértékű Rezidencia II/B befektetési jegy 117.324 000 - Ft összegű vételár ellenében történő elidegenítéséről állapodtunk meg

A közjegyzői okiratba foglalt fizetési ütem első hatámapját szintén nem tartotta be a Megbízott, vagyis az 1997. június 30. napjáig esedékes 58.662.000.- Ft vételárat nem fizette meg. Ezzel a szerződésszegő magatartással az egész követelést lejárttá tette, és az szintén teljes összegben esedékessé vált. (10. sz. melléklet)

A közjegyzői okiratok bankszámlák elleni végrehajtása sem vezetett eredményre, azok fedezetlensége miatt.

A fenti előadásunk összefoglalására 11. sz. melléklet alatt csatoljuk a - jelen kérelmünk időpontjában - kimutatható és meghatározható, különböző jogcímenek fennálló, kamatokkal növelt követelésünkről szóló kimutatást, mely szerint a Budapest Főváros XII. ker. Önkormányzatnak a Megbízottal szemben fennálló követelése mindösszesen: **284.509.851.- Ft, valamint értékpapírba foglalt 20.000.000.- Ft.**

Álláspontunk szerint Megbízott többszörösen megsértette a működésére vonatkozó jogszabályban előírt kötelezettségeit, így Önkormányzatunk, mint befektető vagyoni érdekeit súlyosan sértő magatartást tanúsított azzal, hogy megszegte az 1996. évi CXI. törvény 100-101. §-ában - az ügyfél-követelések védelmét szolgáló - kötelező előírásokat, így többek között megsértette

- a 101 § (1) bekezdés második mondatába foglalt azon kötelezettségét, mely szerint Megbízott nem biztosította azt, hogy ügyfele a tulajdonában lévő értékpapírjaival és pénzügyi eszközeivel bármikor rendelkezessen,
- a 101. § (2) bekezdésben foglalt azon előírást, mely szerint az ügyfél értékpapírjait kizárólag az értékpapír-ügylet teljesítéséhez lehet felhasználni.

Ezen ügyfél érdekvédelmet szolgáló szabályok többszörös megszegésén és megsértésén keresztül végsősoron elszámolási kötelezettségének nem tett eleget.

Ugyanakkor utalunk arra is, hogy tapasztalataink szerint a Globex-vállalatcsoporton belüli viszonyok, illetve azoknak a cég jegyzéseiben megnyilvánuló sokfélesége Önkormányzatunk számára megnehezítette a szerződéses kapcsolatban való eligazolást.

A csatolt iratokból kiderül, hogy több egymástól eltérő aláírási mód is feltűnt, sőt azonos személy különböző cégeket is jegyzett, mely cégek egy vállalatcsoportozhoz tartoznak. (12 sz. melléklet)

Mindezekre tekintettel, valamint, hogy remény sem mutatkozik arra, hogy Megbízott a még ez év végére vállalt kötelezettségeinek eleget fog tenni, tisztelettel kérjük az Elnök urat, hogy a Felügyelet éljen a rendelkezésére álló minden eszközzel, adott esetben szankcióval Megbízott ellen, beleértve annak vezetője elleni felelősségrevonást is.

Amennyiben szükséges - a Felügyelet hatékony eljárásának lefolytatása érdekében - készséggel állunk mind egyéb írásbeli okiratok csatolásával, mind pedig személyes közreműködésünkkel Hivataluk rendelkezésére

Budapest, 1997. szeptember 15.

Tisztelettel.

Mellékletek!

  
**Dr. Udvardy Nagy István**  
 polgármester



  
**dr. Paty András**  
 jegyző





Tarafús Imre  
Elnök

Állami Pénz- és Tőkepiaci felügyelet

1027 Budapest, Csalogány u. 9-11.

Állami Pénz- és Tőkepiaci felügyelet  
É R K F Z E T T  
98. év 03. hó 09. nap  
3422-14/97. sz. határozat

Gulyás A. /03. 17.  
Kélt

Tisztelt Elnök Úr!

Tekintettel a GLOBEX Brókerház Rt. által 1998. március 3.-án Konyecsnyiné Szécsi Mária részére eljuttatott levelében foglaltakra, illetőleg az Állami Pénz- és Tőkepiaci Felügyelet ÁPTF 85.005/1998. Sz. határozatára a T. Felügyelet részére az alábbi tájékoztatást nyújtjuk a Budapest Főváros XII. ker. Önkormányzat ügyében.

A hivatkozott, korábbi levelünk mellékletét képező emlékeztetőben foglalt irányelvek figyelembe vételével 1998. március 5. -én megállapodás született a GLOBEX Brókerház Rt. a GLOBEX Holding Rt. illetőleg Budapest Főváros XII. Ker. Önkormányzat között, melyet az Önkormányzat képviselőtestülete 1998. március 5.-én jóváhagyott.

Tájékoztatjuk továbbá, hogy a megállapodás aláírásával egyidejűleg a felek lemondtak az egymással szembeni minden további követelésről és perigényről

Budapest, 1998. március 6.é

Dr. Vellai Györgyi h.  
elnök-igazgató

Méltóság: a T. Elnök

Ligeti  
Dr

**Deloitte &  
Touche**

## Fax Üzenet

Név:

Cég:

Vajda Éva

ÉLET ÉS IRODALOM

Fax szám:

303-9241

Üzenet:

Tisztelt Vajda Éva!

Ezúton szeretnénk válaszolni kérdéseire.

- 1) Milyen értékelés alapján hitelesítették a Globex Holding Rt. alaptőke-emelését 1995-ben.

A Deloitte & Touche nem hitelesítette a Globex Holding Rt. alaptőke emelését. Az alaptőke felemelése a Globex Tervező és Beruházó Rt. részvénytársaságának apportálásával történt. A Deloitte & Touche meghatározta a Globex Tervező és Beruházó Rt. saját tőkéje 1994. augusztus 31. állapotának megfelelő befektetési értéktartományát. Az értéktartomány meghatározása a Globex Tervező és Beruházó Rt. vezetése által összeállított üzleti terven alapult. A nemzetközi értékbecslési szabályok és a Magyarországon elfogadott értékbecslési módszerek alkalmazásával készítettük el az értékbecslést, amely egy bizonyos értéktartományt határozott meg. Ezen az értéktartományon belül a Globex Holding, illetve a Globex Beruházó Rt. határozhat meg az apport értékét, amit a Deloitte & Touche elfogadott.

Küldő:

Cég:

Steve Labossiere

Deloitte &amp; Touche, Hungary

Fax szám:

Ofiálek száma (fedőleppal):

(36-1) 428-6801

2

Dátum

Ha csak részben kapta meg vagy olvashatatlan, kérjük hívja.

1999. január 21.

(36-1) 428-6824

Figyelem: Ez a fax kizárólag a címzettnek szól. A tartalma bizalmas információ, amelynek más célra való felhasználása nem engedélyezett. Ha Ön nem a címzett, felhívjuk a figyelmét, hogy a dokumentum áttörzése, közzéte, másolása, terjesztése, a tartalmára történő bármilyen hagyatkozás szigorúan tilos. Amennyiben Ön nem mint címzett jutott ehhez a faxhoz, kérjük telefonon azonnal értesítse cégünket, hogy gondoskodhassunk annak hozzátartartóknak történő visszaküldéséről. Együttműködését köszönjük.

**Deloitte & Touche  
Tisztelt**Cím:  
1052 Budapest  
Nádor u. 21.Levelezési cím:  
1388 Budapest  
Postafiók 906/89





## Fax Üzenet

- 2.) Mi volt az oka annak, hogy a Globex Holding Rt. 1996-os mérlegbeszámolója többször módosítás ellenére sem készült el határidőre?

A mérlegbeszámolót mindig a gazdasági társaság szerkeszti. Ha a Globex Holding 1996-os mérlegbeszámolója határidőre nem készült el, úgy annak magyarázatát is csak a Globex adhatja meg.

- 3.) Miért és mikor mondta fel a Deloitte & Touche a Globex Holding Rt.-vel kötött szerződését?

A Deloitte & Touche 1997. május 28-án írásban kérte a Globex Holding Rt. közgyűlésének összehívását. A Globex Holding Rt. ugyanazon a napon a Deloitte & Touche könyvvizsgálói megbízását megszüntette.

A szerződést tehát nem a Deloitte & Touche mondta fel. A Globex lépését akkor váratlan fordulatként értékeltük.

Ha további kérdése lenne, kérem, hogy keressen telefonon.

Üdvözlettel

Steve Labossiere

# **A romlás virágai**



## **JELENTÉS**

**a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. vizsgálatáról**

---

**A vizsgálat végrehajtásáért felelős:  
az ÁSZ IV. Vagyonellenőrzési Igazgatósága:**

**Halász Gejza  
számvevő igazgató**

**A vizsgálatot vezette:**

**Harsányi Sándor  
osztályvezető főtanácsos**

**A vizsgálatot végezték:**

**Dr. Borisz József  
számvevő tanácsos**

**Lőrinc Alajos  
számvevő tanácsos**

**Makkai Mária  
számvevő tanácsos**

**Németh Béláné  
számvevő tanácsos**

**Dr. Ocskovszky Jánosné  
számvevő tanácsos**

**Rundik János  
számvevő tanácsos**

**Dr. Szöllősi Géza  
számvevő tanácsos**

**Szakértők:**

**Barát Stefánia  
Botos Katalin**

---

## TARTALOMJEGYZÉK

	Oldal
<b>I. BEVEZETÉS</b>	<b>1</b>
<b>II. ÖSSZEFOGLALÓ MEGÁLLAPÍTÁSOK KÖVETKEZTETÉSEK, AJÁNLÁSOK</b>	<b>3</b>
1. Összefoglaló megállapítások	3
1.1. A befektetésként kimutatott értékpapírok és részesedések alakulása	3
1.2. Követelések állománya, fedezettsége, kockázati céltartalék	6
1.3. Banki források alakulása	7
1.4. Szabályozottság, belső ellenőrzés	10
2. Következtetések	11
3. Ajánlások	13
<b>III. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>14</b>
1. A befektetésként kimutatott értékpapírok és részesedések alakulása	14
1.1. Vállalkozásokban lévő részesedések	14
1.2. A bank és társaságai közötti üzleti kapcsolat	16
1.3. Követelés értékesítések	19
1.4. Belső és kapcsolódó hitelek	21
1.5. Befektetési célú értékpapírok	22
1.6. Immateriális javak és tárgyi eszközök	23
2. Követelések állománya, fedezettsége, kockázati céltartalék	24
2.1. Követelések állományának alakulása	24
2.2. Adósmínősítés	27

---

2.3. Fedezetértékelés	29
2.4. Kockázati céltartalék	30
3. Banki források alakulása	31
3.1. A bank tőkehelyzete	31
3.2. A bank forrásainak helyzete, összetételének alakulása	32
3.2.1. Éven belüli kötelezettségek	33
3.2.2. Éven túli kötelezettségek	34
3.3. A bank likviditásának helyzete	34
3.4. A bank eredményének alakulása	35
3.5. A konszolidációs szerződés	37.
4. Szabályozottság, belső ellenőrzés	39
4.1. Szabályozottság	39
4.2. A belső ellenőrzés működése	43

Állami Számvevőszék  
V-2-41/1997.  
Témaszám: 360.

## J E L E N T É S

a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. vizsgálatáról

### I.

#### B E V E Z E T É S

Az Állami Számvevőszék az 1989. évi XXXVIII. törvényben kapott felhatalmazása alapján ellenőrizte a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. (továbbiakban KHB Rt.) tevékenységét

Az ellenőrzés célja a bank vagyoni helyzetének, eszközei alakulásának, azok tartalékkal történő fedezettségének vizsgálata volt, valamint annak megállapítása, hogy a bank működése, tevékenysége megfelel-e a törvényi előírásoknak, belső szabályzatoknak, illetve a bank szabályzatai megfelelően közvetítik-e a biztonságos és jövedelmező működés követelményeit

Az ellenőrzés alapvető céljának megfelelően a vizsgálat kiterjedt a befektetésként kimutatott értékpapírok és részesedések, az immateriális javak és tárgyi eszközök alakulására, a követelésállományra és annak fedezettségére, továbbá a kockázati céltartalékokra. Átfogta a banki források alakulását, valamint a pénzintézet belső ellenőrzési rendszerét. Nem volt a vizsgálat célja a bank egész tevékenységének ellenőrzése

---

Az ellenőrzött időszak 1996. évi és 1997. első negyedévé, illetve ahol szükséges volt - pl. hitelügylet - ott az adott gazdasági esemény keletkezésének időpontjától számított időszak.

A vizsgálat 42 adásra terjedt ki. Ez 63,4 milliárd Ft követelésállományt reprezentált és a banki állomány közel 35 %-át jelentette.

A Kereskedelmi és Hitelbank Rt.-t a vizsgálat ideje alatt a következők jellemezték.

A Kereskedelmi és Hitelbank Rt. tevékenységét részvénytársasági formában 1987. január elsején kezdte meg. A pénzügyi rendszer részvénytársasági formában működő pénzügyintézetének száma 1996-ban meghaladta a 40-et. Ezen belül a KHB Rt. az első 6 nagybank között szerepel. 1996. január 1-vel a bank egyesült a 100 %-os tulajdonában lévő Ibusz Bank Rt.-vel.

A bank országos fiókhálózattal rendelkezik, fiókjainak száma 1996. december 31-én 153 volt. Teljes munkaidőben foglalkoztatott statisztikai létszáma 4 020 fő volt. Jogi személyek, jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok és magánszemélyek részére a bank teljeskörű kereskedelmi banki szolgáltatásokat nyújt. Tulajdonai között szerepel befektetési bank, értékpapírforgalmazó, ingatlanforgalmazó, valamint lízingtevékenységet végző társaság. Továbbá mintegy 60 egyéb társaságban bír részesedéssel.

Fő tulajdonosa, közel 90 %-os aránnyal a Magyar Állam.

Mérlegfőösszegét és fiókhálózatát tekintve a második-harmadik helyen áll a bankok között. A bank az elmúlt három évben tevékenységét pozitív eredménnyel zárta. Ennek révén a pénzügyi törvény által előírt általános tartalékot 1996. év végére teljes mértékben megképezte. A bank 1996. évi adózott eredménye 2 661 millió Ft, konszolidációt követően pedig 2.396 millió Ft volt.



A "Jelentés" sajátossága, hogy a vizsgálat megállapításait megalapozó részleteket számos esetben nem lehet bemutatni a nyilvános jelentésben, mert az bank- vagy üzleti titkot képez. Arra vonatkozóan, hogy mit lehet és mit nem nyilvánosságra hozni a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. hivatalos nyilatkozatát tekintette az Állami Számvevőszék irányadónak

A helyszíni vizsgálat lezárása után - az éves rendes közgyűlés jóváhagyásával - a bank az EBRD-vel 30 millió USD értékben alárendelt kölcsöntőke nyújtására szerződést kötött. Az EBRD opciós jogot kapott, hogy az alárendelt kölcsöntőkét részvényre konvertálhassa, így a privatizáció előtt tulajdonosi lehetőséghez jutott

## **II.**

### **ÖSSZEFOGLALÓ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, AJÁNLÁSOK**

#### **1. Összefoglaló megállapítások**

##### **1.1. A befektetesként kimutatott értékpapírok és részesedések alakulása**

A KHB Rt. befektetesként nyilvántartott társaságainak száma 63 db, amelyeknél a bank közvetlenül tulajdonos és 39 társaságban közvetett - döntően többségi - tulajdoni hányaddal rendelkezik. A bank közvetlen érdekeltségébe tartozó társaságok közül - melyek 1996. december 31-i mérleg szerinti bruttó értéke 13,9 milliárd Ft - 10 % alatti kisebbségi hányadú tulajdonosi részesedése 35 db társaságban van

A közvetlen tulajdonú társaságokból 32, mintegy 3,4 milliárd Ft értékben már 1994 január 1-jén is a bank befektetési között szerepelt. Ezen befektetések állománya 1996 év végére közel kétszeresére nőtt és az ezekhez kapcsolódó céltartalék képzési

kötelezettség szintén 2,3 szorosára növekedett ugyanezen időszak alatt. Ez azt jelenti, hogy ezen befektetések minősítése romlott az elmúlt 3 évben.

A bank 1994. január 1. és 1996. december 31-e között a befektetésekkel közel 50 milliárd Ft forgalmat bonyolított le, ez 166 db beszerzést és 231 db értékesítést jelentett. Így az 1994. január 1-jén meglévő 104 társaság 1996. december 31-re 63-ra csökkent. Az értékesítések nagyobb hányada banki érdekeltségi körön kívülre történt.

A bank 1996-ban az üzleti, a kombinált és a veszteség mérséklő befektetések között szereplő társaságaival hitelezési kapcsolatban állt. Ez az összeg mintegy 20 milliárd Ft, amely az összes ügyfelekkel szembeni követelésállománynak több mint 10 %-a.

A kombinált befektetések azt a célt szolgálták, hogy a bank mint rész tulajdonos tudja figyelemmel kísérni az általa nyújtott hitelek felhasználását.

A bank befektetéseinek között, 30 %-os arányt képviselnek a banküzemi és üzletviteli befektetések. Ezen befektetések 23 társaságot érintenek, amelyből 10 egyértelműen a banki működést segíti, de a többi társaságnál párhuzamosan végzett tevékenységek is megjelennek.

A veszteségmérséklő befektetések kategóriájában a bank jelentős forgalmat bonyolított le 3 év alatt. Eredményeként az 1994. január 1-jei 1,7 milliárd Ft céltartalék szükséglet 1996. év végére szinte eltűnt, mert 44 millió Ft-ra csökkent. Ugyanebben a kategóriában 1996. év végén 6 társaság szerepelt. Ebből 3 a bankhoz hitel-tőkekonverzió révén került. A banknál nem jellemző a követelések tőkévé való átváltása, azaz a kényszerbefektetés.

A bank a közvetlen érdekeltségi körébe tartozó társaságai közül 40-ben rendelkezik ellenőrzési lehetőséggel a vezető tisztségviselőkön keresztül.

A bank és társaságok közötti üzleti kapcsolatok terén a követelések értékesítése a legjelentősebb. Az értékesített követelések 61 %-át a bank közvetlen érdekeltségi körébe tartozó társaságok vásárolták meg. Azt, hogy végül is az eladott követelések milyen arányban kerültek ki a bank közvetlen és közvetett tulajdonában álló társaságoktól, csak az azoknál lefolytatott tételes vizsgálat mutathatná ki

A követelések értékesítésének névértékre és vételárra vonatkozó - a bank auditált beszámolója és az analitikus nyilvántartás szerinti adatai nem egyeznek meg, a nyilvántartások nem zártak, nincsenek összhangban.

A törvényi szabályozás egyértelműen meghatározza a belső és kapcsolódó hitelnek minősülő kihelyezések körét. A bank könyvvizsgálója által hitelesített éves beszámoló szerint a bank a kapcsolódó hitelekre vonatkozó korlátot az elmúlt 3 évben rendre, közel tízszeresére túllépte.

A befektetett eszközökön belül a kötvények és más tőkearányosan jövedelmező értékpapírok állománya a meghatározó, 1996-ban elérte a befektetett eszközök 65 %-át. Az értékpapírok auditált mérleg szerinti bontása nem állítható össze az analitikus nyilvántartásból. A befektetési célú kötvények döntő többsége állampapír. A bank befektetett pénzügyi eszközök között kimutatott értékpapírok 1996. évi hozama a bank eredményét kedvezően befolyásolta.

A bank tárgyi eszközeinek 94 %-a a pénzügyi tevékenységhez kapcsolódik. A nem banküzemi célú szolgáló ingatlanok értéke jóval alatta marad a pénzügyi törvény által megengedett mértéknek. A bank jelentősebb beruházást 1996-ban nem valósított meg.

Az immateriális javakat és tárgyi eszközöket 1994. december 31-i állapot szerint a bank külső szakértő céggel értékeltette. Ezt az értékelést a mai állapotra nem lehet kivetíteni.

## **1.2. Követelések állománya, fedezettsége, kockázati céltartalék**

A bank követeléseinek állománya 1996. december 31-én 10,4 %-kal kevesebb volt a nyitóállománynál. A követelés állomány csökkenése, csökkenő pénzintézeti követelés és az ügyfelekkel szembeni és az egyéb követelés növekedése eredőjeként jött létre. A bankközi hitelezői pozíció 70 %-os csökkenését csak részben tudta kompenzálni ügyfelei kibővült hitelezésével.

Az éven belüli és az éven túli követelésállomány aránya 72 : 28-ról 68 : 32-re változott 1996. év végére. Ez a módosulás nem jelentős. Jelentősen módosult azonban a Ft és devizahitelek aránya az utóbbiak javára. A vállalkozói szférában 20 %-ról 40 %-ra nőtt a devizahitel arány és az egy évvel korábbihoz képest az éven belüli devizahitel állomány megduplázódott, az éven túli pedig több mint ötszörösére nőtt. A devizahitelek háromnegyede elsősorban az élelmiszeripart finanszírozta. A KHB Rt. ügyfelekkel szembeni követeléseinek szakmánkénti összetételében hagyományosan az agrár- és élelmiszergazdaság képviseli a legnagyobb arányt.

A bank vállalkozókkal szembeni tőke, kamat és függő követeléseiben az 1 milliárd Ft feletti méretűek az egy évvel korábbihoz képest megduplázódtak, azaz 1996-ban megnövekedett a koncentráció. A bank nem tudta maradéktalanul betartani az egy hitelfelvőre, illetve adóscsoportra előírt felső korlátot.

A bank hitelállományában jelentős hányadot képviselnek a kiemelt ügyfelekkel szembeni követelések. Az éven belüli forint hitel esetén a 3,3 %-ot kitevő ügyfélkor az összbanki hitel 30 %-át, az éven túli forint hitel esetén 1,6 %-ot kitevő ügyfélkor az összbanki hitel 27 %-át vette fel.

Az adósmínösítés szerint 1996. december 31-én problémamentesnek minősült az ügyfelek 51,1 és megfigyelendőnek 35,7 %-a. Az átlag alatti, kétes és rossz minősítésű adósok aránya 13,2 % volt. Az adósmínösítés alkalmazott rendszere megfelel az előírt tételek szakmai követelményeknek. A minösítést előkészítő szervezet betartja a konkrét szabályi előírásokat.

Az 1994-ben kidolgozott és bevezetett fedezetértékelési módszer hatékonysága megfelelő. Az 1996. évi adatok azt mutatják, hogy az esetek döntő többségében biztosítja a hitelezési kockázat minél pontosabb megállapítását, folyamatában kezeli a fedezetek értékváltozásának hatását kockázatra, illetve az ezzel összefüggő tartalékképzésre. A biztosítékok szabályzatban előírt ellenőrzését elvégzik, amit a belső ellenőrzés visszatérően vizsgál.

A kockázati céltartalék képzésnél a kettős szabályozás - adósmínösítés, fedezetértékelés - eredményét veszik figyelembe, melynek eredményeként a kockázati céltartalék képzése megfelelő. A tőke-, függő-, és kamatkövetelések 1996. év végi állományának korrigált biztosítékokkal fedezett összegére képzett céltartalék elegendő biztonságot nyújt. A korrigált biztosítékokkal nem fedezett követelésállományból a céltartalékképzés aránya az Állami Bankfelügyelet előírásának megfelelt. A hitelezési tevékenység egyedi kockázataira képzett céltartalékképzési kötelezettség kedvezően hatott a bank mérleg szerinti eredményének alakulására.

### **1.3. Banki források alakulása**

A banknál a tőke megfelelési mutató 1996. december 31-én 8,92 %-os volt. Ez csak kis mértékben haladja meg a kötelező szintet. A szavatolótőke csupán 2 milliárd Ft-os csökkenés esetén is a tőke megfelelési mutató a minimális biztonságot nyújtó 8 % alá süllyedhet.

A bank 1996. december 31-i forrásállománya 360 milliárd Ft volt. A források között alacsony a saját tőkeállománya - 4, % - így az üzleti expanzió lehetősége törvényi korlátokba ütközik és nincs lehetősége kihasználni a 153 fiók nyújtotta piaci helyzet előnyeit sem.

A bank kötelezettségeinek záróállománya a nyitóállományhoz képest 12,5 %-kal növekedett, összetételében változatlanul az éven belüli kötelezettségek a meghatározók, amelyek részaránya 84 %.

Az éven belüli kötelezettségek között a vállalkozói betétek állománya a várakozásokkal szemben növekedett. Ebben az üzletágban az előirányzatok csökkenéssel számoltak és a bank felve a forráskiesés volumenétől a betétek kiesését értékpapír kibocsátásával kívánta ellensúlyozni. Ez a szerkezetváltás a kamatrés szűkülését eredményezte. A jegybankkal és pénzintézetekkel szembeni éven belüli kötelezettségek záróállománya azt mutatja, hogy a pénzpiaci források felhasználása minimális volt, aktív repoforrások felvételére néhány esetben került sor.

Az éven túli kötelezettségek záróállománya 4,8 milliárd Ft-tal alacsonyabb lett mint a nyitóállomány, ebből a jegybank és a bankközi éven túli kötelezettségek állománya a jelentős.

A KHB Rt helyzete az IBUSZ Bankkal történt egyesülés után megváltozott, forrásbőség és stabil likviditás volt a jellemző. Mérlegfőösszege az 1996. évi 321,5 milliárd Ft nyitóállományról év végére 360 milliárd Ft-ra emelkedett. Az éven belüli forint betétállomány folyamatosan nőtt, miközben az év végi állomány a korábbi évektől eltérően csak kis mértékben csökkent. Ez a bank fokozott aktivitását jelentette.

A bank 1996. évi adózás előtti eredménye 3,2, adózott eredménye pedig 2,6 milliárd Ft lett. Ez utóbbi az előző évit 40 %-kal haladta meg. A bank eredményessége a

portfólió kezeléssel kapcsolatos közvetlen bevételekhez és a céltartalék felszabadításához kötődött. A pénzügyi tevékenység ráfordításai az 1995. évi tényköltségeket 18 %-kal haladták meg, amely elmaradt az infláció ütemétől.

A bank forrásai helyzetének összevetése az előirányzatokkal - a bank eredményessége mellett is - jelzi, hogy a tulajdonosok által jóváhagyott üzletpolitikától az éves pénzügyi gazdálkodási terv jelentősen eltér.

A Pénzügyminisztérium - mint a tulajdonosi jogok gyakorlója - és a bank közötti kapcsolatot alapvetően az 1993. december 27-én megkötött Konszolidációs Szerződés határozta meg. A szerződés számos feladatot fogalmazott meg a bank részére, általános elvárásokat és a bank átvilágítása során tapasztalt és azokhoz kapcsolódó speciális feladatokat. A feladatok teljesítéséről a bank vezetősége 1995. szeptember 7-én megtartott igazgatósági ülésen számolt be. Ezen, a konszolidációs programot mint stratégiát felülbírálták és módosították, ugyanakkor teljesítettnek ítélték a konkrét szervezeti és fejlesztési és egyéb feladatok végrehajtását. A végrehajtáshoz kapcsolódó vélemény nem tartalmazta a Pénzügyminisztériumnak mint szerződő és feladatellenőrző félnek az állásfoglalását, a teljesítés elfogadását.

1995. december 22-én a konszolidációs szerződést a felek módosították, melyet a bank 1995. december 21-i rendkívüli közgyűlése jóváhagyott. A módosítás célja a bank pozíciójának, egyenletes javítása, vagyongyarapítás, eredményjavítás és mindezek által az eredményes privatizáció végrehajtása, amelyek a szerződésben foglalt célok megvalósítását szolgálják. A szerződésmódosítás egyik lényegi pontja az éves üzleti-pénzügyi terv elkészítése volt. Ezt a tulajdonosi jogok gyakorlója írásban nem véleményezte, de az igazgatósági ülésen a PM képviselője elfogadta.

Az üzleti-pénzügyi tervtől való eltéréseket - melyről a konszolidációs szerződés szerint a banknak negyedéves beszámolási kötelezettsége van - szöveges beszámolóval

kiegészítve a bank nem jelentette a Pénzügyminisztériumnak és az nem is igényelte azt.

#### **1.4. Szabályozottság, belső ellenőrzés**

Az igazgatóság 1994 augusztusában hagyta jóvá a kiemelt banki tevékenységeket szabályozó belső dokumentumokat, így a hitelezési, betétkezelési kézikönyvet, a befektetési, az adóminősítési, a fedezetértékelési, a kintlévőségek és mérlegen kívüli vállalt kötelezettségek minősítési és céltartalékképzési szabályzatát.

Az ehhez kapcsolódó egyéb szabályzatokkal együtt a belső szabályozási rendszer a szakmai területeket átfogja, rendszeresen karbantartott, a különböző döntési szinteket meghatározza. A bank belső szabályzatainak kidolgozottsága, szakmai színvonala megfelel a hatályos törvényi és felügyeleti rendelkezéseknek, követi a jogszabályi változásokat, az üzletpolitikai megfontolásokat. Támogatja a szervezeti egységek közötti munkamegosztást. A banki tevékenységek alapinformációi elégségesek a hitelezési tevékenység kapcsán érvényesítendő banki követelések vizsgálatához, a bank biztonságos működéséhez.

A bankfiókokat rendszeresen minősítik, vizsgálják aktivitásukat, a kihelyezett hitelek összetételét, minőségét, az ahhoz kapcsolódó céltartalékképzési kötelezettségek alakulását. A minősítésnél támaszkodnak a belső ellenőrzés megállapításaira is.

A belső ellenőrzés szervezetét, feladatát a pénzügyi törvény alapján határozták meg és az a Felügyelő Bizottság szakmai irányítása alatt áll. Munkájukat a stratégiai terv, valamint az éves ellenőrzési terv alapján végzik. Vizsgálataik a belső szabályzatoknak való megfelelésre, a szabályzatok hiányosságaira való figyelemfelhívásra, a törvényességre, a biztonságra és a célszerűségekre irányulnak. Negyedévenként rendszeresen ellenőrzik a Magyar Nemzeti Bank és az Állami Bankfelügyelet részére adott jelentéseket és adatszolgáltatásokat. Folyamatosan figyelemmel kísérik a vezo-



tői és a munkafolyamatba épített ellenőrzést. A vizsgálati jelentések tömörek és szakszerűek és a jelentősebb hibák felszámolására javaslati részt tartalmaznak. A jelentéseket az illetékes szakterületek vezetőivel elfogadtatják, a Felügyelő Bizottság a jelentéseket ülésein megtárgyalja.

## 2. Következtetések

A bank érdekeltségi körébe összesen 102 társaság tartozik. Ebből 63 társaságnál közvetlenül tulajdonos, melyek közül 32 társaság már 1994. január elsején is a tulajdonában volt. Ezek nem elég hatékony értékesítése miatt a kapcsolódó kockázati céltartalékképzési kötelezettség 1996. év végén kimutatott növekedése megterhelte a bank eredményét.

A bank a befektetések értékesítésével nagy forgalmat bonyolított le, melynek eredményeként három év alatt közel 1,9 milliárd Ft árfolyamnyereséget ért el. A befektetési portfólió csökkentése valós portfólió tisztítás volt. Ez és a lebonyolított nagy forgalom után megmaradó új befektetések állománya együttesen úgy javította a befektetési portfólió összetételét, hogy az 1994. év végi 4,8 milliárd Ft-os kockázati céltartalékképzés 1996. december 31-re 1,3 milliárd Ft-ra csökkent.

A bank a közvetlenül, illetve közvetve hozzátartozó társaságainál befolyását alapvetően a tulajdonosi pozíció felhasználásával, illetve az adott társaságban a vezető tisztségviselőkön keresztül tudja biztosítani. Az a stratégia, hogy azon társaságoknak ad hitelt, ahol vagy meghatározó tulajdoni hányada van, vagy a vezető tisztségviselőket a bank delegálja, a nyújtott hitelek megtérülésének egyik biztosítéka.

Az elmúlt 3 évben a bank előtérbe helyezte a követelések értékesítését. Ezek nagy részét az érdekeltségi körébe tartozó társaságok vásárolták meg. Az összes követelésértékesítés hatása, hogy a bizonytalan követelésre megképzett kockázati céltartalékot is figyelembevéve, a bank közel 3,8 milliárd Ft eredményt ért el.

A befektetett eszközökön belül a befektetési célú kötvények döntő többsége állampapír. Ez a tény jelzi, hogy a bank aktivitását nem a forráshiány befolyásolta elsődlegesen, hanem a hitelkihelyezés korlátai.

A bank követelésállománya 1996. december 31-én kevesebb volt a nyitóállománynál. A változás markáns vonása az, hogy mind a hiteldöntéseknél, mind a kintlévőségek adósonkénti méreténél, szakmai és területi összetételénél koncentrációs tendencia bontakozott ki. Ez ugyan egybe esett a bank üzletpolitikai célkitűzéseivel, de egyben megnövelte a kockázatot.

A hitelezési tevékenység minőségét jelzi, hogy az átlag alatti, kétéves és rossz minőségű adósok aránya 13,2 %. Az adósminősítési rendszer, a fedezetértékelés módszere ezek alkalmazása és ellenőrzése együtt a kockázati céltartalékképzés alkalmazásával megfelelő biztonságot nyújtott a banknak és egyben javította eredményességét is.

A bank szabályozottsága megfelel a pénzintézeti törvény és az Állami Bankfelügyelet előírásainak. Átfogja a bank minden területét, szakmai színvonala, a szabályozott területek rendszeres karbantartása, az előírások betartásának ellenőrzése jó alapot ad a bank biztonságos működéséhez. A belső ellenőrzési szervezet munkája hatékony.

A bank 1996. évi eredménye döntően nem a klasszikus pénzintézeti tevékenységből (hitelezésből), hanem a hitel és betéti kamatok különbözőségéből, hanem a portfólió tisztításból, illetve az ehhez kötődő kockázati céltartalék felszabadításából keletkezett. Ez potenciálisan kedvező induló helyzete lehet a jövőbeni gazdálkodásnak. A bank helyzetét az is befolyásolja, hogy a közvetlen és közvetett tulajdonú befektetései mennyi jövedelemtartalmat rejtene. Ezt alapvetően az is meghatározza, hogy a társaságok részére eladott követelések közül, mennyi van még a társaságoknál és azok piaci értéke hogyan viszonyul a nyilvántartási értékhez

Össességében a bank tőkeellátottsága, a 8 %-os határon mozgó szavatoló tőke és a források közötti 4,7 %-os saját tőke állomány együttesen és egyértelműen korlátozza az üzleti expanzió lehetőségét, miközben a bank egyéb adottságai, üzlethálózat, belső szabályozottság biztonsága, ügyfélköre, a problémamentes adások magas aránya egy gyorsabb és biztonságos fejlődés előfeltételeként lényegébe véve adottak.

### **3. Ajánlások**

#### **A Pénzügyminisztériumnak:**

mint szerződő fél és tulajdonos tekintse át a módosított konszolidációs szerződés végrehajtásának helyzetét és követelje meg negyedévenként a banktól azt a beszámolót, amely az üzleti tervtől való eltéréseket mutatja be

#### **A Kereskedelmi és Hitelbank Rt. Igazgatóságának:**

mérje fel, hogy az eladott követelések milyen arányban kerültek ki végérvényesen a bank közvetlen és közvetett tulajdonosi köréből,

készítesse befektetéseiről értébecslést a piaci érték meghatározásához,

mérje fel, hogy a banküzem célú befektetéseinél mely társaságok látnak el párhuzamos tevékenységeket és a költségmérséklés érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg,

végeztesse el az immateriális javak és tárgyi eszközök értékelését, hogy a bank vagyoni helyzetéről mind realisabb képet lehessen alkotni,

tegyen intézkedéseket, hogy biztosítani lehessen a hitelesített beszámolóban szereplő adatok egyezőségét az ugyanarra az időpontra vonatkozó analitikus adatokkal,

vizsgálja meg az egységes és hatékony számítógépes integrált információ rendszer teljes kiépítésének idő és erőforrásigényét és lehetőségeinek megfelelő szükséges intézkedéseket tegye meg.

### **III.**

## **RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK**

### **1. A befektetésként kimutatott értékpapírok és részesedések alakulása**

#### **1.1. Vállalkozásokban lévő részesedések**

A KHB RT Rt. befektetéseit közül a konszolidációba bevont, a társult vállalkozásokban, valamint az egyéb pénzügyi befektetéseiben szerzett részesedéseinek értéke 1996. december 31-én mérleg szerint bruttó értéken 13,9 milliárd Ft, nettó értéken 12,7 milliárd Ft volt.

A bank közvetlenül 63 társaságban tulajdonos. A tulajdoni hányad nyilvántartás szerinti értéke 12.474 millió Ft, amely névértéken 12.859 millió Ft.

Ezen túlmenően a bank további 39 társaságban rendelkezik közvetett - döntően többségi - tulajdoni hányaddal.

A bank közvetlen érdekeltségébe tartozó 63 társaságban tulajdoni arányokat tekintve a megoszlás a következő

100 %-os tulajdoni hányad	9 db
50.1 % feletti (többségi) hányad	5 db
10-50 % közötti (befolyásolási) hányad	14 db
10 % alatti (kisebbségi) hányad társaságban van.	35 db

**Az 1996. december 31-én meglévő 63 db társaság közül 30 alapítással, 30 részvény, illetve üzletrész vásárlással, 3 pedig kényszerbefektetésként, - a bank kockázatának csökkentése érdekében - került a bank befektetése közé. A társaságokból 32 db - 3.408 millió Ft értékben - már 1994. január 1-jén a bank befektetése között szerepelt. Ezen befektetések minősítése szerinti céltartalékot - 204 millió Ft-ot a bank az 1993. évi bankkonszolidáció során, mint tőkeemelést megkapta. Ugyanezen befektetések 1996. év végi állománya jelentősen megnövekedett, 6 220 millió Ft-ra, közel kétszeresére nőtt. Ezen befektetések minősítése alapján képzett kockázati céltartalék összege is növekedett 672 millió Ft-ra. Öt olyan befektetés szerepel ezek között, melyek minősítése 1994. évet követően romlott, ebből egy rossz minősítésűvé, 3 kétes és egy pedig külön figyelemre méltó minősítésűvé vált, így a céltartalék képzési kötelezettség 468 millió Ft-tal növekedett. Összességében ezen befektetések minősítése romlott az elmúlt három évben. Ebből a körből célszerű lett volna több befektetés értékesítése.**

A bank 1994. január 1. és 1996. december 31. között a befektetésekkel közel 50 milliárd Ft forgalmat bonyolított le. Beszerzése ezen időszak alatt 24,3 milliárd Ft, értékesítése 25,5 milliárd Ft volt. A lebonyolított forgalom darabszáma is jelentős, 166 db beszerzés, 231 db értékesítés. Mindezek következtében a bank közvetlen tulajdoni érdekeltsége az 1994. január 1-jén meglévő 104 társaságról 1996. december 31-ére 63 társaságra csökkent.

A bank érdekeltségi körén belül 5.085 millió Ft bruttó értékű befektetést adott el 4 089 millió Ft -ért. Az értékesítések nagyobb hányada banki érdekeltségi körön ki-

vülre történt 20.457 millió Ft bekerülési értékben, 16.457 millió Ft vételáron. Az értékesítések megoszlása azt tükrözi, hogy a befektetési portfólió csökkentése valós portfólió tisztítás volt. Az érdekeltségi körön kívüli értékesítés - a felszabaduló céltartalékkal együtt - a bank számára 1.879 millió nyereséget jelentett a 3 év alatt.

A bank befektetéseinek minősítése alapján képzett kockázati céltartalék 1994. év végén 4,8 milliárd Ft volt. 1996. december 31-én a szükséges, illetve megképzett céltartalék 1,3 milliárd Ft-ra csökkent. Ez a csökkenés annak ellenére bekövetkezett, hogy a már előzőekben részletezett, 1994 óta meglévő befektetések minősítése romlott. Mindez azt jelenti, hogy a lebonyolított nagy forgalom után megmaradó új befektetések állománya lényegesen javította a befektetési portfólió összetételét.

1997 első negyedévében a bank befektetési közül 7 társaságot értékesített, melyek nyilvántartás szerinti értéke 765 millió Ft volt, eladási ára pedig 866 millió Ft. A befektetések csökkenése következtében 51 millió Ft céltartalék felszabadult. Ugyanakkor 1 társaságban tőkét emelt a bank és további 2 társaság részvényeit növelte, és egy új társaságban szerzett tulajdont. Ez a növekedés 365 millió Ft névértékű - 320 millió Ft beszerzési értékű - befektetés növekedést jelent. 1997. március 31-én a bank közvetlen befektetési 59 társaságnál 12.030 millió Ft-ot jelentenek.

4

A KHB Rt. befektetési után - a társaságok 1996 évi tevékenységük eredménye alapján - várhatóan 137 millió Ft osztalék bevételhez jut.

## 1.2. A bank és társaságai közötti üzleti kapcsolat

A bank érdekeltségei a következő főbb csoportokra tagozódnak:

- **üzleti befektetések**, a kockázattal korrigált hozam maximalizálása érdekében, tisztán befektetési szempontok alapján - 11 társaság,
- **kombinált befektetések**, melyeknél a hozam a járulékos nyereséggel együtt (kamat, jutalék) kell hogy elérje a kívánt mértéket - 16 társaság ,
- **banküzemi és üzletviteli befektetések**, melyek a banküzem működését segítik - 23 társaság,
- **bankcsoport befektetések**, melyek a bankcsoport bővítésére irányultak, - 7 társaság,
- **veszteség mérséklő befektetések** - 6 társaság.

A bank 1996-ban az üzleti, a kombinált és a veszteség mérséklő befektetések között szereplő társaságaival állt hitelezési kapcsolatban. Az 1996. december 31-én fennálló követelésállomány az összes ügyfelekkel szembeni követelésállomány több mint 10 %-a és a következőképp oszlott meg.

- üzleti befektetések <sup>2</sup> társaságaival szemben	4,6 milliárd Ft
- kombinált befektetések társaságaival szemben	13,4 milliárd Ft
- veszteségmrséklő befektetések társaságaival szemben	1,9 milliárd Ft
<b>Összesen:</b>	<b>19,9 milliárd Ft</b>

A **kombinált befektetések** körébe tartozó társaságoknál egy-két kivétellel a 10 % alatti tulajdoni hányad a jellemző. Ez a bank tudatos befektetési politikájának megfelelő törekvés eredménye, mivel azt a célt szolgálja, hogy az általa nyújtott hitelek ellenőrzését, mint résztulajdonos is figyelemmel tudja kísérni. Ezért a kapcsolódó hite-

lek túlnyomó többsége ezen társaságokat érinti, így a társaságoktól származó hozam elsősorban a kamat és jutalék bevételekből ered

**A bank befektetései között a legnagyobb arányt a banküzemi és üzletviteli befektetések képviselik.** Ebben szerepe van az IBUSZ Bank Rt. beolvadásának is, mivel az általa létesített társaságok között is volt ilyen célú befektetés. **E kategóriában a bank befektetése az összes befektetés 30 %-a.** E körben a bank 100 %-os, illetve többségi tulajdoni részesedése a jellemző. Ezen befektetések (23 társaság) közül 10 társaság egyértelműen a banki működést segíti elő (pl. Giro Rt., Hitelgarancia Rt., Brókerház, Swift stb.). A többi társaság esetében kérdéses, hogy valamennyire szükség van-e, tekintettel arra, hogy több cég végez hasonló tevékenységet. A bank már 1996. évben is törekedett arra, hogy befektetéseit csökkentse. Folyamatban van az értékesítendő befektetések felmérése. A párhuzamos tevékenységek megszüntetése a közeledő privatizációra tekintettel kiemelkedően fontos.

**A veszteségmértékű befektetések száma 1996. év végén 6 db volt (547 millió Ft).** Az 1994. évi 18 db-hoz képest, melynek értéke közel 3,0 milliárd Ft volt, számottevő a csökkenés. E kategóriában az elmúlt három évben a bank jelentős forgalmat bonyolított le, beszerzést 6,6 milliárd Ft, értékesítést 9,0 milliárd Ft értékben. Ennek megfelelően az 1994. január 1-jei 1,7 milliárd Ft céltartalék szükséglet 1996. év végére 44 millió Ft-ra csökkent.

A veszteségmértékű kategóriában 1996. év végén szereplő 6 társaság közül 3 társaság került a bankhoz eredetileg hitel-tőke konverzió révén. Mindhárom hitel-tőke konverzió, - melyből 2 adószkonsolidáció során 1994-ben - névértéken történt, tehát a bank számára veszteséget nem okozott. A másik 3 társaság közül egy követelés eladás ellenértékéért került a bankhoz, kettő pedig eredetileg üzleti befektetés volt és megváltozott gazdasági helyzete miatt sorolták át ebbe a kategóriába. Összességében tehát a banknál nem jellemző a követelések tőkévé való átváltása, azaz a kényszerbefektetés.



A bank a közvetlen érdekeltségi körébe tartozó társaságai közül vezető tisztségviselőkön keresztül 40 társaságban rendelkezik ellenőrzési lehetőséggel. A bank tehát tulajdonosi jogait és érdekeit a tisztségviselők útján gyakorolja és emellett rendszeres controlling adatszolgáltatással ellenőrzi cégi tevékenységét.

### 1.3. Követelés értékesítések

A bank és társaságai közötti üzleti kapcsolat a követelések értékesítése terén a legjelentősebb.

A bank analitikus nyilvántartásában szereplő adatai szerint 1994. január 1. és 1996. december 31. között az alábbi értékű követelésállományt értékesítette:

ezer Ft-ban

Vevő	Követelés névértéke	Vételár	%
Kvantum Bank Rt	14 597 316	2 491 278	17,1
Upkvark Kft	10 111 144	2 455 326	24,3
Immo-Bill Rt.	1 560 266	941 860	60,4
Egyéb szervezetek	16 728 926	6 354 318	38,0
<b>Összesen:</b>	<b>42.997.652</b>	<b>12.242.782</b>	<b>28,5</b>

A bank auditált beszámolója szerint a 3 év alatt 42.169.465 ezer Ft névértékű követelést 12.201.749 ezer Ft vételár ellenében értékesített. A két adat közötti eltérésre adott banki magyarázat nyilvántartási hibát tárt fel. A banknál az egyes követelésekre vonatkozó valamennyi adat nem egy helyre koncentrálódik, hanem megoszlik a fiókok és a központ több szervezeti egysége között. Ez okozza azt, hogy egyeztetés hiányában a nyilvántartások nem zártak, nincsenek összhangban. Mindez azonban nem mentesíti a bankot az alól, hogy a hitelesített beszámolóban szereplő adatok egyezőségét ugyanarra az időpontra vonatkozó analitikus nyilvántartásban lévő adatokkal bármikor biztosítani tudja.

Az értékesített követelések 61 %-át a bank közvetlen érdekeltségi körébe tartozó társaságok - Kvantum Investment Bank Rt., Upkvark Kft., Immo-Bill Kft. - vásárolták meg.

A bank a társaságok részére a követeléseket adásvételi, illetve engedményezési szerződés keretében ruházta át. A bank érdekeltségi körébe tartozó társaságok közül a **Kvantum Bank Rt.-nek eladott követelések egy részénél hozamrészesedést is kikötött.** 1996-ban azonban már ezt nem alkalmazta, mert a korábbi nettó ár helyett magasabb vételárat állapított meg.

Az Upkvark Kft.-vel kötött szerződések esetében a bank hozamrészesedést nem írt elő. 1994. és 1995-ben a Kft. a megvásárolt követelések egy részét a Kvantum Bank Rt.-nek tovább értékesítette, egy részét pedig kezelésébe adta. A fennmaradó hányadot lényegében 1995 év végére eladta, vagy behajtotta. Ugyanakkor év végén átvett a Kvantum Bank Rt.-től és a KHB Rt.-től további 2 követelést. 1996-ban további követelést is vásárolt, mintegy 29 %-os árfolyamon amelyeknek közel felét értékesítette.

Az Immo-Bill-Rt. részére a bank azokat a követeléseket értékesíti, melyek mögött a fedezet ingatlan. 1995-96-ban ilyen követelést adott el összességében 60 %-os árfolyamon.

A bank érdekeltségi körébe tartozó mindhárom társaság esetében a KHB Rt. a szerződés szerinti vételár kiegyenlítésénél halasztott fizetés engedélyezésével is élt.

A bank az elmúlt 3 év alatt értékesített bizonytalan követelései után az azokra megképzett kockázati céltartalékot figyelembevéve, mintegy 3.791 millió Ft eredményt realizált.

1997. I. negyedévében a bank az Upkvart Kft, a Kvantum Bank Rt és egyéb szervezeteken kívül a KH Agrion Kft és a Proinv Kft részére is értékesített bizonytalan követeléseket. Az eredményre gyakorolt hatás, figyelemmel a megképzett céltartalékra is nyereség volt.

Célszerű lenne ha a bank felmérné, hogy az eladott követelések milyen arányban kerültek ki végérvényesen a bank közvetlen és közvetett tulajdonosi köréből. Ez csak az érintett társaságok követelés értékesítésének teljeskörű átvilágításával lenne megvalósítható. Ennek eredményeképpen lehetne megállapítani azt, hogy a bank portfólió tisztítása összességében mennyire és milyen eredménnyel jelentett valós tisztítást. Mindaddig ugyanis, amíg a problémás követelések a bank "holdudvarában" maradnak közvetlenül vagy közvetetten veszteség forrást jelenthetnek a bank számára.

#### 1.4. Belső és kapcsolódó hitelek

A pénzügyi törvény és az új hitelintézeti törvény is egyértelműen (1991. évi LXIX. törvény 40, 41 §-a és az 1996. évi CXII. törvény 60-61. §-a) meghatározza a belső és kapcsolódó hitelnek minősülő kihelyezések körét. A törvény egyben azt is meghatározza, hogy mennyi lehet az e körben nyújtott hitelek felső határa. A bank a könyvvizsgálója által hitelesített éves beszámolója szerint a kapcsolódó hitelekre vonatkozó korlátot az elmúlt három évben rendre közel tízszeresével túllépte.

A pénzügyi törvény betartásának ellenőrzése, illetve az előírt feltételek be nem tartásának szankcionálása a bankfelügyelet kompetenciája. A bank a felügyelet korábbi (1994-es) határozatában foglalt felszólítás és a későbbi megbeszélések alapján évente beszámolt azokról az intézkedésekről, melyeket annak érdekében tett, hogy a törvény előírásainak megfeleljen. A bank törekvései csak részben valósultak meg, mivel üzletpolitikai okokból a legnagyobb ügyfeleinek további hitelezése, valamint irányításukban való részvétele (igazgatóság, FB) miatt, egyrészt növekedett a hitelállomány, másrészt bővült az e körbe tartozó vállalkozások száma. A felügyelet a beszámoltatáson túl más szankcióval (pl. pénzbüntetés) nem élt.

Az 1997. január 1-től hatályos új hitelintézeti törvény szerint már nem számít kapcsolódó hitelnek az, ha a bank a bankcsoporthoz tartozó társaságok számára nyújt hitelt, vagy vállalt kötelezettséget, továbbá az sem, ha olyan társaságért vállalt kötelezettséget, ahova a bank igazgatóság felügyelő bizottsági tagjai, illetve a bank vezető tisztviselői közül valaki igazgatósági, vagy felügyelő bizottsági tisztséget tölt be.

A személyi kapcsolat, illetve a vállalkozásban betöltött tisztségek miatt az 1996. évi közvetett hitelállományon belül 41 % az a hányad, amely kapcsolódó hitelnek minősül, a többi a részesedések miatt áll fenn.

A bank 1997. március 31-ig e körből értékesített 2 társaságot, ezzel csökkent ez a hitelállomány. További csökkenés várható amiatt, hogy a bank egy 100 %-os tulajdonában lévő társaságának közeljövőben történő értékesítése miatt négy további társaság hitelállománya is megszűnik kapcsolódó hitelként.

A pénzügyi intézet részéről érthető és racionális törekvés az, hogy hitelei jelentős hányadát olyan társaságokhoz helyezze ki, illetve ajánlja, amelyeknél vagy tulajdonos, vagy képviselteti magát a cég vezetésében. Ezáltal ugyanis egyrészt teherelni tudja hiteleit a jobb adóminősítésű kategóriába tartozó társaságok felé, másrészt a jobb gazdasági rálátással és befolyással a társaság működésére a hitel megtérülésére, így a bank jövedelmezőségére is hatni tud. Mindez azonban azzal is járna az érintett társaságok többi részvényese számára, hogy a társaságok részvényei leértékelődhetnek az eladósodottsággal arányosan. Ennek hatása azonban csak abban az esetben csapódik le, ha a társaságokat értékesítik.

### 1.5. Befektetési célú értékpapírok

A KHB Rt. 1996. évi beszámolója szerint a befektetett eszközökön belül a kötvények és más tőkearányosan jövedelmező értékpapírok állománya a befektetett eszközök 65,3 %-a.

Az értékpapírok auditált mérleg szerinti bontása nem egyezik az analitikus nyilvántartással

**A befektetési célú kötvények döntő többsége állampapír.** Ezek nagyobb hányada (90 %) 2000 után lejáró változó kamatozású államkötvény. Az államkötvények jelentős része az 1992-1994. évi konszolidációval került a bankhoz. A változó kamat általában a 6, vagy 9 hónapos lejáratú diszkont kincstárjegyek átlagos hozamához igazodik. A más szervek által kibocsátott értékpapírok hozama az előbbieknél lényegesen alacsonyabb és az is fele-fele arányban fix vagy változó kamatozású. A változó kamat általában a mindenkor jegybanki alapkamat 75 %-a

**A bank befektetett pénzügyi eszközei között kimutatott értékpapírok 1996. évi hozama a bank eredményét kedvezően befolyásolta.**

#### **1.6. Immateriális javak és tárgyi eszközök**

**A bank immateriális javainak állománya 1996. december 31-én 3.197 millió Ft, tárgyi eszközeinek állománya pedig 12.689 millió Ft volt.**

**Tárgyi eszközeinek 94 %-a a pénzügyi tevékenységhez kapcsolódik.** A pénzügyi és nem pénzügyi tevékenység ingatlanai, összes tárgyi eszközeinek 57,3 %-a, 23 %-a pedig gépek, berendezések és járművek.

**A bank tárgyi eszközeinek állománya 1997. január 1-jével jelentősen megnövekedett a Székház Rt. és az Öt csillag Kft. beolvadása miatt**

**A tárgyi eszközök között a nem banküzemi célt szolgáló ingatlanok értéke a pénzügyi törvény által megengedett mértéknek mintegy 6 %-a.**

A bank jelentősebb beruházást nem valósított meg 1996-ban, beruházásai főleg a tárgyi eszközök: bővítését, bérlemények felújítását, illetve számítástechnikai eszközök telepítését jelentik.

A központi székház beruházást nem közvetlenül a bank, hanem egyik társasága, a Székház Rt. végezte. Az épület a cég beolvadásával került a bank tulajdonába 1997. január 1-jével.

A bank kiterjedt fiókhálózattal rendelkezik, telephelyei jelentős arányban bérleményekben helyezkednek el. 1996. évben a bank ezen ingatlanok miatt fizetett bérleti díjának közel 76 %-a a budapesti bérlemények miatt merült fel.

A bank 1996. január 1-jével az Ibusz Bank Rt. fúziójával összefüggésben az épületeket és berendezéseket átértékelte.

Az immateriális javakat és tárgyi eszközöket 1995-ben, az 1994. december 31-i állapot szerint a bank külső szakértő céggel értékelte. Az azóta eltelt idő, valamint a piaci viszonyok alakulása miatt ezt az értékelést a mai állapotokra nem lehet kivetíteni. Ez indokoltá teszi a bank tárgyi eszközeinek és immateriális javainak szakértői értékbecslését annak érdekében, hogy a bank jelenlegi vagyonának minél realisabb értéke megállapítható legyen.

## **2. Követelések állománya, fedezettsége, kockázati céltartalék**

### **2.1. Követelések állományának alakulása**

A bank követeléseinek állománya 1996. december 31-én az auditált mérleg szerint 185,9 milliárd Ft volt, 10,4 %-kal kevesebb az év eleji nyitóállománynál. A záró állomány 13 %-a pénzüintezetekkel, 79 %-a ügyfelekkel szemben állt fenn, 8 % pedig egyéb követelés volt. Ezek az arányok jelentősen változtak az év eleji nyitóállományhoz képest. A követelés állomány 12 %-os csökkenése úgy következett be,

hogy csökkenő pénzügyi követelés mellett az ügyfelekkel szembeni és az egyéb követelés nőtt. A bank 1996. év eleji bankközi hitelezői pozíciója év végére 70 %-kal mérséklődött, amit csak fele részben tudott kompenzálni ügyfelei kibővült hitelezésével.

Az éven belüli és az éven túli követelés állomány aránya 72 : 28-ról 68 : 32-re változott az év végére. A nem túl jelentős módosulás oka, hogy az ügyfelekkel szembeni követelés állomány növekedésének nagyobb hányada - mintegy 70 %-a - éven belül volt, arányában részben kompenzálta a pénzügyi intézetekkel szembeni rövidlejáratú hitelek csökkenését.

Az 1996. évi kihelyezések jelentősen módosították a forint- és devizahitelek arányát az utóbbiak javára. A vállalkozói szféra tartozásában egyötödéről közel 40 %-ra növekedett a devizahitelek aránya. Az egy évvel korábbihoz képest az éven belüli devizahitel állomány megduplázódott, az éven túli több mint ötszörösére nőtt. A devizahitelek háromnegyede a feldolgozó ipart, ezen belül elsősorban az élelmiszeripart finanszírozza, ahol a növekedés a rövidlejáratú devizahiteleknel következett be, szoros összefüggésben a gabonafelvásárlásokkal, illetve a konzervipari zöldség-gyümölcs felvásárlásokkal.

Az ügyfelekkel szembeni 1996. év végi követelésállomány 4 %-a jutott a magánszemélyekre, 6 %-a központi költségvetési szervekre, döntő hányada, 90 %-a a társaságok, szervezetek, kisvállalkozók együttes részesedése.

A KHB Rt. ügyfelekkel szembeni 1996. december 31-ki követeléseinek szakmánkénti összetételében hagyományosan az agrár és élelmiszergazdaság képviseli a legnagyobb arányt, mintegy fele a teljes állománynak, de jelentős, milliárdos kihelyezések vannak még a kereskedelem, közúti közlekedés, idegenforgalom és vendéglátás ágazatokban. A bank üzletpolitikája a kialakult ágazati arányok megtartását célozta meg.

A bank hálózati egységeinek száma 1996. december 31-én 153 db volt, amiből 73 foglalkozik a vállalkozások hitelügyleteivel, a többi lakossági bankszolgáltatásokat lát el.

1996-ban megnövekedett a koncentráció. A bank vállalkozókkal szembeni tőke, kamat és függő követeléseiben az 1 milliárd Ft feletti méretűek az egy évvel korábbihoz képest megduplázódtak. A nagyobb adósoknak a száma is közel kétszeresére változott, így az átlagos hitel nagyság lényegesen nem módosult ebben a körben, de a súlya megnőtt. Így jelentősen növekedett a banki kockázat.

Az adósok száma 1996 év folyamán közel 10 %-kal csökkent a kintlevőség 43 %-os növekedése mellett. Miután az adós szám csökkenés a kis adósokat érintette, a kihelyezés a közepes és nagyobb adósoknál bővült.

Az Állami Bankfelügyelet részére készített negyedéves jelentésekben bemutatott szavatolótőkéket elfogadva megállapítható, hogy 1996. évben a banki kockázatvállalás nagysága az első félévtől 6, a harmadik negyedév végén 10, az év végén 12 adósnál haladta meg a szavatolótőke 15 %-át. Ezek nem mindegyike minősül nagyhitelnek. A nagyhiteltek száma negyedévenként 4, 4, 9, illetve 10 volt, együttes összegük messze nem merítette ki a szavatolótőke nyolcszorosának limitjét az év végére annak 35 % körüli hányadát érték el.

A bank nem tudta maradéktalanul betartani az egy hitelfelvőre, illetve adóscsoportra előírt – a szavatolótőke 25 %-ában meghatározott – felső korlátot (1991. évi LXIX. törvény 38. § [3] bekezdés) az I. félévben 1, a III. negyedév végén 2, az év végén pedig 3 adós, illetve adóscsoport esetében. Az intézkedésre az Állami Bankfelügyelet jogosult. Intézkedést tartalmazó dokumentum nem állt rendelkezésre.

A bank hitelállományában jelentős hányadot képviselnek a kiemelt ügyfelekkel szembeni követelések.



1996. december 31-én - az éven belüli Ft hitel esetén a 3,3 %-ot kitevő ügyfélkör az összbanki hitel 30 %-át, az éven belüli deviza hitel esetén a 28,57 %-ot kitevő ügyfélkör pedig az összbanki hitel 40,4 %-át vette fel. Az éven túli Ft hitel esetén 1,6 %-ot kitevő ügyfélkör az összbanki hitel 27 %-át, az éven túli deviza hitel esetén a 8,5 %-ot kitevő ügyfélkör pedig az összbanki hitel 7,3 %-át vette fel.

A kiemelt cégek banknál bonyolított számlaforgalma az összbanki számlaforgalom mintegy 41 %-át képviseli. E kör - amely darabszáma a teljes banki ügyfélállomány alig 2,5 %-át képviseli - biztosította a bank bruttó árbevételének 38 %-át.

Ezen ügyfélkört az összbanki átlagos kondíciótól eltérően preferálja a bank.

**Mind a hiteldöntéseknél, mind a kintlevőségek adósonkénti méretében, szakmai és területi összetételében koncentrációs tendencia bontakozott ki 1996-ban. Ez nem spontán folyamat volt, a bank üzletpolitikai célkitűzéseivel egybeesett. E folyamat látványosan az év második felében indult meg.**

## **2.2. Adóminősítés**

Az adóminősítés kategóriái szerint az ügyfelek 51,1 %-a problémamentesnek, 35,7 %-a megfigyelendők minősült 1996. december 31-én. Az átlag alatti, kétes és rossz minősítésű adósok aránya 13,2 % volt 1996. év végére az előző évihez képest az ügyfelek száma 10 %-kal csökkent, ezen belül a problémamentes ügyfelek száma gyakorlatilag változatlan, arányuk 50 % fölé emelkedett. A megfigyelendő körre jutott a csökkenés háromötöde, az átlag alatti, kétes és rossz minősítésű adósok száma negyedével csökkent.

A kintlevőségek állománya 1996. év végén 43 %-kal haladta meg az egy évvel korábbit, az ügyfelek minősítése szerinti összetétele jelentősen módosult. A probléma-

mentes ügyfelek állománya több mint kétszerese az előző év végének, a megfigyeltendő egyharmadával növekedett, míg a rossz minősítésűeké harmadára csökkent

Összességében a bank kintlevőségeinek állománya az adóminősítés szempontjából nézve kedvezően változott mind az ügyfelek számát, mind az állomány összetételét tekintve. A problémás ügyfelekre jutó arányok csökkentek.

Az adóminősítési rendszer az adókat az Egységes Adóminősítési Rendszer (továbbiakban EMR) keretében az ügyfélről nyerhető információkból számított pontszámok alapján kockázati kategóriákba sorolja. Az EMR a bank minősített partnereivel szemben 1996. december 31-én fennálló követelésállomány négyötödének adóait sorolta be a kategóriák valamelyikébe.

Az EMR rendszer a jogi személyiségű társaságok minősítésére terjed ki. A kisvállalkozókat külön pontozásos rendszer alapján minősítik. A sajátosságok miatt az EMR-ben nem illeszthető speciális ügyfelek, ügyletek finanszírozása a bank döntési rendszere szerint a Központi Cenzura Bizottság hatáskörébe tartozik

Az adóminősítést - az EMR által nem kezelt körben - sokszor korrigálta központiilag a bank. Így besorolta a problémamentes körbe azon adókat, ahol az ügylet mögött - az ügyfél vagyoni és jogi helyzetétől független -, a teljes összeg megtérülését biztosító fedezet volt. Ezek mögött állami garancia, óvadék, közraktári jegyen alapuló hitelezés állt. A központi döntéssel, alapos cégelemzés alapján minősítették a devizakülföldi vagy zöldmezős projektet megvalósító, bankgarancia fedezetű hitelt felvett adókat. Az MRP szervezet és leányvállalat ügyfeleket az anya cég minősítési csoportjába sorolták be. A bankfiókok minősítéseinek felülvizsgálata során a felszámolás alatt lévő adókat átsorolták a rossz kategóriába

Az adóminősítés alkalmazott rendszere megfelel az előírt tételes szakmai követelményeknek.

## 2.3. Fedezetértékelés

### A. Kockázatmentes fedezet (biztosítékok)

#### - Személyi biztosítékok

- = Állami garancia
- = Állami-kormányzati alapítványok garanciái
- = Bankgarancia Treasury (fizetőképesség menedzselés) minősítése szerint.

#### - Dologi biztosíték:

- = Ft, deviza óvadék
- = Beválthatónak minősített óvadékba helyezett értékpapír

### B. Kockázatos biztosítékok

#### - Egyszerű kezesség

- Engedményezés, határidős árutőzsdei köijegyen alapuló vételár engedményezés, vételi jog, illetve opció

- Zálogjogok (jelzálogjog, keretbiztosítéki-, bankhitelt biztosító-, kézi-, közrak-tárjegyi zálogjogok)

Az aktív ügyletek biztosítéka szükséges mértékének megállapítása során az első lépés a hitel döntési szakaszban az ügyfél minősítése, ettől függ a megkövetelt biztosíték mértéke. A biztosítékokat korrigált értéken veszik figyelembe. A korrekció mértéke a biztosíték értékének, mobilizálhatóságának és hozzáférhetőségének függvénye.

Az 1994-ben kidolgozott és bevezetett fedezetértékelési módszer hatékonysága megfelelő. Az 1996. évi adatok azt mutatják, hogy az esetek döntő többségében az alkalmazott módszer biztosítja a hitelezési kockázat minél pontosabb megállapítását, folyamatában kezeli a fedezetek értékváltozásának hatását a kockázatra, illetve az ezzel összefüggő tartalékképzésre.

Az alkalmazott módszer eddigi sikeréhez az is hozzájárult, hogy kidolgozására egy országos csődhullám utáni állapotban került sor, a bank biztonságos működtetésére való erőteljes törekvés motiválta a helyenként túlbiztosításra való törekvést.

A biztosítékok szabályaiban előírt ellenőrzését általában elvégzik, amit a belső ellenőrzés visszatérően vizsgál

Az ingatlan fedezetek esetében a banknak mérlegelnie érdemes, hogy a szabályzatban előírt - a problémamentes és megfigyelendő adósoknál évenkénti, az átlag alatti, kétes és rossz minősítésűeknél negyedévenkénti - vagyonértékelést elvégeztesse-e. A visszatérő vagyonértékelés költségeit ugyanis az ügyfélre - ha meg kívánja tartani - rendszeresen nem háríthatja át, így azt a banknak kell viselni.

### 2.3. Kockázati céltartalék

A céltartalékképzés gyakorlata óvatos. Ezt igazolja, hogy a leírandó veszteségek mögött rendelkezésre állt a megképzett kockázati céltartalék

A kintlevőségek és mérlegen kívüli ún. függő kötelezettségek miatt képzendő kockázati céltartalék összege 1996. év végére a nyitó állományhoz képest 40 %-kal csökkent. Ez több tényező együttes hatásának az eredménye. Az év során felerősödött a bank-aktív tevékenysége. A portfólió bővülése a vállalkozókkal szembeni körben mind a tokekoveteléseknél, mind a függő kötelezettségeknél az állomány belső struktúrájának javulásával párosult, azaz a kihelyezések és kötelezettségvállalások növekedésének jelentős része a problémamentes adósokra összpontosult.

A problémamentes kör minősítése megalapozott. Az 1 milliárd Ft-ot meghaladó kockázati portfólió adósainak 65 %-ának vizsgálatánál a céltartalékképzésére egyetlen kifogás sem merült fel

A bank eredményes válságkezelő tevékenysége is jelentősen hatott a céltartalék állományára. Egy nagy adós tartozásának a tulajdoni ügyek rendezésével kapcsolatos átszorgolhatósága a rossz minősítésű állományból a megfigyelt kategóriába önmagában véve jelentős céltartalék felszabadítását eredményezte

Folytatódott a hitelportfólió tisztítás. Főként a bank tulajdonában lévő társaságoknak adtak el rossz minősítésű követeléseket. Az értékesítéssel a követelésre megképzett jelentős nagyságú céltartalék került ki az állományból.

A tőke-, függő-, és kamatkövetelések 1996 év végi állományának korrigált biztosítékokkal fedezett összegére képzett céltartalék megfelelő biztonságot nyújt. A korrigált biztosítékokkal nem fedezett követelés állományból a céltartalék képzés aránya a Állami Bankfelügyelet előírásainak megfelelő

Összességében a céltartalékképzésnek módszere és technikája megfelelő. A hitelezési tevékenység egyedi kockázatára képzett céltartalék képzési kötelezettség kedvezően hatott a bank mérlegszerinti eredményének alakulására.

### **3. A banki források alakulása**

#### **3.1. A bank tőkehelyzete**

A bank biztonságos működését a szavatoló tőke megfelelő szintje garantálja. A PIT szerint a szavatoló tőkének meg kell haladnia a korrigált mérlegfőösszeg 8 %-át. A banknál a **tőkemegfelelési mutató 8,92%-os**, ez csak kis mértékben haladja meg a kötelező szintet.

A KHB Rt.-nél a szavatoló tőke elemei a következők:

Saját tőke:	16.939 millió Ft
Ebből a jegyzett tőke:	10.381 millió Ft
87,7 %-ban a tulajdonosi jogokat PM gyakorolja	
Alapvető tőke:	15.760 millió Ft
Járuelős tőke:	5.572 millió Ft
(alárendelt kolcsontőke)	
Szavatoló tőke	21.332 millió Ft
Korrigált szavatoló tőke	18.297 millió Ft
(pénzügyi befektetésekkel korrigált)	
Súlyozott esz. öszérték	205.053 millió Ft
Tőkeegyelelési mutató 8,92 %	

A bank biztonságos működése érdekében ezért feltétlenül szükséges, hogy a bank tőkeemelése útján jelentősen stabilizálni tudja a szavatoló tőkéjét, ugyanis csupán 2 milliárd Ft-os csökkenés esetén a minimális biztonságot nyújtó 8 % alá süllyed a tőkeegyelelési mutatót

### 3.2. A bank forrásainak helyzete, összetételének alakulása

A bank 1996. XII. 31-ei forrásállománya 360 milliárd Ft volt.

A források között alacsony a saját tőke állománya, - 4,7 % - így az üzleti expanzió törvényi korlátokba ütközik, nincs lehetősége kihasználni méreteit, - 153 fiókkal rendelkezik, s így piaci helyzete előnyeit sem

A bank kötelezettségeinek záróállománya 330.786 millió Ft. Ez a nyitóállományhoz viszonyítva 12,5 %-os növekedést mutat, de összetételében változatlanul az éven belüli kötelezettségek a meghatározóak 79,7 %-os részaránnyal

A bank előirányzataiban az éven túli kötelezettségek arányának növelését tűzte ki célul, ez 1996-ban nem valósult meg. A hosszú távú kötelezettségek év végi állományának aránya 23,5 %-ról 20,3 %-ra csökkent.

### 3.2.1. Éven belüli kötelezettségek

A bankügyletekkel szembeni rövid lejáratú követelések 88 %-a három hónapon belüli lejáratú, ezért különös figyelmet igényel e betétállománynál az árazás megfelelő és vonzó alakítása

A KHB Rt a lakosság felé a lakossági bankszámla szolgáltatást nyújtja, amelynél betétlekötési és folyószámla hitel igénybevétele is lehetséges, valamint a K and H betétszámla szolgáltatást, amely az év első felében csak a volt IBUSZ fiókokban állt az ügyfelek rendelkezésére.

A lakossági forintbetétek év végi állománya egy év alatt négyszeresére emelkedett.

A vállalkozói Ft betétek állománya a nyitóállományhoz képest 8,3 %-kal emelkedett. A vállalkozói Ft betétgyűjtés a vártnál jobb lett hiszen ebben az üzletágban az előirányzatokban csökkenéssel számoltak. Ebből a feltételezésből kiindulva a bank - félve a forráskiesés volumenétől -, a várható vállalkozói Ft betétek kiesését az értékpapír kibocsátásával kívánta ellensúlyozni.

A szerkezetváltás miatt a kamatrés szűkült, mert a vállalkozói Ft betétek átlagos kamata 15,1 % és az érték-papírforgalmazás kamatlába pedig 23 %-os volt.

Az értékpapírforrások növekedése 11 % volt és az átlagos állomány is 12 386 millió Ft-tal haladta meg az előző évet

A devizaforrások záróállománya 4,6 %-kal haladta meg a nyitóállományt. Ez, figyelembe véve a forintleértékelést, devizában reálértéken csökkenést jelent. A megtakarítások csökkenésében a forint magasabb és a devizabetét csökkenő kamatai játszottak szerepet.

1996 év folyamán az év végéig a nagy betétektől való függőség folyamatosan csökkent. A nagy egyedi betéteknél a rövid lejáratú lekötött betétek a legnagyobb arányt képviselik, ennek részesedése azonban fokozatosan csökkent; II. negyedév végére 81 %-ra, III. negyedév végére 69 %-ra, IV. negyedév végére 68 %-ra.

A jegybankkal és pénzintézetekkel szembeni éven belüli kötelezettségek záróállománya azt mutatja, hogy a pénzügyi források felhasználása minimális volt, aktív repoforrások felvételére néhány esetben és csak akkor került sor 2-3 milliárd Ft-os értékben, ha ez arbitrage célok érdekében történt.

### **3.2.2. Éven túli kötelezettségek**

Az éven túli kötelezettségek az előirányzatokhoz viszonyítva csökkentek, a záróállomány 4,8 milliárd Ft-tal alacsonyabb mint a nyitóállomány. Ebből a jegybanki és bankközi éven túli kötelezettségek állománya a jelentős

Az alárendelt kölcsöntőke értéke 6,2 milliárd Ft, az 1996 év során nem változott, a jogszabályi előírások miatt azonban a lejáró kötvényeket a szavatoló tőkében csak 60 %-ban kell figyelembevenni, így ott az alárendelt kölcsöntőke értéke 5,6 milliárd Ft

4

### **3.3. A bank likviditásának helyzete**

A KHB Rt. likviditási helyzete az 1996. I. 1-jén végrehajtott IBUSZ Bankkal történt egyesülés után jelentősen megváltozott. Forrásbőség és a stabil likviditás jellemezte. Mérlegfőösszege az 1996 évi nyitóállományhoz viszonyítva - 321,5 milliárd Ft - 1996. XII. 31-ére 360 milliárd Ft-ra emelkedett

Az általános kamatcsökkentés által megalapozott és a mérlegfőösszeg növekedésében megjelent fokozott aktivitást azt okozta, hogy az éven belüli forint betétáll-



mány az év folyamán folyamatosan nőtt, az év végi állomány a korábbi évektől eltérően csekély mértékben csökkent úgy, hogy az elszámolási betétszámlák az első negyedévi csökkenést követően folyamatosan emelkedtek, és év végére meghaladták a nyitóállományt.

Az éven belüli devizabetét állomány reálértéke (csúszó leértékelést figyelembe véve) csökkent. A kamatcsökkentés és a díjak emelése sem ösztönözte az ügyfeleket betét elhelyezésre.

Az éven belüli saját kibocsátású értékpapírok állománya az első félévben és III. negyedévben is nőtt.

### 3.4. A bank eredményének alakulása

A bank 1996 évi adózás előtti eredménye 3 222 millió Ft volt, a nyereségadó levonásával pedig az adózott eredmény 2 661 millió Ft az előző évi 2 157 millió Ft-os (adózott 1 899 millió Ft) nyereséget 40 %-kal haladta meg.

A bank 1996. évben folyamatosan csökkenő kamatláb mellett realizálta eszközeinek hozamát és forrásainak kamatköltségeit

#### Az eredmény összetevőinek alakulása érték: millió Ft-ban

Pénzüntézetű bevételek	
Kamatrés	19,371
Osztalék	111
<b>Összesen:</b>	<b>19,482</b>
Pénzüntézetű ráfordítás.	
	15,903
Pénzüntézetű eredmény	3,560
Egyéb pénzüntézetű eredmény	- 1,776
<b>Pénzüntézetű eredmény összesen:</b>	<b>1,803</b>
Nem pénzüntézetű eredmény	2,538
egyéb tevékenység eredménye	- 710
rendkívüli eredmény	-409
<b>eredmény összesen</b>	<b>3,222</b>

Az eredményességet értékelve megállapítható, hogy - a bank bár eredményes évet zárt a 3,2 milliárd Ft-os nyereségével - azt nem az alaptevékenysége, pénzügyi tevékenysége révén realizálta döntően, hanem a portfólió kezeléssel kapcsolatos közvetlen (értékesítés) bevételek és a céltartalék felszabadításával érte el, amely bár számviteli nem pénzügyi tevékenység, de a pénzügyi hitelezési tevékenységének, összetételének javulása okozta

**A kamatrés mértéke 4,74 %-os volt, amelyet jelentős mértékben növelt a discont kincstárjegy forgalmazás eredménye és a fedezeti összegből mintegy 17 %-ot képvisel**

**A pénzügyi tevékenység ráfordításai összesen - 15.903 millió Ft-ot tettek ki a bank előirányzatához viszonyítva - 15 264 millió Ft - némileg meghaladták azt (az eltérést a többlet bérleti díj kifizetése és selejtezés okozta) és az 1995 évi tényköltségeket 18 %-kal - az infláción belül - növelték.**

Az általános költségek arányain belül kimagasló az egyéb költségek magas aránya, 33,8 %-kal, amely a legnagyobb lakossági banknál is csak 15-18 %-ot tesz ki

**Az egyéb pénzügyi tevékenység veszteséges volt. Ebben jelentős tétel az értékpapírforgalmazás vesztesége.**

Az értékpapírforrások bővítése visszahatott az eredményre, csökkentette az 1996 évi jövedelmezőséget .

**A devizakereskedelem eredménye az előző évihez képest rendkívül alacsony szintű volt.**

A nem pénzügyi tevékenység eredménye 2.538 millió Ft. nyereség volt, ebből 2.192 millió Ft a követelés értékesítés bevétele, amelynek nyilvántartási értékét az egyéb ráfordítások között szerepeltették.

**Az egyéb bevételek és ráfordítások, valamint a rendkívüli eredmény egyenlege veszteség.**

Az 1996. évi eredmény összetételét értékelve megállapítható, hogy a hitelezési veszteség a követelés értékesítés, a befektetések értékesítése, a kockázati céltartalék felszabadítás együttesen 3.371 millió Ft nyereséget eredményeztek, így az alapvető, pénzügyi tevékenység - az adók beszámításával - 149 millió Ft veszteséget termelt

A bank 1996. évi tényleges adatai azt jelzik, hogy a pénzügyi gazdálkodási tervben elképzeltekhez képest nagyok az eltérések. Így pl. a pénzügyi nyereséget - amely veszteség lett - 3 milliárd Ft-ra irányozták elő. Ugyanakkor az 1996-ban lezajlott bankkegyesülés, az üzleti aktivitás, valamint a banki gazdálkodás tartalékainak mozgósítása lehetővé tette az előirányzott nyereség elérését.

A bank forrásai helyzetének összevetése az előirányzatokkal azt jelzi, hogy a tulajdonosok által jóváhagyott üzletpolitikától az éves pénzügyi-gazdálkodási terv jelentősen eltér.

### **3.5. A konszolidációs szerződés**

A Pénzügyminisztérium - mint a tulajdonosi jogok gyakorlója - és a bank közötti kapcsolatot alapvetően meghatározta az 1993. december 27-én létrejött konszolidációs szerződés, amelyet a Bank Igazgatósága és a Magyar Állam nevében eljáró pénzügyminiszter kötött meg.

A szerződéssel együtt a Magyar Állam 33,4 milliárd Ft névértékű konszolidációs kötvény apportálásával megemelte a bank jegyzett tőkéjét, majd 1994. májusában 5 milliárd Ft-os tőkeemelésre került sor, amelyet 1994. decemberében 4,7 milliárd Ft-os alárendelt kölcsöntőke nyújtása követett.

A konszolidációs szerződés számos feladatot fogalmazott meg a bank részére, általános elvárásokat (amelyek minden konszolidációba került bank esetében megfogalmazódtak) és a bank átvilágítása során tapasztalt és az azokhoz kapcsolódó speciális feladatokat is előírtak.

A feladatok teljesítéséről a bank vezetősége az 1995. szeptember 7-én megtartott igazgatósági ülésen számolt be. Összességében úgy értékelték, hogy a bank a Konszolidációs Programját mint stratégiát felülbírálta, módosította és teljesítette a konkrét szervezeti, fejlesztési és egyéb feladatokat

**Az előterjesztés, illetve a végrehajtáshoz kapcsolódó vélemény azonban nem tartalmazza a Pénzügyminisztérium - mint szerződő és feladatellenőrző fél - állásfoglalását, és a Konszolidációs Program teljesítésének elfogadását.**

1995. XII. 22-én a konszolidációs szerződést a felek módosították, amelyet a bank december 21-i rendkívüli közgyűlése hagyott jóvá. A módosítás célja: a bank pozíciójának egyenletes javítása, vagyongyarapítás, eredményjavítás, s mindezek által az eredményes privatizáció végrehajtása, amelyek az eredeti szerződésben foglalt célok teljes mértékű megvalósítását szolgálják.

A szerződés módosítás egyik lényegi pontja az éves üzleti - pénzügyi terv elkészítése, hiszen ennek teljesítéséről a PM negyedéves tájékoztatási kötelezettséget ír elő, ezt a tervtől való elmaradás indoklásával kérte előterjeszteni

Az 1996 évi üzleti - pénzügyi tervet a tulajdonosi jogok gyakorlója írásban nem véleményezte, de azt az igazgatósági ülésen a PM képviselője elfogadta

Az üzleti tervtől való eltéréseket - amelyről negyedéves beszámolási kötelezettsége van a banknak a konszolidációs szerződés szerint - **szöveges beszámolóval kiegészítve a bank nem jelentette a PM-nek és az nem is igényelte azt.**

#### **4. Szabályozottság, belső ellenőrzés**

##### **4.1. Szabályozottság**

A pénzügyi tevékenységről szóló 1991. évi LXIX. törvény előírja, hogy a pénzügyi tevékenysége megalapozottsága, áttekinthetősége, a kockázatok felmérése és belső ellenőrzése érdekében a szükséges belső szabályzatokat köteles kidolgozni, alkalmazni és azokat a Bankfelügyelet részére - külön kérésre - bemutatni. A törvény külön rendelkezik az üzletszabályzat elkészítésének követelményéről, amelyet a betét és hitelnyújtás feltételeként szab meg (51. §), a hitelezési tevékenységhez kapcsolódó szükséges szabályzatokról (38/A §), a nagyhitelekre vonatkozó kérelmek elbírálásának (38. § (5) bek.), a belső hitelek nyújtásának (40. § (4) bek.) szabályzatba foglalásáról.

Törvényi felhatalmazás alapján az Állami Bankfelügyelet rendelkezett (4/1993. (PK 16) ) a pénzügyi intézetek kintlevőségei, befektetései és vállalt kötelezettségei minősítéséről, amelyben előírta az adóminősítési, fedezetértékelési, hitelezési, befektetési, minősítési és céltartalékképzési szabályzatok főbb tartalmi követelményei mellett azok elfogadási fórumaként az Igazgatóságot.

Az Igazgatóság 1994. augusztus 2-án tárgyalta és hagyta jóvá a kiemelt banki tevékenységeket szabályzó belső dokumentumokat. Ezek a következők

- Hitelezési kézikönyv,
- Betétkezelési kézikönyv,
- Befektetési szabályzat,
- Adóminősítési szabályzat,
- Fedezetértékelési szabályzat,
- Kintlevőségek és mérlegen kívül vállalt kötelezettségek minősítése,
- Kintlevőségek és mérlegen kívül vállalt kötelezettségek céltartalék-képzési szabályzata.

A hivatkozott jogszabályokban nem nevesített egyéb szabályzatokat is értékelve megállapítható, hogy a belső szabályozási rendszer a szakmai területeket átfogja, rendszeresen karbantartott, a különböző döntési szinteket meghatározza.

A belső szabályzatok számának növekedését - 1996-ban - szükségessé tette a más bankkal való összeolvadás, de hozzájárult ehhez az állami szinten tapasztalható növekvő kodifikációs gyakorlat is, amely számos törvény, rendelkezés újként való megjelenését és módosítását eredményezte. E részből a bankot érintő változások a belső szabályzati munkában megjelentek.

A bank belső szabályzatainak kidolgozottsága, szakmai színvonala megfelel a hatályos törvényi és felügyeleti rendelkezéseknek, követi a jogszabályi változásokat, az üzletpolitikai megfontolásokat, támogatja a szervezeti egységek közötti munkamegosztást. A banki tevékenység alapinformációi elégségesek a hitelezési tevékenység kapcsán érvényesítendő banki követelmények vizsgálatához, a bank biztonságos üzleti működéséhez.

A bankfiókokat rendszeresen minősítik, vizsgálják aktivitásukat, a kihelyezett hitelek összetételét, minőségét, az ahhoz kapcsolódó céltartalék képzési kötelezettségek alakulását. A minősítés szempontjai közül nem hiányzik a belső ellenőrzés megállapításainak figyelembevétele sem

A bank az üzleti szempontból különösen fontos ügyfelei számára kedvezményes kondíciókkal kialakított szolgáltatáscsomag igénybevételét teszi lehetővé, amelyek csak a vállalkozói ügyfelekre vonatkoznak. Az e kört érintő preferenciák a nyilvános kondíciós listában szerepelnek

A bank vezetősége határozza meg a kiemelt ügyfélkörbe sorolás feltételeit, ugyanakkor időszakonként ugyanez a fórum dönt az ügyfelek tételes besorolási jegyzékéről is. A kiemelt ügyfélkörrel kapcsolatos szabályozást egyrészt a Vezetői Bizottság, másrészt az Eszköz-Forrás Bizottság 1995. február 22-ki határozata alapján kiadott utasítások tartalmazzák.

**Az adóminősítési rendszer jól kidolgozott, működőképes**

Az auditor a - Price Waterhouse - rendszert minősítette és alkalmasnak tekintette arra, hogy általa kiszűrhetők legyenek a hitelképtelen adósok

A minősítési rendszer objektív és szubjektív módon minősíthető adatbázisra épül. Az előbbi 65 pontot az utóbbi 35 pontot összesen 100 megszerezhető pontot biztosít az adósok minősítéséhez. A szubjektív tényezők alapján szerezhető pontszámok aránya - bár a BAF előírása 50 %-ban jelöli meg - relatíve egyes esetekben így is magas és kompenzációs lehetőséget biztosít az egyes döntési szintek számára az objektív adatok alapján szerezhető pontszámokkal szemben. Ezáltal a szubjektív tényezők miatt a minősítés eredménye az adós magasabb kategóriába való helyezését lehetővé teszi. Mindemellett a minősítési rendszer a bank biztonságos működése szempontjából megfelelően kezeli és pontozza az ügyfeleket, az általános rendszerbe megnyugtatóan nem illeszthető ügyfelek kezelését szabályozott döntési szinten látják el

A minősítési rendszer széles körre kiterjedő adatszolgáltatásra épül, biztosítva a minősítéshez szükséges összefüggések megítélését. A rendszer biztosítja a közvetlen beavatkozás lehetőségét is az egyes alsóbb, illetve felsőszintű döntési fórumokon is

A rendszer megfelel, mind a Pít, mind az Állami Bankfelügyelet rendelkezéseiben előírt szakmai követelményeknek. [Ezt az auditor is megerősítette éves vizsgálati jelentésében].

**A hitelbiztosítékok értékelésének módszertanát kézikönyvben foglalták össze, amely a hatályos jogi szabályozásra épül és megfelelően ismerteti a biztosítékok értékelésével, alkalmazásával összefüggő banki tapasztalatokat is.**

Az egyes ügyletek biztosítékait - az ügylet fennállása alatt - rendszeresen kell ellenőrizni. Az ellenőrzés az elfogadhatóság feltételeire, a fedezetek meglétére és értékére, valamint az ügyfélkockázat változására irányul. Az egyes biztosíték típusok ellenőrzésének szabályozott rendje van.

**A minősítési és céltartalékképzési szabályzata a kintlévőségek és mérlegen kívül vállalt kötelezettségek tekintetében külön meghatározza a minősítés alapelveit és szempontjait, a szükséges adatok körét, felvitelét és feldolgozását az erre a célra kidolgozott számítógépes programban.**

A minősítési eljárás gondozása, a szükséges adatok hálózattól való összegyűjtése, a minősítések elvégzése, a céltartalék megállapítása a kockázatkezelési szakterület feladata. A szabályzat megengedi a szakterületnek egyedi vizsgálat és mérlegelés alapján indokolt esetben a szabályzatban rögzített algoritmus szerinti minősítéstől eltérő besorolás megállapítását. A nagyobb kockázatú, az EMR-ben valamilyen okból nem kezelhető ügyleteket - végső soron a céltartalék számítása során - központi döntéssel, alapos cégelemzés alapján minősítik, ami nem csak az adós besorolására, hanem a fedezetek, biztosítékok minősítésére is kiterjed.



#### 4.2. A belső ellenőrzés működése

A belső ellenőrzés szervezetét, feladatát a Ptk alapján határozták meg, a Felügyelő Bizottság szakmai irányítása alatt áll és ez a tényleges tevékenységükben is jelentkezik.

Munkájukat a stratégiai terv (amely a 2 éves előremutató vizsgálatok összessége) valamint - az éves aktuális feladatokra való felkészülésre - az éves ellenőrzési terv - alapján végzik (a munkaterv időszükségleti terve a váratlan feladatokra is ad időigényt).

Vizsgálataik a belső szabályzatoknak való megfelelésre vagy a szabályzatok hiányosságaira való figyelemfelhívásra, a törvényességre a biztonságra és a célszerűségeire irányulnak, és jó színvonalú vizsgálati program alapján készülnek el.

Az éves ellenőrzési tervben a rendszeres és témavizsgálatok mellett kiemelt jelentőségű még az MNB és az Állami Bankfelügyelet részére adott jelentések és adat-szolgáltatások tartalmi helyességének és teljességének negyedévi ellenőrzése és a kiadásra kerülő belső utasítások véleményezése.

A belső ellenőrzés szakterület szervezetének feladatai közé tartozik továbbá a bankmunka minden területére kiterjedően a vezetői és munkafolyamatba épített ellenőrzés folyamatos figyelemmel kísérése, a bankfiókok személyi állományába tartozó bankellenőrök munkájának szakmai segítése.

##### **Rendszeres vizsgálataik**

A kereskedelmi banki tevékenységet ellátó bankfiókok vizsgálata a hitelezések és egyéb aktív ügyletek ellenőrzése, ezt a témát 1996. I. félévben 39, II. félévben 20 bankfioknál ellenőrizték, a pénz és értékezelést 115 bankfioknál, és a devizaszámlavezetést 40 fioknál vizsgálták meg

**Témavizsgálataikat** előre kijelölve jó színvonalon, erős kritikai észrevételekkel készítik el. **A vizsgálati jelentések** tömörök, szakszerűek és a jelentősebb hibák felszámolására megfelelő javaslati részt tartalmaznak.

A jelentéseket az illetékes szakterület vezetőivel elfogadtatják. A Felügyelő Bizottságot folyamatosan tájékoztatják az elkészült jelentésekről és a Felügyelő Bizottság a jelentéseket szokásos ülésein megtárgyalja. A belső ellenőrzési szakterület negyedévenként tájékoztatót készít a Felügyelő Bizottság részére az időszakban elvégzett vizsgálatok tapasztalatairól, amely összegzi a vizsgálatok megállapításait.

1996. VII. I-jétől a **vezetői információs rendszerbe is beépült a negyedéves összegező belső ellenőri jelentés**, amely a vizsgálatba bevont egységenként az **egységek pontszám szerinti, ügyletenkénti, minősítésével** tartalmazza a vizsgálatok összefoglalásait, az ellenőrzések nevét és főbb eseményeit és megállapításait, a főbb hiányosságokat és az intézkedési javaslatokat is, amelyeket már a vezérigazgató jóváhagyott. Így azok számonkérhetők, teljesítésüket a Belső ellenőrzés szervezete figyelemmel kíséri.

Hiányosság volt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat nem tartalmazta a Ptk-ban a 7/a. §. (5) bekezdésében rögzített előírást, miszerint a belső ellenőrzés jelentéseit mind a Felügyelő Bizottság, mind az Igazgatóság részére köteles megküldeni. Az 1996. X. 24-ki igazgatósági ülésen tárgyalták a belső ellenőrzés helyzetét és határozat született arról, hogy az ellenőrzésekről készült összefoglaló jelentést az igazgatósági tagok és egyes további szakterület vezetői is kapják meg.

A belső ellenőrzés egyik kiemelkedő feladata a vizsgálati tapasztalatok alapján feltárt hibák kijavítása, hiszen ezért dolgozik a Banknál mintegy 30 fő revizori gárda és 61 fő fiók ellenőr, együttesen tehát összesen 91 fő; végzettségük, szakismeretük, gyakorlati idejük az átadott kimutatás és az ellenőri jelentések színvonalát alapján jó.

# **ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK**

## **MELLÉKLETEK**

### **V-2-41/1997. SZ. JELENTÉSHEZ**

1. Állami Pénz- és Tőkepiaci Felügyelet észrevétele (1997 június 3 )
2. Állami Pénz- és Tőkepiaci Felügyelet észrevétele (1997 június 27 )
3. Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. észrevétele (1997.június 13 )
4. Kereskedelmi és Hitelbank Rt. banki állásfoglalása (1997. június 26.)
5. Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. észrevétele (1997. június 28.)
6. Pénzügyminisztérium észrevétele (1997. július 9.)
7. Kereskedelmi és Hitelbank Rt levele (1997. július 17.)
8. Price Waterhouse - Független könyvvizsgálói jelentése (1997. március 10.)
9. Kereskedelmi és Hitelbank Rt titkosítás feloldásáról (1997 július 28 )
10. ÁSZ levele dr. Kovács Árpád úrnak, az ÁPV Rt Igazgatósága elnökének (1997 augusztus 5.)



ELNÖKHELYETTES

205/EK/1997

Kapja: Kérem, hogy  
V. 2. 87

Állami Számvevőszék

ikt: BF - 15/7/1997

üi.: Horváth László

Sándor István úr

Alelnök

Budapest

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK  
Érkezett: 1997-06-09  
Iktatószám: V-2-29/67  
Melléklet:

Tisztelt Alelnök Úr!

Az Állami Számvevőszék által a Kereskedelmi és Hitelbank Rt-nél lefolytatott vizsgálat megállapításairól szóló jelentés-tervezetet összességében alaposnak és tartalmilag helytállónak értékelem. A Felügyeletet közvetlenül érintő, illetőleg a felügyeleti tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó megállapításokhoz a következő észrevételeink vannak:

A K&H Banknál az elmúlt években a Bankfelügyelet átfogó helyszíni diagnosztikai vizsgálatot még nem tartott. A bank rendszeres adatszolgáltatásai, valamint egyéb adatok és információk elemzése alapján azonban a Felügyelet előtt ismertek a Kereskedelmi és Hitelbank Rt - jelentésben is említett - limitsértései.

A Felügyelet a limitsértések - bírság kiszabásával történő - szankcionálásának lehetőségével a Kereskedelmi és Hitelbank Rt-nél sem kívánt élni, hanem egyéb más hitelintézetekhez hasonlóan, más jellegű intézkedésekkel kívánta elősegíteni a hitelintézet biztonságosabb működését.

A felügyeleti intézkedésre ajánlott megállapítások mellett ismert előttünk az a tény is, hogy a Bank 1996. évi eredménye a nagyarányú portfólió tisztításnak köszönhető és nem a szorosan vett banktevékenységből származik. A Felügyelet a Bank folyamatban lévő privatizációjának lezárását követően is megkülönböztetett figyelmet fog fordítani az Önök jelentésében is vázolt hiányosságok megszüntetése érdekében teendő banki intézkedések megvalósulására, valamint arra, hogy a megnövekedett aktivitási lehetőségek mellett a hitelintézet mennyiben tartja be a prudens működés feltételeit.

Tájékoztatni kívánom, hogy jelenleg a Felügyelet a Banknál külső szakértővel átfogó helyszíni vizsgálatot végeztet, ennek lezárása legkésőbb július-augusztus végéig történhet meg.



Állami Pénz- és Tőkepiaci Felügyelet

2. sz. melléklet

ELNÖKHELYETTES

254/264/97  
Könyv 111 71  
110  
1111

Állami Számvevőszék

ikt: BF - 1125/1997

ú.: Horváth László

Sándor István úr

Alelnök

Budapest

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK	
Érkezett:	1997 - 08 - 06
Iktatószám:	V-2-43/97
Melléklet:	

Tisztelt Alelnök Úr!

Az Állami Számvevőszék által a Kereskedelmi és Hitelbank Rt.-nél lefolytatott vizsgálat megállapításairól szóló jelentés-tervezetet megkaptam.

V-2-32/1997. sz. levelében foglaltaknak megfelelően a Felügyeletet közvetlenül érintő, illetőleg a felügyeleti tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó megállapításokra vonatkozó észrevételeink, melyek 1996. június 03-j keltű - Önhöz címzett levelemben - vannak felsorolva, fenntartásával a jelentést helytállónak értékelem.

Budapest, 1997. június 27.

Üdvözlettel:



Nyers R. S  
Dr. Nyers Rezső



# ÁLLAMI PRIVATIZÁCIÓS ÉS VAGYONKEZELŐ RT.

1133 BUDAPEST POZSONYI UT 56. LEVÉLCÍM: 1399 BUDAPEST PF 708  
TEL: 269 8600 FAX: 149 5745 TELEX: 20 2892

Kéjre János  
1997. június 13.  
06.19

dr. Halász Gejza úr  
számvevő igazgató  
Állami Számvevőszék

1393. Budapest  
Pf. 432.

Tisztelt Számvevő Igazgató Úr!

Budapest, 1997. június 13.

<b>ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK</b>	
Érkezett:	1997-06-19
Iktatószám:	V-2-51/97
Melléklet:	—

Az Állami Számvevőszék által a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. vizsgálatáról szóló jelentés-tervezettel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

Az ÁPV Rt. általánosságban egyetért a jelentés-tervezet megállapításaival, megítélésünk szerint a tervezet reális és pontos képet ad a K&H Bank helyzetéről. A konszolidációs szerződéssel kapcsolatos felvetés a Pénzügyminisztérium hatáskörébe tartozó kérdés, a konszolidált bankok vagyongazdálkodására és értékesítésére vonatkozó, 1996. május 23-án létrejött Vagyonkezelési és Értékesítési Szerződés értelmében ezen feladatok továbbra is a Pénzügyminisztériumot terhelik, az ÁPV Rt.-re ebből kifolyólag kötelezettség nem hárul.

Az ÁPV Rt. mind az Igazgatósági részvételén keresztül, mind a vagyongazdálkodás körében folyamatosan támogatta és sürgette a Bank portfóliójának tisztítását, ezen belül kiemelt hangsúlyt fektetve a befektetések értékesítésére. Megítélésünk szerint a kereskedelmi banki funkciótól idegen a nem banküzemi célú befektetések állományának tartós növelése, ilyen tranzakcióra csak kényszerhelyzetben, pénzügyi jellegű befektetésként kerülhet sor. A Bank vezetése ezen véleményünket elfogadva velünk összhangban tevékenykedett a területen. Egyetértünk azzal, és a Bank Igazgatóságában betöltött képviselőnkön keresztül fel kívánjuk vetni a tervezet azon javaslatát, hogy az eladott követelések tekintetében készüljön egyértelmű kimutatás arról, hogy mely követelések kerültek ki végérvényesen a Bank tulajdonosi köréből, és melyek jelentenek potenciális kockázatot. Jelenlegi ismereteink szerint a kör szűkebb az Önök által jelzett kockázatnál, de a privatizáció során a portfólióval kapcsolatban mindenféle garanciaigényt kizártunk.

A jelentés talán legfontosabb megállapítása, hogy a Bank üzleti expanziójának legnagyobb korlátját nem az ügyfélkör, a piaci részesedés vagy a termékhány jelentő, hanem a biztonságos és prudens működéshez szükséges tőke háttér. Ezt világosan jelzi a szavatoló tőke és a saját tőke 4,7 %-os hányadosa. Éppen ennek feloldása érdekében olyan privatizációs stratégiát fogalmaztunk meg, amelynek eredményeképpen mind a Bank jegyzett, mind a Bank saját tőkéje közel kétszeresére emelkedhet, és az árszíval történő tőkeemelés következtében a K&H Bank tőkestruktúrája lényegesen kedvezőbb képet mutat. Hasonlóképpen egybeesik a jelentés-tervezet megállapításaival az a törekvésünk, hogy a privatizáció során olyan befektetőt találjunk, amely a Bank informatikai háttérét feltétlenül erősíti, és az évek óta húzódo

problémákat megoldhatja. Határozott véleményünk, hogy a jelenleg zajló privatizáció alkalmas arra, hogy a jelentésben foglalt tőke és technológiai problémákat teljes mértékben orvosolja.

Nem értünk egyet a jelentés-tervezet azon megállapításával, miszerint a Bank üzletpolitikája elnagyolt, annak végrehajtása nem kellően ellenőrizhető. Megítélésünk szerint a tulajdonosok által elfogadott üzletpolitikai irányelvek és üzleti tervszámok kellően számonkérhetőek, és alkalmasak arra, hogy a Bank és a menedzsment teljesítményét mérhetővé tegyék. A privatizáció révén ezen a területen is jelentős fejlődést érhetünk el azonban azáltal, hogy a pályázaton résztvevő befektetők számára egy konkrét és számonkérhető üzleti terv benyújtását írtuk elő, amelynek elbírálásával világos képet nyerhetünk a K&H Bank Rt. jövőbeni működéséről.

Üdvözzettel,

Dr. Szabó Pál  
vezérigazgató





## A KERESKEDELMI ÉS HITELBANK Rt.

állásfoglalása az Állami Számvevőszék 010-5/1997. számú Jelentéséről

Az Állami Számvevőszék 1997. január 10. és 1997. május 26-a között vizsgálatot folytatott a Kereskedelmi és Hitelbank Rt-nél, valamint az érdekeltségi körébe tartozó vállalkozásoknál.

Az ellenőrzés célja a Bank vagyoni helyzetének, eszközei alakulásának, azok tartalékokkal történő fedezettségének vizsgálata volt, valamint annak megállapítása, hogy a Bank működése megfelel-e a törvényi előírásoknak, belső szabályzatoknak illetve, hogy a Bank szabályzatai megfelelően közvetítik-e a biztonságos és jövedelmező működés követelményeit.

A Bank vezetése a vizsgálatról készült Jelentést megkapta és ahhoz a következőkben részletezett észrevételeket kívánja fűzni.

A Bank a vizsgálatot szakszerűnek és korrektnek, a Jelentést pedig egészében tárgyyszerűnek tartotta. Örömmel vette tudomásul, hogy a Jelentés alapvetően jónak ítéli meg a Bank szabályozottságát, hitelezési eljárásait, tevékenységét, megfelelőnek minősíti a Bank kockázati céltartalékképzését, valamint belső ellenőrzési rendszerének szakmai színvonalát. Megállapítja továbbá, hogy az adóminősítési rendszer megfelelő biztonságot nyújt a Banknak és a portfólió tisztítás valóságos és sikeres volt és a Bank számára jelentős nyereséget hozott.

Ugyanakkor a Jelentés néhány kritikus pontot is megjelöl.

Ezek az alábbiak:

- a nagyhitelre, valamint a kapcsolódó hitelre vonatkozó limitek túllépése,
- a követelésértékesítéssel, valamint az állampapírokkal kapcsolatos nyilvántartások nem kellő zártsága, az egységes és hatékony integrált információs rendszer hiánya, kiépítésének idő- és erőforrás igénye.



4. sz. melléklet

Kereskedelmi és Hitelbank Rt.

Banküzem Igazgatóság  
vezérigazgató-helyettes

Állami Számvevőszék

Halász Gejza úr  
számvevő igazgató  
részére

Budapest

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK TITKOS ÜGYKEZELÉS	
Évesített:	1997 -07- 0 2
Lapok és melléklet száma:	1
TÜK szám:	010/6/98.


Ugyan: Károlyi Sándor  
VI. 27. 88. K

Tisztelt Számvevő Igazgató Úr!

Csatoltan megküldjük a 010-5/1197. sz. vizsgálatról készült Jelentéssel kapcsolatos banki állásfoglalást.

Kérjük, hogy a Jelentés, az Alelnök úr által aláírt példányát szíveskedjen részünkre mihamarabb visszaküldeni.

Budapest, 1997. június 26.

  
Dr. Nagy Sándor

Kérlek a mellékelt  
Jelentést a Tük-ben  
nyilvántartani

87 1997.07.02 Kúty S.

**A KERESKEDELMI ÉS HITELBANK Rt.**

állásfoglalása az Állami Számvevőszék 010-5/1997. számú Jelentéséről

Az Állami Számvevőszék 1997. január 10. és 1997. május 26-a között vizsgálatot folytatott a Kereskedelmi és Hitelbank Rt-nél, valamint az érdekeltségi körébe tartozó vállalkozásoknál.

Az ellenőrzés célja a Bank vagyoni helyzetének, eszközei alakulásának, azok tartalékokkal történő fedezettségének vizsgálata volt, valamint annak megállapítása, hogy a Bank működése megfelel-e a törvényi előírásoknak, belső szabályzatoknak illetve, hogy a Bank szabályzatai megfelelően közvetítik-e a biztonságos és jövedelmező működés követelményeit.

A Bank vezetése a vizsgálatról készült Jelentést megkapta és ahhoz a következőkben részletezett észrevételeket kívánja fűzni.

A Bank a vizsgálatot szakszerűnek és korrektnek, a Jelentést pedig egészében tárgyyszerűnek tartotta. Örömmel vette tudomásul, hogy a Jelentés alapvetően jónak ítéli meg a Bank szabályozottságát, hitelezési eljárásait, tevékenységét, megfelelőnek minősíti a Bank kockázati céltartalékképzését, valamint belső ellenőrzési rendszerének szakmai színvonalát. Megállapítja továbbá, hogy az adóminősítési rendszer megfelelő biztonságot nyújt a Banknak és a portfólió tisztítás valóságos és sikeres volt és a Bank számára jelentős nyereséget hozott.

Ugyanakkor a Jelentés néhány kritikus pontot is megjelöl.

Ezek az alábbiak:

- a nagyhitelre, valamint a kapcsolódó hitelre vonatkozó limitok túllépése,
- a követelésértékesítéssel, valamint az állampapírokkal kapcsolatos nyilvántartások nem kellő zártsága, az egységes és hatékony integrált információs rendszer hiánya, kiépítésének idő- és erőforrás igénye.

betartani a szabályozási limiteket, mivel a tőkeemelés nem volt olyan mértékű, hogy a Bank a meglévő eszközállományával és függő kötelezettségeivel meg tudjon felelni minden előírt szabályozási limitnek.

1997-ben a limitszámítás alapjául szolgáló szavatoló tőke szempontjából két ellentétes hatás jelentkezett a Banknál. Egyrészt, a szavatoló tőke meghatározását a hitelintézeti törvény a korábbiakhoz képest megszigorította, ami különösen azoknak a bankoknak a számára jelent nagy változást, amelyek bankcsoporttal rendelkeznek, továbbá azok számára, amelyek bizonyos - a korábbiakhoz képest részben változott - szabályozási limiteket túllépnek. A szavatoló tőke meghatározásának módszertani változása a Bankot kedvezőtlenül érintette. Másrészt viszont, a privatizációs folyamat első lépéseként megtörtént 30 millió USD alárendelt kölcsöntőke nyújtás a banki szavatoló tőke nagyságát az alárendelt kölcsöntőkének megfelelő összeggel megnövelte.

A kapcsolódó hitelekre vonatkozóan az 1996. év végéig érvényben lévő pénzügyi törvény igen szigorú követelményt szabott. Ez részben a szavatoló tőkéhez viszonyított arány nagyságában, részben az e körbe tartozó kockázatok tág fogalmi meghatározásában öltött testet. Az 1997. év elejétől hatályos hitelintézeti törvény a kapcsolódó kockázatvállalás fogalmi kategóriáját szűkítette, a limitnek a szavatoló tőke százalékos nagyságában kifejezett mértékét emelte. Ennek a hatása a Bank számára is kedvező elmozdulást jelentett. A hitelintézeti törvény ugyanakkor a kapcsolódó kockázatvállalási limittúllépés kockázati hatását semlegesítette, illetve áthárította a tőkeegyelelési mutatóra, oly módon, hogy a túllépés összegét a hitelintézetnek szavatoló tőkével kell fedeznie, s a tőkeegyelelési mutató számításánál az így módon csökkentett szavatoló tőkét kell figyelembe venni.

A Banknak a jelenlegi szabályozás szerint kapcsolódó kockázatvállalása néhány nagy társaságot érint, amelyek többségénél veszteségminimalizálási eljárás kapcsán, a pénzügyi reorganizáció érdekében került közvetlenül vagy közvetve tulajdonosi pozícióba. A pénzügyi reorganizáció érdekében végrehajtott befektetéseket a Bank hosszú távon nem szándékozik megtartani, ezért az ilyen jellegű kockázatvállalás a befektetés értékesítésével kikerül a kapcsolódó kockázatvállalás köréből.

A hitelintézeti törvény által a szigorított limiteknek való maradéktalan megfelelés követelménye különösen fontossá teszi azt, hogy a Bank tőkeereje a privatizációval növekedjék.

- 2.) A követelésértékesítéssel, valamint az állampapírokkal kapcsolatos nyilvántartások nem kellő zártsága, az egységes és hatékony integrált információs rendszer hiánya, kiépítésének idő- és erőforrás igénye

A nyilvántartások nem kellő zártsága összefügg az integrált informatikai rendszer hiányával. Míg az integrált informatikai rendszerrel rendelkező külföldi tulajdonú bankok egy műveletet csak egyszer visznek be a rendszerükbe, amely azután automatikusan képez analitikát, szintetikus kimutatást, jelentést, stb., addig az integrált informatikai rendszer hiánya azt eredményezi, hogy egy üzleti eseményt több informatikai rendszerben is nyilván kell tartani. A többszöri felvételezés miközben megnöveli a munkaerő ráfordítást, megnöveli az emberi tévedések miatti eltérések lehetőségét is. Az analitikák közötti egyezőségek megteremtése, a nem-egyezőségek kiszűrését a Bank folyamatos manuális ellenőrzési munkával igyekszik biztosítani. Az ellenőrzési munka természetesen mindig a legfrissebb analitikák közötti nem egyezőségek kiszűrésére törekszik, s a visszamenőleges manuális egyeztetés esetenként késedelmesen történik meg.

Az integrált informatikai rendszer létrehozása igen bonyolult, több évet igénylő feladat. Az integrált rendszer megvalósításának a Bank folyamatos működése mellett párhuzamosan kell folynia. Felismerve, hogy nem lehet egy működő bankban egyik napról a másikra lecserélni az informatikai rendszert, a Bank olyan stratégiát dolgozott ki, amely előbb az ügyfelek részére fontos területeken, majd a belső adminisztrációban integrálja a rendszereket. A fejlesztésekkel a Bank jelentősen előrehaladt, az üzleti tevékenység egy részénél megvalósul az "egy tranzakció - egy felvételezés" elve. Még mindig előfordul azonban az analitika és a főkönyv közötti olyan eltérés, amelyet azután kézimunkával történő egyeztetéssel kell megszüntetni. A helyzetet nehezíti a létszámcsokkentés miatti munkaintenzitás fokozódása az adminisztratív munkakörökben.

### 3.) A problémás befektetések aránya, a befektetési portfólió tisztítás gyorsasága, a befektetések piaci értéke

A Banknak már 1996-ban megfogalmazott célkitűzése volt a befektetési portfólió értékesítési folyamatának felgyorsítása, és ez a cél 1997-re is érvényes. A Bank azonban tudatában van annak, hogy a gyors likvidálás, a kényszerértékesítés tényleges értéken aluli eladási árat eredményezhet. Ezért a befektetési portfólió értékesítésének felgyorsításával egyenrangú célkitűzés a befektetések megfelelő, reális piaci áron történő értékesítése, és a megfelelő vételi ajánlat kivárása. A befektetések kvázi piaci értékének a meghatározására a Bank a befektetési szabályzat szerint a befektetéseit rendszeresen minősíti és szükség esetén céltartalékot képez rá. A befektetések céltartalékolásának megfelelőségét az auditor évente megvizsgálja. Egyes befektetések esetében az eladást megelőzően - ha arra szükség volt - a Bank már eddigiekben is élt az értékbecslés lehetőségével.

### 4.) A bankcsoporton belüli társaságok tevékenységében megmutatkozó párhuzamosságok

A Bank célkitűzése a bankcsoporti struktúra olyan irányú átalakítása, hogy a felépítés egyszerűbb, átláthatóbb legyen, ugyanakkor a bankcsoport egésze átfogja az univerzális banki tevékenységhez szükséges tevékenységek teljes körét (beleértve a veszteségminimalizálási tevékenységet) és a struktúra hosszabb távon költségmegtakarítást eredményezzen. Ez a folyamat már az IBUSZ Bank Rt., majd a Székház Rt. és az Öt Csillag Kft. beolvasztásával megindult, s a cél a folyamat további folytatása.

### 5.) A bankcsoporton belüli követelésértékesítés és az abban rejlő lehetséges veszteség

A Bank vezetésének meggyőződése az, hogy a Bank nemcsak anyabanki, hanem bankcsoporti szinten is megfelelő céltartalékokkal rendelkezik a lehetséges jövőbeni veszteségek fedezésére. A nettó ár feletti bankcsoporton belüli követelés-eladások esetében a döntéskor az anyabank figyelembe vette a leányvállalat eszközeiben rejlő tartalékokat, illetve egyedi minősítés szerint szükség esetén bankcsoporti szinten céltartalékolta a kérdéses állományt.

6.) Az immateriális javak és tárgyi eszközök vagyoneértékelésének elavulása és az újraértékelés szükségessége

Az IBUSZ Bankkal történt egyesülés kapcsán a korábban készült vagyoneértékeléseket Magyarországon elismert könyvvizsgáló cég, az Ernst and Young aktualizálta, és szükségesnek látott megállapításait hatását az 1996. évi nyitó vagyonmérleg megfelelően tükrözi. A számviteli törvényben megfogalmazott alapelvek a könyvvizsgáló cég vagyoneértékelő munkája révén biztosítottá váltak. A közeljövőben elkészül a Deloitte and Touche könyvvizsgáló cég üzleti értékelése, amely a Bank értékét különböző módszerekkel - köztük az eszközök piaci értékén alapuló módszerrel - közelíti meg.

7.) Az ügyfélköveteléseken belül a koncentrációs kockázat növekedése

1996-ban a Bank hitelezési célkitűzése volt a nagy, erős piaci pozícióval rendelkező ügyfelek irányában a hitelezési tevékenység aktivizálása. Ez részben új ügyfelek szerzésében, részben a már meglévő banki ügyfeleknél a hitelállomány emelkedésében nyilvánult meg. Ez a folyamat természetesen a koncentrációs kockázat növekedésével párosult, de a jelenlegi koncentrációs kockázat mértéke a hitelpolitikai célkitűzésekben foglaltaknak megfelelt, hiszen a stabil piaci pozícióval rendelkező cégek hitelezése kisebb kockázatot rejt magában, mint a kis tőkeerejű, gyenge piaci pozícióval rendelkező társaságoké.

8.) A Bank tőke megfelelési mutatójának a nagysága és a szavatoló tőke nagysága, emelésének szükségessége

A bankkonszolidáció során a Bank feltőkésítése a 8%-os tőke megfelelési mutató szintjéig történt. A szavatoló tőke nagysága az utóbbi időben korlátozó tényezőként hatott a banki aktivitás növelésére, és a hitelintézeti törvény bevezetésével ez a korlátozó hatás erősödött. Az EBRD alárendelt kölcsöntőke nyújtás ugyan a szavatoló tőkét növelte, de a piaci pozíciók megtartása, erősítése a szavatoló tőke további növelését teszi szükségessé. A tőke megfelelési mutató nagyságának értékelésekor mindenképpen szükséges figyelembe

venni azt, hogy a 8% a nemzetközi szabályozási harmonizációban elfogadott minimum követelmény, de az alacsonyabb mutató önmagában nem jelent csődközeli helyzetet, csak a növekvő kockázatot jelzi, amelynek okait, elemeit mélyebb elemzéssel kell feltárni.

#### 9.) Az alapvető pénzügyi tevékenység jövedelmezősége

Az alapvető pénzügyi tevékenység jövedelmezőségének mértékét befolyásolja az, hogy pontosan milyen tételeket fed a fogalom értelmezése. A számviteli eredménykimutatás szempontjából az eredménykimutatás szerint a pénzügyi tevékenység eredménye 1996-ban nyereséget mutatott. Ugyanakkor a banki belső módszer külön is vizsgál egy olyan eredménypozíciót, amely a céltartalék változás, értékesítési árbevétel és veszteségelírás együttes hatása nélküli "működési eredmény" pozíciót mutatja, ami az elmúlt évben szerény veszteséget mutatott. A számadatok értékelésekor azonban figyelembe kell venni, hogy 1996-ban az IBUSZ Bankkal történt egyesülés, továbbá a létszámleépítés miatt olyan egyszeri költségek merültek fel nagy összegben, amelyek hosszabb távon nem jelentkeznek. Ugyanakkor a céltartalékváltozás, értékesítési árbevétel, veszteségelírás közös pozitív banki eredményhatása csupán annyit jelent, hogy a korábbi időszakban az óvatosság elve alapján a kedvezőtlen megtérülés miatt céltartalékképzésre került sor, az intézkedések eredményeként azonban a tényleges veszteség a vártnál kisebb lett, s a korábbi ráfordítás ellentételezéseként utólag bevétel keletkezik.

4

\* \*  
\*

A vizsgálat során többször szóba került a Bank ágazati politikája és a jelentés is megemlíti, hogy hiteleink jelentős része a mezőgazdaság és az élelmiszeripar finanszírozását szolgálja. Ugyanakkor úgy ítéljük meg, hogy a Bank ágazati politikája egyáltalán nem passzív. Mi az ágazati arányoknak nem a megtartását, hanem más irányú terjeszkedés révén közvetetten bekövetkező módosulását célozzuk meg.





Bankunk hagyományosan nagy szerepet játszott a mezőgazdaságban és az élelmiszeriparban. Évek során sok tapasztalat halmozódott fel és olyan szakembergárda alakult ki, amelyre támaszkodva kellő biztonsággal fel tudjuk mérni a kockázatainkat ezen a területen.

Azt tapasztaljuk, hogy az ágazatnak szüksége van egy megbízható nagybankra, amely szemben a kisbankokkal hosszú távra tud gondolkodni és stabil stratégiai partnerként tud viselkedni.

Annak elismerésével, hogy a vizsgálat jelentősen hozzájárult saját magunkról kialakított kép realitássá tételéhez és a hibáink jobb felismeréséhez, jelen levelünkhöz csatoljuk intézkedési tervünket, kérve véleményünk elfogadását.

Budapest, 1997. június 26.

  
Erős János



## **INTÉZKEDÉSI TERV**

**az Állami Számvevőszék ajánlásainak végrehajtására**

**1./ Újabb jelentés készítése az Állami Pénz- és Tőkepiaci Felügyeletnek, amelyben a várható tőkeemelés hatásának bemutatása mellett beszámolunk a jelenleg még be nem tartott mutatók területén végrehajtandó intézkedéseinkre, megjelölve a kívánatos helyzet elérésének időpontját.**

**Felelős: Terv és Controlling Szakterület**

**Határidő: 1997. augusztus 1.**

**2./ Rendszeres negyedévi jelentés kidolgozása, amelyben a Pénzügyminisztériumot tájékoztatjuk részint a konszolidációs szerződés végrehajtásának állásáról, részint az üzleti és gazdálkodási tervünk teljesítéséről.**

**Felelős: Terv és Controlling Szakterület**

**Határidő: 1997. szeptember 1.**

**3./ Új jelentés készítése az Igazgatóság részére a közvetlen vagy közvetett tulajdonosi körben lévő problémás követelések értébecslésén alapuló nagyságáról és megszüntetésük módjáról.**

**Felelős: Banki Érdekeltségek Szakterület**

**Határidő: 1997. augusztus 1.**

**4./ Újabb jelentés készítése az Igazgatóság részére a banküzemi befektetések tevékenységéről és a párhuzamos tevékenységek felszámolásának módjáról.**

**Felelős: Banki Érdekeltségek Szakterület**

**Határidő: 1997. szeptember 1.**

5./ A Colliers International által készített teljes vagyonleltár /amelyet a BOIG rendelt meg 1997. március 31-i állapotáról/ megvásárlása, vagy amennyiben az kedvezőbb, tenderen kiválasztott vagyonértékelővel való elkészíttetése.

**Felelős:** Bankuzem Igazgatóság

**Határidő:** 1997. szeptember 1.

6./ Az analitikai adatok egyeztetését és az egyezőség megteremtését minden hónap 10. napjáig el kell érni.

**Felelős:** Pénzügyi és Számviteli Szakterület

**Határidő:** Folyamatos

7./ Az Információ-Technológiai Stratégiai tervet az integrált adatfeldolgozás teljes befejezésével bezárólag át kell dolgozni, megjelölve az erőforrás szükségletet is.

**Felelős:** Számítástechnikai Szakterület

**Határidő:** 1997. szeptember 1.

8./ A Szervezeti és Működési Szabályzat Belső Ellenőrzési Szakterületre vonatkozó előírásait ki kell egészíteni azzal, hogy a belső ellenőrzés jelentéseit mind a Felügyelő Bizottság, mind az Igazgatóság részére köteles megküldeni.

**Felelős:** Banküzemfejlesztési és Szervezési Szakt

**Határidő:** 1997. augusztus 1.

8/2/APV Rt 1997


**ÁLLAMI  
PRIVATIZÁCIÓS ÉS  
VAGYONKEZELŐ RT.**

 1133 BUDAPEST, DOZSONYI ÚT 56. LEVELCÍM: 1399 BUDAPEST PF. 708  
 TEL.: 269-8600 FAX: 149-5745 TELEX: 20-2892

László Horváth S. osztály. 001

 07.02. 1997  
 L. 07.04.

**Halász Gejza**  
 számvevő igazgató úr részére

*Állami Számvevőszék*

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK	
1997-07-02	
Érkezett:	.....
Beszámolt:	V-2-33/97
Melléklet:	.....

**Tisztelt Számvevő-Igazgató Úr!**

A Kereskedelmi és Hitelbank Rt. vizsgálatáról szóló jelentéssel kapcsolatosan az alábbi álláspontomról tájékoztatom:

Fenntartva a jelentés előző tervezetéhez fűzött véleményünket, szeretném hangsúlyozni, hogy a K&H Bank Rt. üzleti expanziójának érdemi akadályát jelentő tőkehiányt már ez évben orvosolni tudjuk a privatizáció révén, mivel mintegy 11-14 Mrd Ft tőkeemelését írtunk elő a befektetők számára, ezáltal a bank tevékenységének bővítését lehetővé tévő feltételek megteremtődnek.

Megítélésünk szerint a jelentés a K&H Bank Rt. jelenlegi helyzetét, illetve a konszolidációt követő időszakot a valóságnak megfelelően írja le, és a Bank gondos és alapos megvizsgálását mutatja.

Budapest, 1997. június 28.

Üdvözléssel:

 Dr. Szabó Pál  
 vezérigazgató



T-111-H-KP/97

Pénzügyminisztérium

1. kérelem 6. j. l.

VII. 10.

Szerkesztő

Sándor István úr

alelnök

Állami Számvevőszék

Budapest

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK	
Beküldve:	1997-07-10
Eljárás:	V-2-35/97
Melléklet:	—

Tisztelt Alelnök Úr!

Köszönettel vettem a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. vizsgálatáról készült jelentését.

07.10

A Pénzügyminisztérium számára megfogalmazott ajánlást, amely egyben az eddigi gyakorlat kritikája is, elfogadom, sajnos nem volt kellő kapacitás a Minisztériumban arra, hogy a bankok helyzetének elmélyített elemzését megvalósítsa. Emlékeztetnem kell ugyanakkor arra, hogy a konszolidációs szerződésből fakadó adatszolgáltatási, beszámolási kötelezettségek a privatizáció tusával befejeződnek a Bank számára.

Bank bizonyára sokat hasznosít majd a vizsgálat megállapításaiból. Úgy ítélem, hogy ugyanakkor, hogy némelyik ajánlás a folyamatban lévő privatizáció fényében az ajánlatok beérkezésének határideje július 10. - némelyik a lehetséges stratégiai befektető által elvégzett vizsgálat (due diligence) nyomán feltehetőleg ár nem időszerű (pl. befektetések értékebecslése, immateriális javak és tárgyi eszközök értékelése, integrált számítástechnikai rendszerrel kapcsolatos vizsgálatok).

Érem, hogy észrevételeimet az jelentés véglegesítése során figyelembe venni ívesskedjenek.

Budapest, 1997. július 3.

Üdvözléssel:

Dr. Medgyessy Péter





Price Waterhouse



8. sz. melléklet

A Kereskedelmi és Hitelbank Rt. részvényesei és Igazgatósága számára

## FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

Elvégeztük a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. (a "Bank") 1996. december 31-i konszolidált mérlegének és az 1996. évre vonatkozó konszolidált eredménykimutatásának - melyben az eszközök és források egyező végösszege 363.900.465 eFt, a mérleg szerinti eredmény 445.880 eFt nyereség -, valamint cash-flow kimutatásának és kiegészítő mellékletének (továbbiakban, a mérleg, az eredmény-, és cash flow kimutatás és a kiegészítő melléklet együtt: pénzügyi kimutatás) vizsgálatát, melyeket a Bank 1996. évi konszolidált éves beszámolója tartalmaz. A konszolidált éves beszámoló elkészítése az ügyvezetés feladata. A mi feladatunk a konszolidált pénzügyi kimutatás hitelesítése könyvvizsgálatunk alapján, valamint annak megítélése, hogy a konszolidált üzleti jelentésben közölt számviteli információk összhangban vannak-e a konszolidált pénzügyi kimutatásban foglaltakkal. A vizsgált éves beszámoló a soronkövetkező éves közgyűlésen történő jóváhagyás céljából készült, s mint ilyen nem tartalmazza a közgyűlésen hozandó döntések esetleges hatásait.

A könyvvizsgálatot a Nemzetközi Könyvvizsgálói Szabványok és Magyarországon a könyvvizsgálatra vonatkozó érvényes törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottuk végre. A fenti szabványok értelmében a könyvvizsgálat tervezése és elvégzése révén kellő bizonyosságot kell szereznünk arról, hogy a pénzügyi kimutatás nem tartalmaz jelentős mértékű tévedéseket. A könyvvizsgálat magában foglalja a pénzügyi kimutatás tenyszamait alátámasztó bizonylatok mintavételezés vizsgálatát. Emellett tartalmazza az alkalmazott számviteli alapelvek és az ügyvezetés lényegesebb becsléseinek, valamint a pénzügyi kimutatás értékelését. A konszolidált üzleti jelentéssel kapcsolatos munkánk a fent említett területre korlátozódott és nem tartalmaz egyéb, a Bank nem auditált számviteli nyilvántartásaiból levezetett információk áttekintését. Meggyőződésünk, hogy munkánk megfelelő alapot nyújt a független könyvvizsgálói jelentés megadásához.

Részletes könyvvizsgálói terv alapján együttműködésre kértük fel azon leányvállalati könyvvizsgálókat, ahol nem mi magunk végeztük az egyedi könyvvizsgálatot, annak érdekében, hogy a konszolidálásba bevont leányvállalatok (amelyek együttesen az összesített mérlegfőösszeg 7,5%-át képviselték,) hogyan vették figyelembe az összevont (konszolidált) éves beszámoló készítésének rájuk vonatkozó előírásait. Részletes nyilatkozatokkal rendelkezünk ezen könyvvizsgálók által elvégzett vizsgálatok terjedelméről, és az összevont (konszolidált) beszámoló összeállításához szükséges további vizsgálataink terjedelmét ezek alapján állítottuk össze.

Véleményünk szerint a konszolidált éves beszámolót a számviteli törvényben és az általános számviteli elvekben foglaltak szerint állították össze. A konszolidált éves beszámoló a konszolidációba bevont vállalatok együttes vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad, és azzal a konszolidált üzleti jelentés összhangban van.

Budapest, 1997. március 10.

Bontovics Károly  
Bejegyzett könyvvizsgáló  
KI-0052/92/IX.

Michael Birch, OBE  
Üzletárs  
Price Waterhouse Budapest Kft.  
KE-0012/95/II



Kereskedelmi és Hitelbank Rt.  
SZÉKELŐZSÉ

9. sz. melléklet

## ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

Halász Gejza  
számvevő igazgató úr

### Budapest

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK	
Érkezett:	1997 -08- 04
Tárgy:	V-2 - h2 / 57
Melléklet:	1 db

Tisztelt Számvevő Igazgató Úr!

Hivatkozással szóbeli megbeszéléseinkre ezúton tájékoztatom, hogy az Önök által 010.5/1997 sz. alatt készített Jelentésüket, valamint az arra 464/ÜBT/1997. számunkon adott Állásfoglalásunkat megvizsgáltuk és megállapítottuk, hogy azokban az 1997. január 1-én hatályba lépett CXII tv.-nek / A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról / 49. § és az 50. §-ban / VII fejezet Üzleti titok banktitok / foglalt rendelkezésekbe ütköző megállapítást, tény, információt, adatot nem tartalmaz

Egyúttal jelen levélembhez csatolom az Önök által kért Konszolidált éves beszámoló 1996 december 31. Price Waterhouse által aláírt példányát.

Budapest, 1997. július 28.

Erős János





V-2-38/1997.

**DR. KOVÁCS ÁRPÁD úr**

Állami Privatizációs és Vagyongkezelő Rt.  
Igazgatósága elnöke

B U D A P E S T

*Tisztelt Elnök Úr!*

Az Állami Számvevőszék a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. vizsgálatáról szóló jelentése nyilvánosságra hozatalának kérésével kapcsolatban - tekintettel arra, hogy a Bank privatizációjának első szakasza lezárult, valamint figyelembe véve, hogy a Bank vezetése a jelentés tartalmára vonatkozóan nyilatkozott arról, hogy az üzleti és banktitkot nem tartalmaz - tájékoztatjuk, hogy időközben az Ön által megjelölt érvek okafogyottá váltak. Ezért kérjük annak szíves tudomásulvételét, hogy a jelentés publicitásának nincs akadálya.

Budapest, 1997. augusztus „5”.



Tisztelettel



Halász Gejza



## Állami Pénz- és Tőkepiaci Felügyelet

1027 Budapest, Csalogány u. 9-11. 1525 Pf.: 777. Tel.: 267-2888

**85.253/1999. sz. határozat**

IKL. 5909/1998.  
QI Reichert Péter

A K&H Brókerház Részvénytársaság (a továbbiakban: K&H Brókerház Rt., székhelye: 1075 Budapest, Károly krt. 3/c.) befektetési szolgáltatási és kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenységének vizsgálata ügyében indított eljárásban a mai napon az alábbi

### határozatot

hozom:

#### I.

**Kötelezem** a K&H Brókerház Rt.-t, hogy a határozat kézhezvételét követően haladéktalanul

- gondoskodik arról, hogy az azonos tartalmú megbízások – a befektetési vállalkozás és az ügyfél közötti kapcsolat módjától függetlenül – az időrendi nyilvántartás szerint teljesüljenek;
- intézkedjen arra vonatkozóan, hogy a belső ellenőr által végzett tevékenység a befektetési szolgáltatási és kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenység teljes körére, az egyes munkafolyamatok szintjéig kiterjedjen, és az ellenőrzésekre megfelelő rendszerességgel kerüljön sor;
- gondoskodik arról, hogy a jogszabályban előírt felügyeleti adatszolgáltatási, illetve jelentési kötelezettségének maradéktalanul és a megfelelő tartalommal tegyen eleget;
- intézkedjen a befektetési szolgáltatási tevékenységet kiszolgáló informatikai rendszer hozzáférési jogosultságainak megfelelő szabályozására, illetőleg annak következetes betartatására;
- intézkedjen a számlarend módosítására, s ennek keretében rendelkezzen a "0. Nyilvántartási számlák" számlaosztály kialakítására és folyamatos vezetésére, amely megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Gondoskodik arról, hogy a nyilvántartási számlákon a könyvelés folyamatosan történjen;

- tegyen intézkedéseket az ügyfelekkel szemben vállalt tőke-, illetve hozamgaranciák leépítésére, s a jövőben ilyen irányú kötelezettségeket ügyfeleivel szemben csak a Felügyelet által engedélyezett, az üzletszabályzatában jóváhagyott módon vállaljon;
- szüntesse meg a portfóliókezelési tevékenységben megnyilvánuló hiányosságokat, s biztosítsa az ügyfelek portfóliójának egységes, átlátható, a vonatkozó előírásoknak maradéktalanul megfelelő kezelését;
- gondoskodjon arról, hogy az elszámolásra felvett előlegekkel a munkavállalók minden esetben a vonatkozó belső szabályzat szerint, megfelelő időben elszámoljanak;
- intézkedjen arra vonatkozóan, hogy a lakáshitelezési céllal megvásárolt váltókból származó, a befektetési szolgáltatási tevékenységgel összeférhetetlen követelések lehetőség szerint likvidálásra kerüljenek, csökkentve ezzel az ezen ügyletekből adódó kockázatot;
- szüntesse meg a treasurer feladatellátásában fennálló összeférhetetlenséget, s az általa végzett pénzzámla karbantartást funkcionálisan telepítse független szervezeti egységhez;
- gondoskodjon a kockázatkezelési rendszer átalakításáról, különös tekintettel a határidős, valamint a saját számlás ügyleteknél fokozottan megnyilvánuló kockázati elemekre.

**Kötelezem továbbá** arra, hogy befektetési szolgáltatási és kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenysége során mindenkor a jogszabályi előírások, illetve belső szabályzatok szerint járjon el, s üzletvitele során maradéktalanul juttassa érvényre a befektetők biztonságát.

**Felhívom a K&H Brókerház Rt. figyelmét** arra, hogy a felügyeleti vizsgálatról készült jelentésben megfogalmazott visszasságokat, a K&H Brókerház Rt.-nek jelentős veszteségeket okozó, több esetben jogszabályi és más előírásokat sértő ügyleteket vizsgálja ki, s a vizsgálatok megállapításaitól függően kezdeményezzen a felelősökkel szemben kártérítési eljárást.

A K&H Brókerház Rt. köteles a határozat kézhezvételét követő 15 napon belül jelentést küldeni a határozatban előírt kötelezettségei teljesítéséről, a megtett intézkedésekről.

## II.

A K&H Brókerház Rt.-t a tevékenységi és működési szabályok megsértése, illetve a Felügyelet részére való jelentési kötelezettség elmulasztása miatt **5.000.000 Ft, azaz ötmillió forint összegű felügyeleti bírság megfizetésére**

**k ö t e l e z e m .**

A bírságot a kézhezvételtől számított 15 napon belül az Állami Pénz- és Tőkepiaci Felügyelet 10032000-01456318-00000000 számú számlájára kell befizetni, a 310-es azonosító feltüntetésével, „felügyeleti bírság” megjelöléssel.

A határozat 1999. május 27. napján lép hatályba.

A határozat – a felügyeleti bírság megfizetésére kötelezés kivételével – jogorvoslatra való tekintet nélkül azonnal végrehajlandó.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, azonban a kézbesítéstől számított 30 napon belül a határozat bíróság általi felülvizsgálata kérhető.

## INDOKOLÁS

A Felügyelet 1998. november és december, valamint 1999. január hónapban vizsgálatot folytatott a K&H Brókerház Rt.-nél. A vizsgálat megállapította, hogy a K&H Brókerház Rt. üzletvitelében során több esetben figyelmen kívül hagyta az értékpapírok forgalomba hozataláról, a befektetési szolgáltatásokról és az értékpapír-tőzsdéről szóló 1996. évi CXI. törvényben (Épt.), az üzletszabályzatában, illetve egyéb szabályzataiban foglalt előírásokat. Megállapítást nyert, hogy a K&H Brókerház Rt.-nél az ügyfelek megbízásait fogadó szervezeti egységek (ügyfélszolgálat, sales) között nincs meg a megfelelő információs kapcsolat, ami a tőzsdei kereskedés időszakában lehetőséget nyújt az ügyfélmegbízások időrendi teljesítésétől való eltérésre. Az Épt. 75. § (4) bekezdése szerint a befektetési szolgáltató köteles az azonos tartalmú megbízásokat az időrendi nyilvántartás szerint teljesíteni.

A vizsgálat megállapította azt is, hogy a K&H Brókerház Rt. belső ellenőre által 1998. évben – a felügyeleti ellenőrzés megkezdéséig – munkaterv alapján elvégzett vizsgálatok nem terjedtek ki megfelelő rendszerességgel és teljes körűen a befektetési szolgáltatási és kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenység kockázati elemeire, az ügyfelek vagyonának biztonságát is befolyásoló kockázati tényezőkre. A befektetési szolgáltatás munkafolyamatát, a K&H Brókerház Rt. üzletvitelének kiemelkedő kockázatot hordozó területeit, így például az 1998. évi mintegy 2 milliárd forint üzleti veszteség közel felét okozó portfóliókezelési tevékenységet lényegében nem érintette. A belső ellenőrzés nem töltötte be megfelelően funkcióját, s így nem felelt meg maradéktalanul az Épt. 15. § (4) bekezdésében a belső ellenőri intézménnyel szemben támasztott alapvető követelményeknek.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a K&H Brókerház Rt. – törvényi kötelezettségét elmulasztva – nem jelentette a Felügyeletnek az 1998. augusztusában felvett 2 milliárd forint összegű lombardhitel tényét, s a hitelt nem a szerződésnek megfelelő célra használta fel. Az Épt. 127. § (1) bekezdésének 1/ pontja szerint a befektetési szolgáltató a Felügyeletnek köteles bejelenteni a befektetési vállalkozás szavatoló tőkéje tíz százalékát elérő vagy meghaladó hitelfelvételét.

A vizsgálat megállapította, hogy a K&H Brókerház Rt. 1998 áprilisában opciós szerződést kötött egy hitelintézettel, ugyanakkor az ebből származó nyitott pozíciót a felügyeleti adatszolgáltatásban nem jelezte, tőke megfelelésének mértékét nem a valós értékben tüntette fel. A befektetési vállalkozások nyitott pozícióinak számítási szabályairól szóló 40/1996. (XII. 28.) PM rendelet 2. § e/ pontja szerint a nyitott pozíciók között fel kell tüntetni a befektetési vállalkozás által vállalt opciós szerződésből adódó vételi vagy eladási kötelezettség napi árfolyamértékét.

A Felügyelet vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a K&H Brókerház Rt. által alkalmazott számítógépes nyilvántartási rendszer szabályozottsága, a hozzáférési jogosultságok dokumentálása nem megfelelő. A rendszer server-idejét több esetben visszaállították, s korábbi időpontra rögzítettek visszamenőleg adatokat. Mindez a befektetési szolgáltatási tevékenység megbízhatóságának, az ügyfelek biztonságának szempontjából rendkívüli kockázatot rejt magában, s nem felel meg a befektetési szolgáltatási, az értékpapír-letétkezelési és elszámolóházi tevékenység végzésének személyi, tárgyi, technikai és biztonsági feltételeiről szóló 204/1996. (XII. 23.) Korm. rendelet adatvédelmi előírásának [6. § (4) bek.].

A vizsgálat megállapítása szerint a K&H Brókerház Rt.-nél alkalmazott számviteli rend nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. A nyilvántartási számlák felépítése, részletezése nem megfelelő, a mérlegszámlák bontása, különös tekintettel az ügyfelekkel történő elszámolásokra, szakmailag nem elfogadható. A nyilvántartási számlák között az idegen tulajdonban lévő értékpapírokon belül nincsenek elkülönítetten kezelve a letétkezelésre, letéti őrzésre, portfóliókezelésre, bizományi ügyletre átmenetileg átvett értékpapírok. Ez sérti a befektetési vállalkozások éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 197/1996. (XII. 22.) Korm. rendelet (Vhr.) 9. § (5) bekezdésében foglaltakat.

Ugyancsak a nyilvántartási számlákkal kapcsolatban állapította meg a vizsgálat, hogy a számlaosztályban 1997. év végén több mint 24 milliárd forint egyenleget mutatott a főkönyvi kivonat, miközben számviteliileg helyesen a 0. számlaosztály nem mutathatott volna egyenleget. További hiányosság a nyilvántartási számláknál, hogy azokon a könyvelés nem folyamatosan történik, illetve adott ügyfél értékpapír állományában bekövetkezett változások nem követhetők. Így a K&H Brókerház Rt. könyvvezetése nem felel meg a Vhr. 9. § (4) bekezdésében, 10. § (6) és (13) bekezdésében, valamint 12. §-ában előírt kötelezettségeknek.

Megállapításra került, hogy a K&H Brókerház Rt. 1997. és 1998. év során – a portfóliókezelési tevékenység keretében – számos ügyfelével szemben az ügyfél által elhelyezett befektetési eszközök után tőke- és/vagy hozamgaranciát vállalt. A hozamgaranciák mértéke a befektetési szolgáltatás törvényi elveivel, illetve az Épt. szellemével alapvetően ellentétes módon, nem a potenciális tőkepiaci folyamatok figyelembe vételével (például a BUX, vagy a DWIX alakulásának függvényében) került meghatározásra, hanem az értékpapírpiaci kockázatra tekintet nélkül, előre rögzített mértékben (pl. 35 %). Ezzel a K&H Brókerház Rt. a tőkepiaci, illetve az értéktőzsde attribútumának tekinthető kockázati elemeket sem érvényesített egyes ügyfeleivel szemben, ami ellentétes az Épt. szabályozásával [3. § (2) bek. 6/ pont]. A befektetési szolgáltatók által – csak és kizárólag a portfóliókezelés során – vállalt garanciális elemek nem feltétlenül ellentétesek az Épt. elveivel, ha azok nem terjednek túl a portfóliókezelők döntésétől függő, és így az ügyféllel szemben

indokoltan nem érvényesített (pl. hibás befektetési stratégián alapuló) kockázati tényezőkön.

A vizsgálat azt is megállapította, hogy a portfóliókezelés során a K&H Brókerház Rt. az ügyfelek határidős pozícióit nem egyedileg, hanem összevontan kezelte, s az ügyfelekre való allokáció átláthatatlan elvek szerint történt. 1998. augusztus és szeptember hónapban – látva a garanciák teljesíthetetlenségét – a K&H Brókerház Rt. összevontan nagy vételi pozíciót nyitott a BÉT határidős részvénytőzsdén, amelyen újabb veszteséget szenvedett el. A nyitott kontraktusok veszteségeit nem terhelte rá azonnal az ügyfelekre, ezért azok a pozíciók zárásáig nem kaptak valós képet portfóliójuk értékéről. A kontraktusok zárása után a vizsgálat előtt ismeretlen, definiálatlan elvek alapján allokálták a pozíciókon elszenvedett veszteségeket.

Mivel a K&H Brókerház Rt. által végzett portfóliókezelési tevékenység nem minősül befektetési alap kezelésnek, így az alkalmazott portfóliókezelési módszerek jogszabályi előírást sértettek. A Vhr. 10. § (13) bekezdése szerint a portfóliókezelési tevékenység során a befektetési vállalkozás ügyfelenként naprakész nyilvántartást köteles vezetni az ügyfél vagyonát képező pénzeszközökről – az ügyfélszámla alapján – és értékpapírokról (befektetésekről) – a 0. Nyilvántartási számlák számlaosztályban vezetett nyilvántartás alapján –, azok kamatáról, valamint az ügyfél javára megkötött ügyletekről és az ügyleten realizált eredményről (árfolyamnyereségről, illetve árfolyamvesztésről). (Az Épt. hatálya alá tartozó, befektetési szolgáltatásnak minősülő portfóliókezelés és a befektetési alapokról szóló 1991. évi LXIII. törvény szerinti alap-, illetve letétkezelői tevékenység legalapvetőbb eltérése éppen abban nyilvánul meg, hogy a portfóliókezelésnél az ügyfelek befektetési eszközeinek *egyedi kezelése* követelmény, míg a befektetési jegyek tulajdonosai a *kollektív módon kezelt* alap tőkenövekményéből jogosultak hozamra.)

A K&H Brókerház Rt. portfóliókezelési tevékenységében több formai hiányosságot is talált a vizsgálat. Sok szerződést az ügyfelek nem írtak alá, s előfordult olyan is, ahol az ügyféllel való elszámolás, a hozam kifizetése már megtörtént, de a szerződést az ügyfél még mindig nem írta alá. Egy ügyfél 1998. november végén – a Felügyelet helyszíni vizsgálatával egy időben – olyan hozamgaranciás szerződést írt alá, amelynek dátuma 1997. októberi volt.

Megállapítást nyert, hogy a K&H Brókerház Rt.-től több munkavállaló – kamatmentesen – előleget vett fel elszámolási kötelezettséggel, a felvett összegekkel azonban több esetben nem számoltak el az előírt határidőn belül. A K&H Brókerház Rt. korábbi elnökéhez közvetlenül és közvetetten kötődő előlegfelvételek 1998. évben megközelítették a 100 millió forintot, s az elszámolás több esetben a 100 napot is meghaladta. Az elszámolásra kiadott előlegekkel a belső szabályzat szerint 5 napon belül el kellett volna számolni.

A K&H Brókerház Rt. 1998. február és április hónap folyamán két ügyfelének – az általuk kibocsátott 12 darab váltó megvásárlásával – összesen 67 millió forint értékben többéves lejáratú hitelt nyújtott, amelyből ügyfelei lakást vásároltak. Az Épt. 7. § (2) bekezdése alapján a befektetési vállalkozás befektetési szolgáltatási, illetve kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenységen kívül – a Felügyelet engedélyének birtokában – kizárólag önkéntes kölcsönös biztosító pénztár és

magánnyugdíjpénztár részére történő vagyonkezelést, váltóval bizományosi, illetve kereskedelmi tevékenységet, árutőzsdén tőzsdeügynöki tevékenységet, valamint részvénykönyv vezetést folytathat. Váltóval bizományosi, illetve kereskedelmi tevékenységre vonatkozóan a K&H Brókerház Rt. 1998. november 16-tól rendelkezik engedéllyel, az ügyfél részére történő lakáscélú hitelnyújtás pedig összeférhetetlen a befektetési szolgáltatási tevékenységgel.

A vizsgálat megállapítása szerint a K&H Brókerház Rt. határidős bizományosi tevékenységének munkafolyamata összeférhetetlen elemeket is magában foglal. Így a likviditásmenedzsmentért felelős treasurer egy személyben ellátja az ügyfelek határidős pénzszámláinak a karbantartását is. Ez utóbbi funkció back-office-ra való telepítése lényegesen csökkentené a folyamatban rejlő kockázatot.

A vizsgálat megállapította, hogy a K&H Brókerház Rt. 1997 szeptemberében és 1998 novemberében polgári jogilag semmis szerződéseket kötött TVK, illetve Vértesi Erőmű részvényekre, amely ügyletekből több mint félmilliárd forint – ezen belül mintegy 480 millió forint realizált – vesztesége származott.


Mindezekre figyelemmel, és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében az Épt. 137. § (2) bekezdésének a/ pontja alapján a K&H Brókerház Rt.-t a rendelkező részben foglaltak teljesítésére köteleztem.

A tevékenységi és működési szabályok megsértése miatt az Épt. 137. § (2) bekezdésének d/ pontja és a 142. § (1) bekezdése alapján felügyeleti bírság megfizetésére köteleztem. A bírság összegét az Épt. 143. § (2) bekezdésének g/ pontja alapján, a mulasztás súlyára figyelemmel állapítottam meg.

A határozat azonnali végrehajtását az Épt. 126. § (3) bekezdése alapján az ügy jellegére, valamint a meglévő üzleti partnerek, megbízók érdekeinek védelmére tekintettel rendelte el a Felügyelet.

A határozat elleni közigazgatási úton történő jogorvoslatot az Épt. 126. § (2) bekezdése zárja ki. A bíróság által történő felülvizsgálatot az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény 72. § (1) bekezdése teszi lehetővé.

Budapest, 1999. május "27."

  
dr. Szalkai István  
elnök

Kapják:  
K&H Brókerház Rt.  
BÉT  
Magyar Tőkepiac  
Irártár